

5.1.2a 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e@ltcgorssel.nl

uw OLO-kenmerk: -  
ons kenmerk: Z2023-00000524  
documentnummer: D2024-00017120  
onderwerp: **WEIGERING**  
Omgevingsvergunning  
Uitgebreide procedure

datum verzending: 23 juli 2024  
datum besluit: 23 juli 2024  
behandeld door: 5.1.2e 5.1.2e  
telefoonnummer: (0573) 28 92 22

Beste 5.1.2a 5.1.2e

### **Voorgeschiedenis**

Op 15 juni 2023 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het aanleggen van twee padelbanen op het perceel Flierderweg 1a, 7213 LT te Gorssel. Op 14 september 2023 is er via een reguliere voorbereidingsprocedure een omgevingsvergunning verleend. Hiertegen zijn bezwaarschriften ingediend. De commissie bezwaarschriften heeft advies uitgebracht. Het college heeft de bezwaren gegrond verklaard en het besluit van 14 september 2023 herroepen. Er is een nieuw ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Dit om de verplichte wettelijke procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht te volgen.<sup>1</sup>

### **Procedure**

#### *Overgangsrecht is van toepassing*

Op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet is het oude recht van toepassing. Dit omdat de aanvraag is ingediend voor 1 januari 2024, te weten de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet.

#### *Uitgebreide voorbereidingsprocedure*

De manier waarop wij een beslissing nemen, is uitgevoerd volgens de uitgebreide procedure.

#### *Zienswijze*

Het was voor een ieder mogelijk om tegen het ontwerpbesluit een zienswijze (mondeling of schriftelijk) in te dienen. De termijn voor het naar voren brengen van een zienswijze was zes weken. De termijn begon met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd en hiervan kennis is gegeven.

Het ontwerp en de stukken hebben vanaf 16 mei 2024 voor de duur van zes weken ter inzage gelegen. Er is door twee personen één gezamenlijke zienswijze ingediend. Deze zienswijze is tijdig ingediend. De aanvraagster heeft de zienswijze ontvangen en hierop gereageerd. De zienswijze is in dit besluit samengevat en van een reactie voorzien.

### **1. Voorgenomen besluit**

De zienswijze is ingediend naar aanleiding van een ontwerpbesluit. Er is een ontwerpbesluit genomen omdat tijdens de bezwarenprocedure bleek dat de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht moest worden gevolgd. Dit in plaats van de reguliere voorbereidingsprocedure.

<sup>1</sup> Met het herroepen van het besluit en de terinzagelegging van een ontwerpbesluit is de beslissing op bezwaar volledig als bedoeld in het tweede lid van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.



Het ontwerpbesluit is een voorbode van een te nemen besluit. Er is sprake van een voorgenomen besluit. Tijdens de zienswijzeperiode kan kritiek worden geuit op het voorgenomen besluit. Hierop geven wij een reactie. Een zienswijze kan eventueel aanleiding geven om wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerpbesluit. Dat hoort bij het karakter van de toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure.<sup>2</sup>

In onze brief met dagtekening van 6 mei 2024 is de beslissing op bezwaar bekendgemaakt met de mededeling dat een ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd.<sup>3</sup> Reclamanten zijn daarvan ook eerder op de hoogte gebracht in onze brief van 7 februari 2024 met als onderwerp 'Procesafspraken twee padelbanen Flierderweg 1a'.

## 2. Onjuiste/onvolledige gegevens en feiten

Volgens reclamanten stoelt het voorgenomen besluit op onjuiste althans onvolledige gegevens en feiten. Zo zijn bijvoorbeeld de door aanvrager ingediende aanvullende gegevens, met name de aangepaste geluidsrapporten, waarin de hogere (4,5 meter) en langere (50 meter) geluidsschermen doorgerekend die nodig worden geacht om aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit te voldoen, niet ten grondslag aan het ontwerpbesluit gelegd.

## Reactie

Zoals al in het ontwerpbesluit aangegeven is het vaste jurisprudentie dat wij een besluit moeten nemen over de omgevingsvergunning, zoals die is aangevraagd. De aanvraag om een omgevingsvergunning is leidend. Uit overleg met aanvrager is gebleken dat zij een besluit wenst op de aanvraag met de daarbij horende stukken, die zij oorspronkelijk heeft ingediend. Het gaat hier om de aanleg van twee padelbanen voor de activiteiten 'bouw' en 'planologie (bestemmingsplan)'. Een geluidsscherm zit niet in de aanvraag en is dus niet aangevraagd. Een eerdere aanvraag valt ook buiten de reikwijdte van deze procedure. Dat past niet in het systeem van de Algemene wet bestuursrecht.

De stukken waar reclamanten op doelen maken geen onderdeel uit van de formele aanvraag, die hier in deze procedure aan de orde is. Aanvrager heeft naar aanleiding van procesafspraken tijdens de bezwarenprocedure een akoestisch rapport van 1 maart 2024 ingebracht. Dit om te onderzoeken of wellicht toch medewerking kon worden verleend. Nadien heeft er overleg met aanvrager plaatsgevonden. Aanvrager heeft toen aangegeven dat zij een besluit wilde op de oorspronkelijke aanvraag. Dus zonder geluidsscherm. Een beoordeling was dan ook niet meer nodig. Deze stukken vallen buiten de reikwijdte van de aanvraag en deze procedure. Zij maken dan ook geen onderdeel uit van het ontwerpbesluit. Aanvrager heeft in haar reactie naar aanleiding van de zienswijze bevestigd dat het latere akoestisch rapport van 1 maart 2024 geen onderdeel is van de aanvraag.

De gevolgde handelwijze achten wij correct. Aanvrager bepaalt wat zij aanvraagt en waarop zij een besluit wenst. Het voorgenomen besluit was gebaseerd op de juiste gegevens en feiten.

Van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel was en is geen sprake.

## 3. Geluidsrapport

Het geluidsrapport is volgens reclamanten gebaseerd op een bestaande situatie en niet op een nieuwe situatie. Het rapport geeft een te rooskleurig beeld van de werkelijke geluidsbelasting. Het rapport geeft aan dat in ieder geval minstens 52 dB(A) etmaalwaarde bij de gevel van een woning optreedt en niet zoals gesteld 51 dB(A).

## Reactie

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 juni 2022; ECLI:NL:RVS:2022:1561 (zie rechtsoverweging 103.2) en van 25 augustus 2021; ECLI:NL:RVS:2021:1916 (zie rechtsoverweging 7.2).

<sup>3</sup> De gevolgde procedure is in lijn met de jurisprudentie. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juli 2020; ECLI:NL:RVS:2020:1758 (zie rechtsoverweging 12.1) en van 20 december 2023; ECLI:NL:RVS:2023:4758 (rechtsoverweging 5.1).



Het akoestische onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag (documentnummer 9) gaat in op de bestaande situatie én de nieuwe situatie. Reclamanten miskennen dit.

Verder staat in het ontwerpbesluit letterlijk het volgende:

*"Er is gebleken dat realisering en het gebruik van de vergunde padelbanen voor bepaalde woningen leidt tot een geluidsbelasting van ieder geval 51 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau."*

Hiermee wordt bedoeld dat de realisatie van padelbanen voor sommige woningen minimaal leidt tot 51 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Het gestelde in het ontwerpbesluit is in overeenstemming met het akoestisch onderzoek, dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag. Ter verdere verduidelijking en voorkoming van verdere misverstanden is hieronder tabel 1 uit het akoestisch rapport weergegeven.

Tabel 1 Rekenresultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor de huidige situatie en de toekomstige situatie met twee padelbanen

Positie (zie fig. 3)	Omschrijving	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L <sub>A,LT</sub> in dB(A))						
		Dagperiode (07.00-19.00 uur)		Avondperiode (19.00-23.00 uur)		Etmaalwaarde		Grens- waarde
		huidig	nieuw	huidig	nieuw	huidig	nieuw	Etmaal- waarde*
1	5.1.2e	33	36	35	37	40	42	50
2	5.1.2e	35	35	38	38	43	43	50
3	5.1.2e	30	31	35	36	40	41	50
4	5.1.2e	24	26	29	33	34	38	50
5	5.1.2e	41	41	46	46	51	51	50
6	5.1.2e	43	43	46	46	51	51	50
7	5.1.2e	24	25	34	38	39	41	50
8	5.1.2e	34	36	38	40	43	45	50
9	5.1.2e	36	38	37	38	42	43	50
10	5.1.2e (logies)	37	39	38	40	43	45	50
11	5.1.2e	41	43	44	46	49	51	50
12	5.1.2e	42	44	45	47	50	52	50
13	5.1.2e	37	40	39	42	44	47	50
14	5.1.2e	36	39	38	41	43	46	50
15	5.1.2e	32	35	34	37	39	42	50
16	5.1.2e	30	34	32	36	37	41	50

\* etmaalwaarde is de hoogste waarde van de dagperiode of de avondperiode + 5 dB

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat bij de woningen 5.1.2e sprake is van 51 dB(A). Bij de woning 5.1.2e is sprake van 52 dB(A).

Wij maken gebruik van onze beleidsruimte om de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De hier aan de orde zijnde geluidsbelasting als gevolg van de aangevraagde padelbanen heeft een zodanige invloed op het woon- en leefklimaat van de directe omgeving dat zij vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ongewenst is. Daarbij is van belang dat sprake is van een nieuwe situatie en er geen geluidsreducerende maatregelen worden genomen.

Deze weigeringsgrond is volgens ons voldoende draagkrachtig.

#### 4. Ooievaarsnest

Reclamanten geven aan dat er een bewoond ooievaarsnest aanwezig was op de plek waar de padelbanen aangelegd zouden worden. De tennisclub heeft die volgens reclamanten met opzet en illegaal verplaatst, vernield en verwijderd. De onderzoeksplicht is ernstig verwaarloosd. In de besluitvorming is hier geen enkele rekening mee gehouden. Bovendien was voor vergunningverlening



een natuurvergunning of ontheffing van GS benodigd. Het was van meet af aan klip en klaar dat het aanleggen van de padelbanen op deze plek uitgesloten is.

#### Reactie

Aanvraagster heeft een aparte vergunning aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming. Volgens de jurisprudentie geldt er geen aanhaakverplichting voor een natuurtoestemming bij de omgevingsvergunning. Er is dus geen procedurele samenhang tussen de omgevingsvergunning en de natuurtoestemming.<sup>4</sup>

Naar aanleiding van de zienswijze heeft de aanvraagster de volgende reactie gegeven. Wij citeren:

*"De aantijgingen dat wij een bewoond ooievaarsnest met opzet en illegaal verplaatst, vernield en verwijderd hebben is onjuist en beschouwen wij als laster. Nogmaals, wij hebben, te goeder trouw, vóór aanvang van het broedseizoen het toen onbewoonde nest laten verplaatsen door de vogelvereniging die destijds het ooievaarsdorp in Gorssel beheerde. Wij wisten niet, en werden er door de deskundigen ook niet op gewezen dat die mutatie vergunning-plichtig is. Inmiddels is het verplaatste nest door vandalen omgezaagd en vernield; LTC is hiervoor niet verantwoordelijk en heeft aangifte bij de Politie gedaan."*

De door reclamanten geuite stellingen dienen primair in de procedure van de Wet natuurbescherming dan wel in andere procedure(s) dan de hier aan de orde zijnde procedure te worden beantwoord. Uit wat reclamanten naar voren hebben gebracht, hoeven wij op voorhand niet af te leiden dat een ooievaarsnest blijvend in de weg zou staan aan de uitvoerbaarheid. Daarbij merken wij op dat in dit geval overgegaan wordt tot een weigering.

#### 5. Uitgebreide voorbereidingsprocedure

Er is volgens reclamanten miskend dat reeds op basis van de aanwezigheid van het nest de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing was – en nog steeds is.

#### Reactie

Zoals hiervoor opgemerkt is er een aparte vergunning aangevraagd voor wat betreft de Wet natuurbescherming. Er is dus op dit moment geen procedurele koppeling met het wel of niet hebben van de natuurtoestemming. Naar aanleiding van de bezwaarschriften is geconstateerd dat ten onrechte niet de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure is gevolgd. Dit omdat sprake is van strijd met het bestemmingsplan. In die zin is er tegemoet gekomen aan de procedurele bezwaren die reclamanten naar voren hebben gebracht.

#### 6. Bibob

Het college is volgens reclamanten op de hoogte van de door reclamanten gestelde feiten over het ooievaarsnest. Het college dient redelijkerwijs gebruik te maken van de bevoegdheid onder de Bibob. Dit om de vergunning te weigeren of de aanvraag buiten behandeling te stellen.

#### Reactie

De omgevingsvergunning wordt geweigerd. Dat voornemen is ook al kenbaar gemaakt in het ontwerpbesluit. Er is onvoldoende aanleiding om gebruik te maken van de bevoegdheid om een Bibob-toets uit te voeren.

#### 7. Maatwerkvoorschriften

Er zijn maatwerkvoorschriften gevraagd. Die zijn ook doorgerekend. Reclamanten zijn verwonderd dat het standpunt plots is gewijzigd.

#### Reactie

<sup>4</sup> Het ontkoppelen van de aanhaakverplichting tijdens een procedure is mogelijk. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 april 2020; ECLI:NL:RVS:2020:1160 (zie rechtsoverweging 4.1).



In deze procedure is niet de procedure om maatwerkvoorschriften aan de orde. Hier aan de orde is enkel en alleen de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen en het afwijken van het bestemmingsplan. In deze aanvraag zitten geen geluidscherm of aangepaste gebruikstijden. Dat valt buiten de reikwijdte van deze procedure. De bezwaarschriften hebben aanleiding gegeven om het standpunt ten aanzien van de omgevingsvergunning te herroepen. Dat past binnen het karakter en de functie van de bezwarenprocedure.

#### 8. Handelswijze college

Reclamanten constateren dat de handelswijze van het college, en het doen en nalaten van het college gedurende de voorbereidingsprocedures, vragen oproept omtrent de onpartijdigheid en integriteit van het college en of het college wel handelt in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Reclamanten geven onder andere aan dat de verantwoordelijke wethouder heeft aangegeven dat een nieuwe formele aanvraag onder de Omgevingswet op een andere locatie op het terrein en met gelijksoortige aanvullende maatregelen (scherm/wal) waarbij voortvarendheid bij de vergunningverlening gevraagd is, in principe niet veel tijd hoeft te kosten.

#### Reactie

Wij gaan ervan uit dat reclamanten hierbij refereren aan een e-mail van 28 maart 2024. Hieronder hebben wij het desbetreffende fragment weergegeven.

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 28 maart 2024 09:59  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:**

Hallo 5.1.2e

Ben gisteren weer gebeld inzake de padelbanen in Gorssel; ik laat me vertellen dat overwogen wordt om de banen op een andere locatie op het terrein te realiseren mede omdat dat een beperkt effect heeft op de aanvullende maatregelen (scherm/ wal).

Verzoek was of wij als gemeente voortvarend kunnen zijn in de behandeling van de formele aanvraag; ik heb aangegeven dat als er ihkv vooroverleg voldoende afstemming is geweest en er een volledige aanvraag ligt ik me kan voorstellen dat afgifte van de vergunning in theorie weinig tijd hoeft te kosten. Ik ga er van uit dat jij je in deze gedachte kan vinden.

Met vriendelijke groet,

Wij zijn van oordeel dat de inhoud van de e-mail niet zodanig is dat de integriteit, de onpartijdigheid of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in het geding zijn. De opvattingen van reclamanten lezen wij niet in de e-mail en blijkt ook niet ook de gevolgde handelswijze.

Een eventuele nieuwe aanvraag wordt op de gebruikelijke objectieve wijze beoordeeld en maakt geen onderdeel uit van deze procedure. Hier aan orde is de aanvraag van 15 juni 2023.

Verder merken wij op dat onze handelswijze in lijn is met de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij hebben de bezwaarschriften gegrond verklaard, het primaire besluit van 14 september 2023 is herroepen en er is een ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Hiermee is de beslissing op bezwaarschriften volledig. Na het volgen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure nemen wij nu een besluit en geven wij een reactie op de ingediende zienswijze. Tegen het besluit kan beroep worden ingesteld. Wij hebben voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er is geen sprake van vooringenomenheid. Het besluit is voldoende draagkrachtig gemotiveerd. Van een schending van het vertrouwensbeginsel is niet gebleken.

#### Conclusie zienswijze

De zienswijze geeft geen aanleiding om het voorgenomen besluit te wijzigen. De weigering blijft een weigering.



## Besluit

Wij besluiten om de omgevingsvergunning te weigeren.

## Motivering

Wij moeten een besluit nemen over de omgevingsvergunning, zoals die is aangevraagd.<sup>5</sup> De aanvraag om een omgevingsvergunning is in deze procedure leidend. Uit overleg met aanvrager is gebleken dat zij een besluit wenst op de oorspronkelijke aanvraag met de daarbij horende stukken, die zij heeft ingediend. Een geluidsscherp is niet aangevraagd. Ook zit in de aanvraag geen beperking in de tijdsduur van het gebruik van de padelbanen. Het akoestische rapport van 1 maart 2024 maakt geen onderdeel uit van deze procedure.

Realisering en gebruik van de aangevraagde padelbanen betekent een toename van de geluidsbelasting. Er is gebleken dat realisering en het gebruik van de vergunde padelbanen voor bepaalde woningen leidt tot een geluidsbelasting van ieder geval 51 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Zoals uit onze reactie op de zienswijze blijkt wordt hiermee bedoeld minimaal 51 dB(A). Ter verdere voorkoming van misverstanden zijn wij in onze reactie daarop gedetailleerder ingegaan. Het gaat om drie woningen met 51 dB(A) en één woning met 52 dB(A). Bij de woningen <sup>5</sup> 5.1.2e s sprake is van 51 dB(A), bij woning <sup>5</sup> 5.1.2e van 52 dB(A).

Wij zijn van oordeel dat de hier aan de orde zijnde geluidsbelasting als gevolg van de aangevraagde padelbanen een zodanige invloed heeft op het woon- en leefklimaat van de directe omgeving dat zij vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ongewenst is. Daarbij is van belang dat sprake is van een nieuwe situatie en er geen geluidsreducerende maatregelen worden genomen.

Er wordt geen medewerking verleend aan een daarvoor geëigende planologische afwijkingsprocedure. Er is in dit geval geen verklaring van bedenkingen nodig als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit omdat sprake is van een weigering, die betrekking heeft op bouwwerken, geen gebouw zijnde. Voor deze categorie heeft de gemeenteraad geoordeeld dat die niet langs de gemeenteraad heen moet.

De zienswijze, de reactie van aanvrager en onze reactie maken onderdeel uit van de motivering.

## De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteiten:

- Bouwen
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

## Documenten bij besluit

De volgende documenten maken onderdeel uit van het besluit:

- 01 2023-06-15\_Aanvraagdocument
- 02 2023-06-15\_bijlage 1 luchtfoto
- 03 2023-06-15\_bijlage 2 luchtfoto situatie
- 04 2023-06-29\_Kadastrale kaart
- 05 2023-06-29\_Google Earth\_met ringen\_26-06-2023
- 06 2023-06-29\_Huidige situatie
- 07 2023-06-29\_Quickscan Flora en Fauna\_april 2023
- 08 2023-06-15\_tekeningen padelbaan
- 09 2023-06-17\_Akoestisch Onderzoek

<sup>5</sup> Het is vaste jurisprudentie dat wij dienen te beslissen over het verlenen van een omgevingsvergunning, zoals daarvoor een vergunning is aangevraagd. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2023; ECLI:NL:RVS:2023:1509 (zie rechtsoverweging 5.1) en van 16 december 2020; ECLI:NL:RVS:2020:2998 (zie rechtsoverweging 6.1).

**U kunt in beroep gaan**

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland. Doe dit binnen 6 weken na de besluitdatum op deze brief. Daarna is het besluit definitief en gaat de rechter niet in op uw beroep. Hoe u in beroep gaat leest u in de bijlage Verweer en de Algemene wet bestuursrecht.

**Neem gerust contact op**

Heeft u vragen na het lezen van de brief? Neem dan gerust contact op. U bereikt mij op (0573) 28 92 22. Een e-mail sturen kan natuurlijk ook naar [5.1.2e@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl). Vermeld in uw e-mail altijd ons kenmerk. Dan kunnen wij u zo snel mogelijk helpen.

Met vriendelijke groet,  
Namens burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Klantmanager  
afdeling Publiekscontacten

**Bijlage:**

[Verweer en de algemene wet bestuursrecht](#)

Deze brief gaat ook naar:

[voorzitter@lrcgorssel.nl](mailto:voorzitter@lrcgorssel.nl)

## Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 3 5 6 7