

Verslag

Verslag van de hoorzitting van de commissie Rechtsbescherming op 16 april 2024

Onderwerp

De bezwaren

- a) d.d. 12 januari 2024, van LTC Gorssel, statutair gevestigd te Gorssel, ingediend door 5.1.2e en 5.1.2e (hierna: bezwaarde 1), met zaaknummer 2024-000591, bij Gedeputeerde Staten (hierna: GS) ingekomen op 16 januari 2024;
- b) d.d. 25 januari 2024, van de 5.1.2e wonende aan 5.1.2e ingediend door 5.1.2e (hierna: bezwaarde 2), met zaaknummer 2024-001280, bij GS ingekomen op 25 januari 2024 en aangevuld op 28 februari 2024; gericht tegen het besluit van 19 december 2023, zaaknummer 2023-009207, waarin aan LTC Gorssel een last onder dwangsom is opgelegd voor een overtreding van de artikelen 3.1, tweede lid juncto artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) wegens het verplaatsen van een ooievaarsnest zonder geldige ontheffing binnen het broedseizoen.

De commissie Rechtsbescherming is ter zitting als volgt samengesteld:

Voorzitter: H. Maaijen
Leden: T.J.F. Verstege
D. van 't Westeinde
Secretaris: R. Bouwmeester

Voorts aanwezig:

Aanwezig namens bezwaarden:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Namens GS:

5.1.2e

Datum

10 mei 2024

Zaaknummer

2024-000591 en 2024-001280

Blad

2 van 5

Verslag

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen voor en licht de procedure toe. De voorzitter schetst de kern van de zaak. De voorzitter vraagt wat de feitelijke situatie nu is en welke procedures er nu nog lopen.

5.1.2e stelt dat de ooievaarspaal nu is omgevallen.

De 5.1.2e geeft aan dat iemand het nest heeft omgezaagd. Het nest is niet omgevallen. Het nest is weg.

De 5.1.2e geeft aan dat er het afgelopen jaar geen ooievaar op het nest is geweest.

De voorzitter vraagt naar eventuele lopende procedures bij de gemeente Lochem.

5.1.2e geeft aan dat er beroep is ingesteld tegen het besluit van de gemeente Lochem waarin

5.1.2e niet ontvankelijk is verklaard in zijn bezwaren.

De voorzitter geeft aan dat hij in het dossier heeft gelezen over een voorlopige voorziening. Hij vraagt naar de status hiervan.

De 5.1.2e geeft aan dat de procedure van de voorlopige voorziening ziet op een kapvergunning. Er loopt nog een bezwaarprocedure tegen de vergunning inzake de padelbanen.

5.1.2e geeft aan dat de gemeente Lochem de verkeerde procedure hier heeft gevolgd. De reguliere procedure is gevolgd, terwijl de uitgebreide procedure hier gevolgd moest worden. De Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Lochem heeft dit geadviseerd. De 5.1.2e is in deze procedure als belanghebbende aangemerkt. Daar is geen discussie over gevoerd, mede omdat padelgeluid ver draagt.

De voorzitter vraagt of de aanhaakplicht geldt.

De 5.1.2e geeft aan dat deze volgens hem wel geldt.

De voorzitter vraagt of er een verklaring van geen bedenkingen bij GS is aangevraagd.

De 5.1.2e geeft aan dat dit nog niet is aangevraagd.

De voorzitter vraagt of er nu een ontheffing Wnb is aangevraagd via het omgevingsloket.

De 5.1.2e geeft aan dat de paal nu omligt. De tennisvereniging vraagt zich af of het nog zin heeft om een ontheffing aan te vragen, omdat er ook een bouwvergunning moet worden aangevraagd bij de gemeente Lochem. In overleg met de ooievaarswerkgroep loopt nu overleg of de paal helemaal weg moet.

De voorzitter vraagt GS naar de aanvraag ontheffing. De aanvraag is ingediend per mail en niet via het omgevingsloket. Hij vraagt of de aanvraag bij GS in behandeling is.

5.1.2e geeft aan dat de aanvraag nog niet in behandeling is, maar de aanvraag is wel beoordeeld in die zin dat hij afgehandeld kan worden en de paal op die locatie kan worden gerealiseerd.

De 5.1.2e geeft aan dat de aanvraag is ingehaald door het feit dat de paal nu is omgezaagd. De paal is verzet. Hierop is advies aangevraagd en dit kon gewoon volgens de vogelwerkgroep zonder ontheffing. Achteraf bleek dit niet zo te zijn. Hiervoor zijn verontschuldiging aangeboden. Er is een ontheffingsaanvraag ingediend en de nieuwe situatie kon gelegaliseerd worden. De paal is daarna omgezaagd en gevraagd is aan GS wat er nu moet gebeuren. Er hoeft in principe van de tennisvereniging geen ooievaarsnest terug.

De voorzitter geeft aan dat de last onder dwangsom is opgelegd om er wel een paal te realiseren. GS nemen het standpunt in dat voor de ooievaar een nestpaal moet komen.

De 5.1.2e geeft aan dat dit klopt.

De 5.1.2e geeft aan dat dit een logisch standpunt was toen de paal op de andere plek gerealiseerd was. Nu is er een nieuwe feitelijke situatie ontstaan. GS kunnen nu heroverwegen wat ze van de paal vinden. Er hoeft geen bouwvergunning aangevraagd te worden voor de nieuwe paal.

De 5.1.2e vraagt hoe aan de last wordt voldaan.

De 5.1.2e geeft aan dat partijen met elkaar in gesprek moeten treden. LTC Gorssel wil de situatie laten zoals hij nu is. Er is geen garantie dat de paal niet weer omgezaagd wordt. Er moet een bouwvergunning aangevraagd worden voor de nieuwe paal op de oorspronkelijke plaats.

Datum

10 mei 2024

Zaaknummer

2024-000591 en 2024-001280

Blad

3 van 5

5.1.2e geeft aan dat er regels zijn ter bescherming van de ooievaar. Tot een paar jaar geleden was het nest bewoond. Eerst is het nest verplaatst zonder ontheffing en nu is hij omgezaagd. Dit is in strijd met de regels. De feitelijke situatie nu geeft geen aanleiding om van handhaving af te zien.

De voorzitter vraagt of 5.1.2e gehecht is aan de ooievaar en de plek.

De 5.1.2e geeft aan dat de plaatsing aan de andere kant de voorkeur heeft. Ooievaars zijn mooie vogels en hij is gehecht aan de natuur.

De 5.1.2e geeft aan gesproken te hebben met 5.1.2e van de vogelwerkgroep. De 5.1.2e geeft aan dat zich na 2010 voldoende ooievaars in de omgeving hebben gevestigd. Het ooievaarshuis is wegens succes gesloten. Oudere palen ziet de werkgroep liever gecontroleerd omgaan dan dat deze met een vol nest in het broedseizoen omgaat wegens houtrot. Er is geen noodzaak meer tot herplaatsing van het nest.

De voorzitter geeft aan dat de ooievaar nog een beschermde soort in de zin van de Wnb is.

De 5.1.2e geeft aan dat het nest ook is weggehaald.

De 5.1.2e geeft aan dat 5.1.2e hierover heeft gezegd dat de paal nu voldoet omdat deze nog hoger was dan 5 meter. Het nest is niet teruggeplaatst omdat er verdenkingen waren van ziekten in het nest. De ooievaars uit 2022 zijn allemaal overleden. Daarom is het nest niet teruggeplaatst.

5.1.2e geeft aan dat dit niet te controleren is.

De 5.1.2e geeft aan dat er niet meer expertise is dan dat 5.1.2e heeft. Als de paal was omgevallen had er niemand naar gekraaid.

5.1.2e heeft twijfels bij de deskundigheid omdat 5.1.2e niet op de hoogte was van de ontheffingsplicht.

De voorzitter vraagt of partijen zelf dingen willen toelichten.

5.1.2e overhandigt een pleitnotitie en leest deze voor.

De 5.1.2e geeft aan dat het bezwaarschrift door twee mensen is ondertekend.

De 5.1.2e geeft aan dat de paal niet is omgevallen. Hij is omgezaagd en hiervan is aangifte gedaan.

De 5.1.2e geeft aan dat er een bouwvergunning aangevraagd zal worden voor een paal op een andere plek. Het een en ander zit elkaar nu in de weg. Wat de tennisvereniging betreft komt er geen paal terug maar de vereniging is niet voornemens dwangsommen te verbeuren.

De 5.1.2e geeft aan dat op grond van het handhavingsbesluit de paal teruggeplaatst dient te worden op de oorspronkelijke plek. Hij stelt verder dat in een stramien van 3 kilometer gezocht mag worden naar een plaats voor terugplaatsing van de paal. Padelbanen kunnen gezien worden als sportsituatie en zijn in die zin bevorderlijk voor de gezondheid.

De voorzitter vraagt of GS bevoegd zijn om de ontheffing te verlenen.

De 5.1.2e geeft aan dat hij dit antwoord schuldig moet blijven.

De voorzitter vraagt of GS de ontheffingsaanvraag hadden moeten doorsturen naar de gemeente omdat zij niet bevoegd zijn.

5.1.2e geeft aan dat dit waarschijnlijk het geval is omdat GS niet bevoegd zijn.

De voorzitter vraagt of het op grond van de Wnb mogelijk is de paal op een andere plaats terug te zetten en dat niet enkel de plaats uit de last onder dwangsom voldoet, maar dat dit ook een andere plek binnen een gebied van 3 kilometer mag zijn op grond van de Wnb mag.

5.1.2e vestigt dit.

5.1.2e vraagt waarom de paal verplicht terug moet komen. Hij vraagt GS waarom zij niet hebben gekozen voor onttrekking van de paal. De gunstige staat van instandhouding van de ooievaar lijkt goed te zijn.

5.1.2e geeft aan dat deze verplichting bij ontheffingen in het besluit staat om de gunstige staat van instandhouding te realiseren. De ooievaar is nog altijd beschermd. Het gaat nu goed met de ooievaar. Gezien het feit dat hij nu onder categorie 4 valt, wordt het beleid gehanteerd dat als er een nestplaats vervalt er een nieuwe moet worden gerealiseerd.

Datum

10 mei 2024

Zaaknummer

2024-000591 en 2024-001280

Blad

4 van 5

De voorzitter vraagt of GS **5.1.2e** als belanghebbende aanmerken in deze handhavingsprocedure.

De **5.1.2e** geeft aan dat dit het geval is.

De voorzitter vraagt naar de verlenging van de begunstigingstermijn. Hij vraagt of de bezwaren hiertegen ook in deze procedure passen.

De **5.1.2e** geeft aan dat dit niet passend is. De noodzaak van handhaving was duidelijk ten tijde van de besluitvorming. GS wilden niet ad hoc verplaatsen, omdat dit dan tijdens het broedseizoen moest gebeuren. In overleg met de tennisvereniging en gelet op de ontheffingsaanvraag is zo besloten.

De voorzitter vraagt of de bezwaren gericht op het verlengen van de begunstigingstermijn bij deze procedure horen.

De **5.1.2e** geeft aan dat hier geen bezwaar tegen is gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat het broedseizoen nu aan de orde is en hoe dit zich verhoudt tot het besluit en de verplaatsing van de paal.

5.1.2e geeft aan dat er nu geen nest in werking is, omdat er geen nest op de paal zit en het dus geen effect heeft om de paal tijdens het broedseizoen te verplaatsen. Verplaatsing moet zo snel mogelijk want dan is er een extra nest.

De voorzitter vraagt naar de ontvankelijkheid van de aanvraag om ontheffing. Hij vraagt bezwaarde wat er ontbreekt in de aanvraag.

5.1.2e geeft aan dat de specificatie ontbreekt en gegevens over de feitelijke situatie en dat de Wnb niet is genoemd.

De voorzitter geeft aan dat het voor iedereen duidelijk is dat het om een Wnb situatie gaat en dat de locatie ook helder is.

5.1.2e geeft aan dat de aanvraag niet via het omgevingsloket is ingediend, de Wnb niet is genoemd en GS niet bevoegd zijn.

De voorzitter vraagt naar de verplaatsing. De last is opgelegd en ziet op herplaatsing op de oorspronkelijke locatie. Naar aanleiding van de aanvraag wordt gesteld dat hij ook verplaatst mag worden. Hij vraagt wat Wnb technisch beter is voor de ooievaar. Hij vraagt ook hoe honkvast de ooievaar is.

5.1.2e geeft aan dat de ooievaar redelijk honkvast is. Verplaatsen en terugplaatsen is niet heel wenselijk.

De voorzitter vraagt of verplaatsing binnen een afstand van 30 meter kan.

5.1.2e geeft aan dat dit afhankelijk is van de aanvliegroute. Op de nieuwe route is geen vrije aanvliegroute door bomen en lantaarnpalen.

De **5.1.2e** geeft aan dat dit geen verschil maakt met de oude situatie.

5.1.2e geeft aan dat een ecooloog heeft aangegeven dat de nieuwe situatie wel geschikt is.

5.1.2e geeft aan dat de ooievaar de nieuwe locatie heeft gevonden. De **5.1.2e** heeft aangegeven dat er geen noodzaak is tot herplaatsing van de paal. LTC Gorssel wil meewerken aan een paal op een andere locatie voor 1 oktober.

5.1.2e geeft aan dat besloten moet worden of de paal verplaatst mag worden. Dit mag niet zonder wettelijk belang. Hierna mag pas over verplaatsing worden gesproken. Handhaving op de oorspronkelijke locatie is noodzakelijk.

De voorzitter vraagt naar de bezwaren tegen de opschorting en de consequenties die GS hieraan verbinden. GS hebben geen zienswijze gevraagd ten aanzien van het opschortingsbesluit.

5.1.2e geeft aan dat de opschorting betrekking heeft op de last en dat de opschorting niet zorgvuldig is gemotiveerd.

5.1.2e geeft aan dat er juridisch touwgetrokken wordt. Hij vraagt naar de kern van de zaak. GS dienen de Wnb te handhaven. Hij haalt de bedoeling en strekking van de wet aan ten aanzien van de

Datum

10 mei 2024

Zaaknummer

2024-000591 en 2024-001280

Blad

5 van 5

kwetsbare natuur. Hij vraagt de bescherming van het recht voorop te stellen. Het gaat hier om het recht van de ooievaar en de belangen van de natuur.

5.1.2e geeft aan dat te goeder trouw is gehandeld en dat beoogd is om de ooievaar te beschermen.

5.1.2e geeft aan dat het gevecht gaat om de padelbaan. Het maakt niet uit waar de paal komt te staan. Er wordt misbruik van de Wnb gemaakt. Het gaat om het verhinderen van de aanleg van de padelbanen.

5.1.2e geeft aan dat bij de aanvraag voor de padelbanen aangehaakt had moeten worden bij de Wnb.

De voorzitter constateert dat GS niets willen aanvullen.

De voorzitter geeft aan, dat de Commissie voldoende geïnformeerd is en sluit de zitting af. Onder dankzegging voor eenieders aanwezigheid en inbreng ter zitting wordt de hoorzitting gesloten.

5.1.2e

Voorzitter

Secretaris

Bijlage:

1. Pleitnotitie 5.1.2e