

16 JANUARI 2024 PER EMAIL VERSTUURD



Provincie Gelderland

T.a.v. 5.1.2e / provincieloket

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM

Per E-mail aan: post@gelderland.nl

Aangetekend en per E-mail vooraf

Lawn Tennis Club Gorssel

Flienderweg 1A

7213 LT Gorssel

tel. 0575 493 043

info@ltcgorssel.nl

www@ltcgorssel.nl

Gorssel, 15 januari 2024

Bezwaarschrift

Brief Provincie Gelderland 19 december 2023

Onderwerp: bezwaar tegen besluit handhaving (zaaknummer 2023-009207)

Geachte 5.1.2e

Op 19 december jl. ontvingen wij het besluit tot handhaving (zaaknummer 2023-009207) betreffende het ooievaarsnest bij onze tennisvereniging LTC Gorssel. Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen dit besluit.

Ons bezwaar is gebaseerd op argumenten van procedurele-, en inhoudelijke aard. Deze worden hieronder toegelicht.

Wij hebben de brief betreffende Voornemen tot handhaving niet ontvangen

Op 11 juli 2023 zou een brief met het voornemen tot handhaven zijn verstuurd aan LTC Gorssel per aangetekende post en per e-mail. Wij, d.w.z. het bestuur van LTC Gorssel, hebben deze brief niet in ontvangst genomen en ook niet langs andere weg ontvangen. Ook de e-mail hebben wij niet ontvangen. Wij zijn dus niet in de gelegenheid gesteld onze zienswijze te geven.

Op 20 december 2024 hebben wij met het Provincie loket gebeld en gevraagd om opheldering over wie de brief in ontvangst zou hebben genomen en naar welk e-mail adress de brief is gestuurd. Wij zouden binnen 10 werkdagen een reactie ontvangen. Tot op heden hebben wij die reactie niet ontvangen en heeft de Provincie dus niet aangetoond de brief daadwerkelijk te hebben verstuurd.

Bovendien heeft de Gemeente Lochem naar aanleiding van het verzoek tot handhaving van 5.1.2e op 17-10-2023 een hoorzitting georganiseerd, waaraan wij hebben deelgenomen. Vervolgens heeft de Raad, conform het advies van de Bezwaren Commissie van de Gemeente Lochem, op 21 november 2023 besloten het verzoek tot handhaving niet ontvankelijk te verklaren. Ter informatie voegen wij een kopie van het besluit van de Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lochem bij alsmede het daarbij behorende advies van de Commissie Bezwaarschriften. Voor, tijdens of na de hoorzitting van 17 oktober heeft de gemeente niet aangegeven op de hoogte te zijn van een voornemen tot handhaving van de

5.1.2e

Provincie. In het handhavingsbesluit wordt het volgende gesteld: *“Deze brief hebben wij aangetekend en per gewone post verstuurd. Een afschrift van deze brief hebben wij verstuurd aan de gemeente Lochem”*. Het is niet geheel duidelijk of *“Deze brief”* nu verwijst naar de brief van 19 december of de brief van 11 juli. De aangehaalde passage volgt op een alinea waarin wordt gesproken over een brief van 11 juli 2023 waarin ons zou zijn gevraagd om een zienswijze in te dienen. Zoals gezegd heeft de brief van 11 juli 2023 ons nooit bereikt en heeft de brief de gemeente pas bereikt met een de mededeling van het dwangbevel, dat wil zeggen 19 december 2023.

Bezoek inspecteur en proces verbaal

In uw brief geeft u aan dat u een controle heeft uitgevoerd op ons tennispark en dat naar aanleiding daarvan een proces verbaal is opgemaakt. Wij waren niet op de hoogte van de controle en zijn niet in de gelegenheid gesteld daarbij aanwezig te zijn. Bovendien zijn wij niet geïnformeerd over het proces verbaal.

Tijdens een zitting voor de voorzieningenrechter op 8-12-2024 betreffende het verzoek van **5.1.2e** **5.1.2e** om een voorziening m.b.t. de door de gemeente Lochem verleende kapvergunning, werd de rechter door **5.1.2e** geïnformeerd over een ‘strafrechtelijk onderzoek’ tegen LTC Gorssel in verband met de verplaatsing van het ooievaarsnest. Wij waren niet op de hoogte van dat onderzoek. Blijkbaar is **5.1.2e** **5.1.2e** hierover beter geïnformeerd dan LTC Gorssel. Dat bevreemdt ons ten zeerste.

Deskundig advies en onderzoek m.b.t. het verplaatsen van het ooievaarsnest

In de brief over het voornemen tot handhaving wordt als reden aangevoerd dat LTC Gorssel het nest zou hebben verplaatst zonder daarover deskundig advies in te winnen. Die conclusie bestrijden wij, omdat wij het nest hebben laten verplaatsen door **5.1.2e** van vogelwerkgroep “De IJsselstreek”. De **5.1.2e** heeft het nest oorspronkelijk in 2000 geplaatst in opdracht van LTC Gorssel en is tevens beheerder van het ooievaarsdorp bij Gorssel. **5.1.2e** is ook één van de personen die jaarlijks de jonge ooievaars komt ringen. Wij zijn van mening daarmee te hebben voldaan aan de eis om een gedegen en compleet onderzoek te doen.

Verder wordt aangevoerd dat het nest zou zijn verplaatst tijdens het broedseizoen. Dat is onjuist. Het nest is bewust vóór de terugkomst van de overwinterende ooievaars verplaatst.

Wij waren ons niet bewust van de noodzaak om voor de verplaatsing een vergunning bij de Provincie aan te vragen. Hier zijn we door de Vogelclub IJsselstreek (beheerders van het voormalig ooievaarsdorp Gorssel) ook niet op gewezen. Desondanks bieden we hiervoor onze excuses aan en we zijn graag bereid dit te corrigeren. Wij zijn een tennisvereniging met nog geen 400 leden. Een dwangsom van € 15.000,- is voor onze club nauwelijks op te brengen.

5.1.2e

Om bovengenoemde redenen zijn wij van mening dat het besluit tot handhaving niet terecht is en verzoeken u het besluit in te trekken of ten minste op te schorten tot wij een kans hebben gehad hierover met u te communiceren. Het lijkt ons ooevaar technisch niet handig om een nieuwe paal te plaatsen op de originele plek met de wetenschap dat deze paal dan weer verwijderd moet worden in verband met de aan te leggen padelbanen?

Via een separate brief aan de provincie dienen wij vandaag alsnog een vergunningsverzoek in voor het verplaatsen van het ooevaarsnest naar de locatie waar deze zich thans bevindt. Aldus is er dan zicht op legalisering van de thans bestaande situatie.

Hoogachtend,

Namens LTC Gorssel

5.1.2e
5.1.2e

Bijlage: Besluit van Burgemeester en Wethouders gemeente Lochem + advies van de Commissie Bezwaarschriften

L.T.C. Gorssel
5.1.2e
Flierderweg 1a
7213 LT GORSSEL

ons kenmerk: 2023-280404

datum verzending: 5 december 2023

De informatie bij deze brief is voor u:

- ☐ U vroeg om deze informatie
- ☐ Volgens afspraak
- ☒ Ter informatie
- ☐ Graag terugsturen
- ☐ Graag uw opmerkingen
- ☐ Om te bespreken
- ☐ Anders

Bijgaand ontvangt u een afschrift van de beslissing op bezwaar met betrekking tot het handhavingsverzoek tegen het verplaatsen van de ooievaarspaal.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

juridisch beleidsmedewerker handhaving
afdeling Publiekscontacten

Bijlagen:

- Beslissing op bezwaarschrift 21 november 2023
- advies commissie bezwaarschriften

Liebregts Leistra Advocaten

5.1.2e

Willemsplein 27
6811 KC ARNHEM

KOPIE

uw kenmerk:	LL2023864	datum verzending:	22 november 2023
ons kenmerk:	2023-280404	datum besluit:	21 november 2023
documentnummer:	2023111301009	behandeld door:	5.1.2e
onderwerp:	Bezwaar niet ontvankelijk	telefoonnummer:	5.1.2e

Beste 5.1.2e

Op 14 augustus 2023 stuurde u namens 5.1.2e een bezwaarschrift. De commissie bezwaarschriften behandelde het bezwaar tijdens een zitting op 17 oktober 2023. Op 20 november 2023 ontvingen wij het advies van de commissie. Met deze brief stellen wij u op de hoogte van ons besluit op bezwaar.

Besluit

Wij besluiten het bezwaar tegen het niet in behandeling nemen van het handhavingsverzoek niet ontvankelijk te verklaren. Uw client is geen belanghebbende bij de activiteiten rondom het ooievaarsnest. Het verzoek om proceskostenvergoeding wijzen wij af.

Overwegingen

Aan deze besluitvorming ligt het advies van de Commissie Bezwaarschriften ten grondslag. Dit advies maakt deel uit van ons besluit. Voor de overwegingen verwijzen wij naar het advies van de Commissie Bezwaarschriften.

U kunt in beroep gaan

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland. Doe dit binnen 6 weken na de besluitdatum op deze brief. Daarna is het besluit definitief en gaat de rechter niet in op uw beroep. Hoe u in beroep gaat leest u in de bijlage Verweer en de algemene wet bestuursrecht.

Neem gerust contact op

Heeft u vragen na het lezen van de brief? Neem dan contact op met 5.1.2e. U bereikt hem op 5.1.2e. Een e-mail sturen kan natuurlijk ook naar 5.1.2e [@lochem.nl](mailto:5.1.2e@lochem.nl). Vermeld in uw e-mail altijd ons kenmerk. Dan kunnen wij u zo snel mogelijk helpen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

5.1.2e

5.1.2e

hoofd afdeling Publiekscontacten

Bijlagen: Advies
Verweer en de Algemene wet bestuursrecht

commissie Bezwaarschriften

L.T.C. Gorssel

5.1.2e

Flierderweg 1A
7213 LT GORSSEL

uw kenmerk:

datum verzending: 21 november 2023

ons kenmerk: 2023-280404

documentnummer: 2023111300842

behandeld door: 5.1.2e

onderwerp: Advies naar betrokkenen

telefoonnummer: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e

De commissie Bezwaarschriften heeft een bezwaarschrift ontvangen op 18 augustus 2023. Op 17 oktober 2023 heeft de commissie dit bezwaarschrift in een hoorzitting behandeld. In deze brief ga ik daar nader op in.

De commissie Bezwaarschriften heeft een advies uitgebracht

Het advies heb ik voor u bij deze brief gevoegd. Dit advies verzend ik gelijktijdig naar het college van burgemeester en wethouders. Het college zal hierover binnenkort een nieuw besluit nemen. Het college deelt dit schriftelijk aan u mee.

Neem gerust contact op

Heeft u vragen over het besluit dat het college moet nemen op uw bezwaarschrift? Neem dan gerust contact op met de afdeling Publiekscontacten, 5.1.2e De afdeling is te bereiken op telefoonnummer 5.1.2e Wilt u bij uw correspondentie altijd ons kenmerk vermelden?

Met vriendelijke groet,
namens de voorzitter van de commissie Bezwaarschriften,

5.1.2e

Mevrouw M. Marée
secretaris
commissie Bezwaarschriften

Bijlagen: advies

Bezwaar van [5.1.2e] (Liebregts
[5.1.2e] namens de [5.1.2e]
[5.1.2e] gericht tegen de brief d.d. 7 juli 2023, waarin het
college meedeelt dat zij het verzoek om handhaving
(aanvraag) verplaatsen ooievaarsnest nabij
Fliederweg 1a te Gorssel, niet in behandeling
nemen.

Aan het college van burgemeester
en wethouders gemeente Lochem

2023-280404/23-056

Geacht college,

Op 7 juli 2023 heeft u [5.1.2e] meegedeeld dat u het verzoek om handhaving verplaatsen
ooievaarsnest niet in behandeling neemt, omdat [5.1.2e] geen belanghebbende is bij de
activiteiten rond het verplaatsen van het ooievaarsnest nabij de Fliederweg 1a te Gorssel. Tegen deze
mededeling van 7 juli 2023 heeft [5.1.2e] (Liebregts Leistra Advocaten) namens [5.1.2e]
[5.1.2e] (hierna te noemen bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

1. Conclusie

De commissie acht bezwaarde niet ontvankelijk. Hij is geen belanghebbende bij zijn verzoek om
handhaving, omdat hij geen belanghebbende is bij de activiteiten rond het verplaatsen van het
ooievaarsnest nabij de Fliederweg 1a te Gorssel. De brief van 7 juli 2023 is geen besluit in de zin van
artikel 1:3 van de Awb.

2. Feiten

Op basis van de achterliggende stukken komt de commissie tot de volgende feiten:

- Op 13 april 2023 doet bezwaarde een verzoek om handhaving. Hij geeft aan dat het ooievaarsnest
is verplaatst, naar een andere plaats op het terrein. Deze plaats is naar zijn mening minder geschikt
voor een ooievaarsnest. Bezwaarde geeft aan dat dit in strijd is met de Wet natuurbescherming en
de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Hij verzoekt handhavend op te treden en
herstel van de oorspronkelijke situatie op de oorspronkelijke locatie.
- Bezwaarde geeft aan dat hij dit verzoek zowel bij de provincie Gelderland als bij de gemeente
Lochem heeft ingediend.
- Op 20 april 2023 stuurt de gemeente Lochem een bericht aan bezwaarde dat het
handhavingsverzoek is doorgestuurd aan de provincie. Aangezien de provincie de bevoegde
instantie is op grond van de Wet natuurbescherming.
- Op 1 juli 2023 dient bezwaarde een ingebrekestelling in. Hierin geeft hij aan dat de gemeente
Lochem heeft miskend dat het verzoek ook moet worden aangemerkt als een verzoek op grond
van de Wabo. Namelijk het bouwen van een bouwwerk zonder vergunning.
- Op 6 juli 2023 stelt een handhaver van de gemeente Lochem vast dat vanaf het perceel van
bezwaarde geen zicht is op het verplaatste ooievaarsnest. Dit mede omdat er beplanting staat
tussen de Markeweg en het voetbalveld en daarnaast beplanting/beschoeiing rondom het
ooievaarsnest.
- Op 7 juli 2023 besluit het college het verzoek niet in behandeling te nemen, omdat bezwaarde geen
belanghebbende is bij zijn verzoek om handhaving.

3. Bezwaren

[5.1.2e] brengt in haar bezwaarschrift namens [5.1.2e] het volgende naar voren:

1. Het college oordeelt dat [5.1.2e] geen belanghebbende is bij zijn verzoek om
handhaving overtreding van de Wabo. Reden hiervoor is dat [5.1.2e] geen
persoonlijk onderscheidend belang zou hebben, gezien de afstand tot en het zicht op het
ooievaarsnest. Bezwaarde is van mening dat hij wel zicht heeft op het ooievaarsnest, gelet op
de afstand van minder dan 100 meter vanaf zijn woning en de hoogte van het ooievaarsnest
van 7 à 8 meter. Dit betekent dat het nest op enig moment van het jaar (wanneer er geen blad

aan de bomen of struiken zit) wel zicht heeft op het ooievaarsnest. Bovendien ondervindt hij gevolgen van het nest doordat de ooievaars regelmatig luid 'klepperen'. En zijn de ooievaars te zien vanuit de woning zowel foeragerend over de voetbalvelden tegenover de woning nabij het nest, als vliegend over de woning en de omgeving. Ook staan de ooievaars regelmatig in de weilanden direct rondom de woning van bezwaarde. Voorheen stond het ooievaarsnest aan de rand van een weiland, en dus niet in een bosschage. Maar ook nu is het ooievaarsnest goed zichtbaar.

2. De 5.1.2e is van mening dat het bouwen/verplaatsen van dit ooievaarsnest op grond van de Wabo vergunningsplichtig is. Bovendien is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Ook de sloop van de vorige ooievaarspaal is vergunningsplichtig, er is namelijk geen vergunning op grond van de Wnb verleend.
3. Verzocht wordt om de vergoeding van de proceskosten.

4. Hoorzitting

Wij hebben bezwaarde in de gelegenheid gesteld zijn bezwaren toe te lichten in een hoorzitting van onze commissie. Bezwaarde heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Op de zitting van 17 oktober 2023 hebben wij 5.1.2e (bezwaarde), 5.1.2e 5.1.2e (betrokkene vereniging LTC) en tevens de gemachtigde van uw college, 5.1.2e in bijzijn van elkaar gehoord. Hiervan is een digitale geluidsopname gemaakt, die op verzoek aan belanghebbenden beschikbaar kan worden gesteld.

5. Behandelen van het bezwaar? (ontvankelijkheid)

Belanghebbende, afstand en gevolgen van enige betekenis?

- 4.1. De 5.1.2e heeft een verzoek ingediend om handhavend op te treden tegen het verplaatsen van het ooievaarsnest zonder vergunning op grond van de Wnb en ook zonder omgevingsvergunning op grond van de Wabo. Het college heeft besloten dat bezwaarde geen belanghebbende is bij zijn verzoek om handhaving. Reden is dat de afstand van het perceel van belanghebbende tot het ooievaarsnest om en nabij 100 meter is. Er is vanaf het perceel van bezwaarde niet of nauwelijks zicht op het ooievaarsnest. Het zicht wordt belemmerd door dichtbegroeide bosschages. Ook staat het ooievaarsnest in een bosschage, waardoor het beperkt zichtbaar is en opgaat in zijn omgeving. Hieruit blijkt volgens het college dat bezwaarde geen gevolgen van enige betekenis ondervindt. Omdat alleen een belanghebbende een aanvraag kan indienen, heeft het college het verzoek niet in behandeling genomen. Er is geen sprake van een aanvraag in de zin van artikel 1:3 Awb.
- 4.2. Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 van de Awb in samenhang met artikel 7:1 van de Awb kan een *belanghebbende* bezwaar maken tegen een *besluit* in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Allereerst dient beoordeeld te worden of bezwaarde kan worden aangemerkt als belanghebbende. Immers in artikel 1:3, derde lid van de Awb staat dat: "Onder een aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een *belanghebbende* om een *besluit* te nemen". Indien bezwaarde geen belanghebbende is, kan hij geen aanvraag indienen. En dan is de brief van 7 juli 2023 geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.
- 4.3. In artikel 1:2, eerste lid van de Awb staat: "Onder een belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken". In jurisprudentie is het belanghebbende begrip nader ingevuld. Een natuurlijk persoon is een belanghebbende in de zin van de Awb indien deze een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat hem in voldoende mate *onderscheidt van anderen* en dat *rechtstreeks* wordt geraakt door het bestreden besluit.
- 4.4. Ten aanzien van de vraag of bezwaarde belanghebbende is bij het bestreden besluit heeft de commissie het volgende overwogen. Wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' van de activiteit is een correctie op dit uitgangspunt. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft iemand geen persoonlijk belang bij het besluit. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon- leef- of bedrijfssituatie van iemand zijn, kijkt de Afdeling naar de

Commissie Bezwaarschriften

factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Zij bekijkt die factoren zo nodig in onderlinge samenhang. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. En het belang moet onderscheidend zijn van anderen.

- 4.5. Uit jurisprudentie van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2022:1832) ten aanzien van bijvoorbeeld het kappen van bomen, blijkt dat een enkele afstand van 90 m tussen de woning van een bezwaarde en de te kappen bomen onvoldoende is om een bezwaarde reeds om die reden als belanghebbende aan te merken. Daartoe werd overwogen dat afstand slechts één van de factoren is aan de hand waarvan kan worden beoordeeld of iemand gevolgen van enige betekenis ondervindt van een activiteit. De verschillende factoren dienen in onderlinge samenhang te worden bekeken.
- 4.6. De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat bezwaarde op een afstand van ongeveer 130 meter van het oude ooievaarsnest woonde en nu op een afstand van ruim 100 meter het nieuwe ooievaarsnest woont. Het oude ooievaarsnest stond sinds 2016 nabij de locatie Flierderweg 1a te Gorssel. Het ooievaarsnest is over enkele meters verplaatst. Bezwaarde is niet de eigenaar van een naastliggende perceel, grenzend aan het perceel waarop het ooievaarsnest staat. Uit het onderzoek van het college blijkt dat bezwaarde vanuit zijn perceel geen zicht heeft op het nieuwe ooievaarsnest. Gemachtigde bevestigt dat het nest zeer moeilijk is te zien, maar dat zal in de winter als de bladeren niet meer aan de bomen zitten wel iets anders zijn. Maar zij benadrukt dat het vooral gaat om een combinatie van factoren. Dus naast het zicht wijst zij met name ook op de gevolgen van enige betekenis.
- 4.7. Voor zover bezwaarde betoogt dat hij gevolgen van enige betekenis ondervindt omdat de ooievaars regelmatig 'klepperen'; de ooievaars vanuit zijn woning zichtbaar zijn; zowel fouragerend over de voetbalvelden tegenover de woning, alsook vliegend over de woning en de omgeving; en de ooievaars bovendien regelmatig in de weilanden direct rondom de woning van de 5.1.2e staan, heeft de commissie het volgende overwogen. De gevolgen van enige betekenis moeten ondervonden worden als gevolg van de activiteit (zie ook ECLI:NL:RVS:2019:4007). Met andere woorden: het gaat er uitsluitend om of de belangen van bezwaarde worden geraakt door deze activiteit, namelijk het zonder omgevingsvergunning verplaatsen van de ooievaarspaal. Bovendien moet dit belang onderscheidend zijn van anderen. De commissie komt tot de conclusie dat ook al zou er beperkt zicht zijn op het nieuwe ooievaarsnest, dit onvoldoende is om aan te kunnen nemen dat bezwaarde gevolgen van enige betekenis ondervindt door de verplaatsing van het ooievaarsnest. Daarbij heeft de commissie ook overwogen dat bezwaarde geen bezwaar heeft tegen een ooievaarsnest nabij Flierderweg 1a, maar verzoekt herstel te vorderen van de oorspronkelijke situatie op de oorspronkelijke locatie.
- 4.8. Gelet op bovengenoemde jurisprudentie is de commissie van mening, mede gelet op het feit dat bezwaarde op afstand woont, geen zicht heeft op het ooievaarsnest, er percelen liggen tussen de woning van bezwaarde en het ooievaarsnest en dat de ruimtelijke uitstraling van het verplaatsen van het ooievaarsnest en de gevolgen daarvan op het woon-, leef- en werkklimaat van bezwaarde te beperkt zijn om aan te nemen dat hij gevolgen van enige betekenis ondervindt van het verplaatsen van het ooievaarsnest, die onderscheidend zijn van anderen.
- 4.9. Derhalve ontbreekt een persoonlijk belang bij het verzoek om handhaving. Omdat bezwaarde geen belanghebbende is bij het verzoek om handhaving, is de brief van 7 juli 2023 ook geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De commissie acht 5.1.2e niet ontvankelijk in zijn bezwaren. Omdat bezwaarde geen belanghebbende is, wordt niet toegekommen aan hetgeen hij verder inhoudelijk heeft aangevoerd in zijn bezwaar.

5. Proceskostenvergoeding

Gemachtigde verzoekt om de redelijkerwijs gemaakte kosten van rechtsbijstand te vergoeden. Ten aanzien van dit verzoek heeft de commissie het volgende overwogen. In artikel 7:15 lid 2 Awb is bepaald dat de kosten, die een belanghebbende redelijkerwijs in verband met de behandeling van een bezwaarschrift heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Commissie Bezwaarschriften

Nu de commissie adviseert de bezwaren niet ontvankelijk te verklaren, kan het verzoek om vergoeding van de in verband met de behandeling van het bezwaar gemaakte kosten worden afgewezen.

6. Advies

De commissie adviseert uw college het bezwaar op grond van artikelen 1:2 en 1:3 van de Awb in samenhang met artikel 8:1 juncto 7:1 van de Awb niet-ontvankelijk te verklaren.

De commissie adviseert uw college het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Lochem, 17 oktober 2023

De commissie Bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

5.1.2e

mevrouw mr. M.W.M. Marée

de heer mr. B. Rikhof



Inkooporder

Leveradres:
ForFarmers NL DEV 10
Technische dienst Deventer
Roermondstraat 10
7418 CP DEVENTER

396913
Helmke BV
Aalbosweg 24
8171 MA VAASSEN

Factuuradres:
ForFarmers Nederland BV
Invoices: invoiceap@forfarmers.eu
Postbus 90
7490 AB Delden
Finance department: 5.1.2e@forfarmers.eu
Finance department: +31880248231

Ordernummer
4900395411
Contact: 5.1.2e
Email: 5.1.2e@forfarmers.eu
Document datum: 16.01.2024
Leverdatum: Week 03.2024
Betalingsconditie: Netto binnen 28 dagen
Incoterms:

Pos	Artikelnr	Omschrijving	Hoeveelheid	Prijs. EUR	Per	Totaal EUR
10		Siemens (wordt Innomotics) 1LE1603-1EC43	1 ST	2.314,00	1 ST	2.314,00
		Positietekst: 1LE1603-1EC43-4AB4 15kW 6P IMB3 400/690V-50Hz IE3 Vlgs prijsopgave mail d.d. 16.01.2024 10:24			5.1.2e	
Wordt vandaag afgehaald						
Totaal netto bedrag excl. btw EUR						2.314,00

Belangrijk: Gelieve op uw orderbevestiging, vervoersdocument en factuur ons bestelnummer te vermelden.

De inkoopvoorwaarden van ForFarmers zijn van toepassing op deze inkooporder.

Tenzij anders overeengekomen zijn de aantallen zoals gespecificeerd op de inkooporder een voorlopige inschatting van de te verwachte aantallen voor de door ForFarmers ingeroepen diensten en/of producten en dient slechts ter indicatie van de af te nemen aantallen. ForFarmers is slechts gehouden tot betaling van het daadwerkelijk geleverde aantallen voor de ingeroepen diensten en/of producten.

Inzien uittreksel - Lawn Tennisclub



5.1.2e

Reeds openbaar

5.1.2e

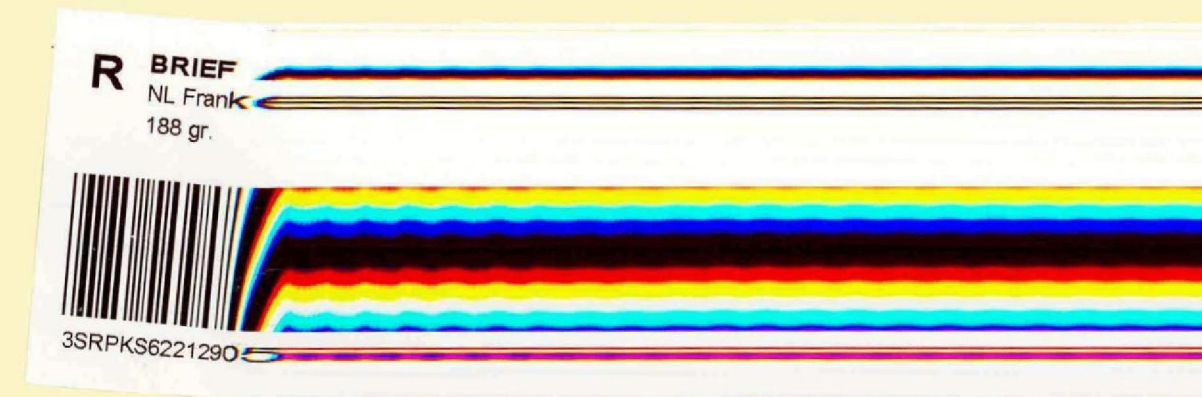
5.1.2e

LTC GORSSEL
7213 LT 1A

PROVINCIE GELDERLAND
BETREFT: BEZWAARSCHRIFT
T.A.V. PROVINCIELOKET

5.1.2e

AFZ LTC GORSSEL
FLIERDERWEG 1A
7213 LT GORSSEL



AANTEKENEN

PROVINCIE GELDERLAND
TAV PROVINCIELOKET /
POSTBUS 9090
6800 GX ARNHEM

5.1.2e

5.1.2e