

oplossing ook nog echt even uit te stellen?

10. (P8) waarom laat Gelderland kansen onbenut om de flexibele capaciteit in te zetten van WKK's (o.a. glastuinbouw) en gasturbines (o.a. 5.1.2e afronding)? Je zou verwachten dat deze net als bij de inzet van noodstroomvoorzieningen (zie p.5 congestiemanagement) een relevante bijdrage kunnen leveren. Ga daar slim mee om in plaats van nieuwe gascentrales bij te plaatsen.

11. (P10/12/13) Thermische buffers: huidig bodembeleid van de provincie staan die juist op heel veel plekken niet toe.

12. (P12) Warmtenetten kunnen op draagvlak rekenen, maar er lijkt wat lichtzinnig over te worden gedacht. Gas WKK's voor warmtenetten klinkt bijvoorbeeld goed, maar die warmtenetten zijn er de komende 8-10 jaar niet (WGIW) in bestaande bouw. Datzelfde geldt voor warmtebuffers als onderdeel van een warmtenet. Zonder net geen buffer. De tijdshorizon van dit stuk is 2029. Het lijkt dan erg optimistisch om te denken dat de grootste maatregel, 97MW, er vóór die tijd is.

13. Voor nieuwbouw is dit wellicht nog lastiger omdat de warmtevraag daar zoveel lager gaat zijn (per woning). Netneutrale wijken kunnen naar verwachting ook op draagvlak rekenen. Maar dat zal een ZLT net moeten zijn gezien de beperkte warmtevraag en de behoefte om naar max 1kw per woning te bewegen. ZLT netten gaan er, gezien die beperkte warmtevraag, vanuit commerciële partijen niet komen of tegen enorme vastrechtkosten. Daardoor zal de projectontwikkelaar weer afhaken en daarmee ook de nieuwbouw stil komen te staan. Voor de netbewuste woningbouw is een enorme rol van overheden nodig, de stap naar warmte-infrastructuur als nutsvoorziening. Die zien we wel komen (omdat het niet anders kan) maar zeker niet vóór 2029.

14. (P14) Als het net blijkbaar zonder technische problemen overbelast kan worden roept dat de vraag op wat het probleem dan nu is. Is het puur gecontracteerd vermogen of ook echte over- en onderspanning? Is daar vervolgens een 2-jarige studie voor nodig of kan het in een gecontroleerde situatie toegepast worden?

15. (P15) Batterijopslag lijkt de weg voorwaarts, zowel in tijdelijkheid als voor de verdere toekomst omdat lokaal kan worden gebalanceerd of conversie kan plaats vinden Maar de Wet Vet stelt dat dit niet bij infrastructuur hoort en dus niet bij de netbeheerder. Opslag is een marktmodel en daar kleven enorme risico's aan die het probleem kunnen verergeren. Netbeheerders kunnen hierop sturen met capaciteitsbeperkende contracten op afroep, bijvoorbeeld dat een batterij alleen mag ontladen op geschikte momenten. Geeft dit voldoende sturing of is daarnaast een lobby nodig om opslag als infrastructuur te gaan zien en actief als balanceringsmechanisme in te kunnen zetten?

16. Opslag in andere opslagmedia (P2X) wordt gemist. Lokaal kan overspanning worden omgezet in waterstof, ammoniak, warmte, etc.. Die conversieslagen zijn ook in de toekomst van belang en leveren juist het benodigde maatwerk. Alles maar in batterijen opslaan is mogelijk materiaalverspilling van schaarse grondstoffen.

17. (P16) De angst voor wachtrijen op kleinverbruik lijkt ons onterecht. Die is nu gesplitst in de onmogelijkheid voor overheden om in te prioriteren en de nieuwigheid en bewerkelijkheid voor de netbeheerder. Voor overheden is dit echter niet nieuw, dat is standaard vergunningverlening. Wij stellen nauwere samenwerking voor met (lokale) overheden op dit punt, beiden hebben er enorme baat bij en daarmee belang.

18. (P13) is een gefaseerde invoer van wachtrijen voor KV (kleinverbruik) mogelijk? Bijvoorbeeld een wachtrij op KV aansluitingen >18kW (3x25A) zodat woningen realiseren zo lang mogelijk wordt gefaciliteerd? Hiermee voorkom je misbruik op het gebied van meervoudige huisnummering op bedrijfskavels om met meerdere KV aansluitingen (55kW - 3x80A) alsnog een semi GV aansluiting te realiseren.

19. Prioritering op ACM kader voor KV-aansluitingen klinkt aannemelijk ware het niet dat warmtenetten en andere netverzwakingsverzachtende maatregelen er (nog lang) niet zijn voor die KV-aansluitingen. Prioriteren op wat er niet is lijkt ons lastig.

20. (P18) Met Smart Energy Hubs lijkt alles oplosbaar. Maar het is een containerbegrip, we weten niet precies wat het is en doen we er 2 pilots mee die een paar jaar gaan duren. De kans dat daarmee 160MW is gevonden lijkt, ook al werken de pilots, niet reëel vóór 2029. Daarnaast hebben we al veel relevante ervaring opgedaan met WattHub (operationeel) en 5.1.2e afronding (in realisatie). Twee extra pilots voegen daar relatief weinig aan toe zonder zicht op een meer grootschalige uitrol.

21. (P16) Kan afschakelen zomaar onder de huidige wetgeving gezien de leveringsplicht van de netbeheerders? Daarnaast veronderstellen we dat afschakelen een bedrijf vrij weinig zal kosten (omdat er waarschijnlijk een vergoeding tegenover komt te staan) maar de maatschappij veel.

22. Algemeen: het actieplan lijkt een inherent systemisch probleem te willen oplossen zonder het systeem zelf aan te raken willen raken. Gedrag veranderen kan nu en kost (bijna) niks.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Wethouder gemeente Neder-Betuwe

Van: Mol - Camp van de, Ans <a.mol@gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 27 juni 2024 13:32

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@oldebreek.nl>; 5.1.2e @tennet.eu'; 5.1.2e @minezk.nl'; 5.1.2e @oude-ijsselstreek.nl'; 5.1.2e @brummen.nl'; 5.1.2e @alliander.com'; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@nederbetuwe.nl>;

5.1.2e @ede.nl'; 5.1.2e @tennet.eu'; 5.1.2e @brummen.nl'; 'bestuurssecretariaat@oldebroek.nl'; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @harderwijk.nl>; 'secretariaat@harderwijk.nl'; 5.1.2e @lingewaard.nl'
< 5.1.2e @lingewaard.nl>
CC: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl>;
5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @regiorivierenland.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @groenemetropoolregio.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e ,
5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @fugaconsultancy.nl>; 5.1.2e @minezk.nl'; 5.1.2e , 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @cmx2.nl>; 5.1.2e @tennet.eu'; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @bradipi.com>;
5.1.2e @regiostedendriehoek.nl'; 5.1.2e , 5.1.2e | Groene Metropoolregio < 5.1.2e @groenemetropoolregio.nl>;
5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @k2e.nl>; 5.1.2e @alliander.com'; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @fugaconsultancy.nl>;
5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl>; rick.de.jongh < 5.1.2e @regiofoodvalley.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e
< 5.1.2e @ gelderland.nl>

Onderwerp: Annulering Energyboard

Beste leden van de Energyboard,

De netcongestie vraagt om snelle en adequate maatregelen. Hiervoor wordt momenteel een actieplan netcongestie voor Gelderland opgesteld.

Hiervoor zijn de afgelopen weken vier intensieve werksessie belegd met netbeheerders, provincie en ambtelijke vertegenwoordigers uit de regio's.

Zoals afgesproken willen we iedereen hier nog voor de zomer over informeren. Op 9 juli spreken we over de maatregelen in ons college van GS en informeren we onze Staten.

Hierbij wil ik ook heel graag het advies van de Energyboard betrekken. Hiervoor hadden wij een Energyboard-vergadering op 4 juli gepland.

Maar het zijn erg drukke tijden zo vlak voor de vakantie. Vanwege overvolle agenda's hebben vier regiobestuurders aangegeven op 4 juli helaas niet in de gelegenheid te zijn om deel te nemen aan de vergadering en is verzetten ook geen reële optie meer.

Daarom stel ik voor om de vergadering van 4 juli te annuleren en te vervangen door een schriftelijke consultatie, waarbij we uw reactie vragen op twee agendapunten:

1. Definitieve keuze 2 pilots energy hubs (in uw bezit)
2. Actieplan Netcongestie Gelderland (wordt vrijdag verzonden)

Wanneer ik uw reactie voor 4 juli ontvang (cc 5.1.2e @ gelderland.nl) kan ik dit nog meenemen in de stukken naar het college.

Het spijt me dat we niet de tijd kunnen vinden om de stukken uitgebreid met elkaar te bespreken, maar zie vanwege de urgentie helaas geen andere mogelijkheid

Ik zie uw reacties met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Ans Mol – Van de Camp

Gedeputeerde Energie, Klimaat, Water, Gezonde Leefomgeving,

Vergunningen, Toezicht en Handhaving, Europees Comité van de Regio's

026 359 9095 | a.mol@gelderland.nl | www.gelderland.nl

≡ provincie

Gelderland

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Als u dit bericht per ongeluk hebt ontvangen, verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de e-mail altijd contact met de afzender op te nemen.

De gemeente Neder-Betuwe aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor onvolledige of onjuiste berichten, berichten die niet voor de afzender zijn bestemd of berichten die te laat worden ontvangen. Tevens aanvaardt de gemeente Neder-Betuwe geen enkele aansprakelijkheid voor schade die verband houdt met de risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig