

Notitie

Datum
4 juli 2024

Zaaknummer
2022-016271

Blad
1 van 1

Aan
Ans Mol

Kopie aan
5.1.2e 5.1.2e, Tim van den Brink, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e

Van
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Programmering

Onderwerp
Schriftelijke consultatie Energyboard over Actieplan & pilot energyhubs



1 Achtergrond schriftelijke consultatie

Vanwege 4 afmeldingen van regiobestuurders is de Energyboard van 4 juli geannuleerd. Hiervoor in de plaats zijn de leden van de Energyboard schriftelijk geconsulteerd. Dit is op 27 juni per mail aangekondigd.

1. Definitieve keuze 2 pilots energy hubs (gedeeld op dinsdag 25 juni)
2. Actieplan Netcongestie Gelderland (gedeeld op vrijdag 28 juni)

De regiobestuurders is gevraagd om voor donderdag 4 juli te reageren. Op dinsdag 2 juli hebben we samen met de netbeheerders een ingelaste technische toelichting gegeven. We hebben de Energyboard leden ook meer tijd gegeven om te reageren, namelijk tot donderdag 4 juli 14:00.

2 Samenvatting reacties

Vanwege tijdsdruk wordt voor nu een compacte samenvatting gegeven, inclusief een kleine selectie van meest gevoelige reacties. De binnengekomen reacties staan in de bijlage.

In het algemeen adviseren we het college om, als zij het Actieplan vaststelt, op hoofdlijnen te reageren op onderstaande punten via een informatiemail op woensdag 10 juli, gelijktijdig met het informeren van de Energyboard-leden over het besluit.

2.1 Definitieve keuze 2 pilots energy hubs

Er is geen bezwaar tegen de keuze voor de pilot energyhubs. Wel wordt er aandacht gevraagd om de leereffecten zo snel mogelijk te kunnen toepassen bij andere energyhubs. Regio Noord Veluwe vindt dat een groter deel van de hubs binnen FGU naar Gelderland zou moeten gaan.

→ *Er is voldoende draagvlak om door te gaan met pilots Veldzicht en Innofase.*

2.2 Actieplan Netcongestie Gelderland

Proces

Er is veel onvrede in de regio's over het annuleren van de Energyboard en de gekozen aanpak via een schriftelijke consultatie. Hierbij is veelvuldig benoemd dat door de korte termijn alleen een reactie op hoofdlijnen kan worden gegeven en niet mogelijk was om de achterban goed te betrekken in deze complexe materie, terwijl dit actieplan juist samen moet worden uitgevoerd. Er worden zorgen uitgesproken over het draagvlak.

→ *Advies om dit in de komende Energyboard te agenderen en in verdere uitwerking gemeenten goed te blijven betrekken. We plannen Energyboards nu een jaar vooruit in. Advies om in de komende Energyboard een jaarplanning af te stemmen om alle partijen inzicht te geven wat er op hun afkomt en wanneer iets van hen verwacht wordt. Dan moeten ze ook tijdig leveren.*

Actieplan op hoofdlijnen

Er wordt op hoofdlijnen vooral positief gereageerd op het actieplan dat er nu ligt, inclusief tijdspad. Alleen gemeenten Duiven, Westervoort en Zevenaar geven samen aan dat ze nu niet kunnen instemmen met het actieplan omdat er te weinig tijd is gegeven. Wel onderschrijven ze de noodzaak van maatregelen. In de breedte wordt de urgentie gezien. Verschillende regio's geven aan te willen deelnemen in de werkgroepen. Er wordt meerdere keren gevraagd om meer aandacht te besteden aan energiebesparing. Nog onvoldoende duidelijk wat de rollen en verantwoordelijkheden van hogere en lagere overheden zijn. Ook hoe maatregelen goed en tijdig kunnen worden ingevoerd. Als voorbeeld worden woningbouwlocaties genoemd waarvoor al overeenkomsten zijn getekend. Een genoemde zorg is hoe gemeenten deze extra taken kunnen oppakken.

→ *Op hoofdlijnen zijn de meeste reacties positief. De negatieve reactie van Duiven, Westervoort en Zevenaar kunt u meewegen bij uw besluitvorming. Na een GS-besluit op 9 juli is wel aandacht nodig voor de verdere uitwerking van de afzonderlijke maatregelen in werkgroepen, zowel qua samenstelling, bevoegdheden, instrumentarium, detaillering, financiering en betrekken van lokale overheden. Netbeheerders leiden deze werkgroepen, verantwoordelijkheid bij hen houden, anders worden wij erop aangesproken.*

Inhoudelijke opmerkingen

Er zijn diverse inhoudelijke opmerkingen gemaakt en vragen gesteld, waarop we nu vanwege tijdsdruk niet inhoudelijk kunnen ingaan. Bovendien moeten veel vragen en opmerkingen door netbeheerders worden beantwoord. Er worden zorgen uitgesproken over het effectueren van de maatregelen.

→ *Na het besluit de inhoudelijke opmerkingen meegeven aan de werkgroepen. De Energyboard bedanken voor hun inbreng op zeer korte termijn en communiceren dat dit wordt meegegeven aan de werkgroepen, die door de netbeheerders worden aangestuurd. Op een later moment een Q&A publiceren of in een bijeenkomst terugkomen op de overige vragen/opmerkingen.*

Communicatie

Er wordt gevraagd hoe maatregelen die tegenstrijdig zijn aan het huidige beleid of beleid in andere delen van Nederland goed kunnen worden uitgelegd. Wie doet welke communicatie? Een enkele reactie dringt aan op rolneming communicatie vanuit hogere overheden én ondersteuning gemeenten. Ook is verzocht de communicatie van het actieplan af te stemmen met de regio's zodat gemeenten zijn voorbereid.

→ Dit heb je al besproken met het Rijk. Dit vergt afstemming tussen alle betrokken partijen en bij alle werkgroepen. Advies om het communicatieplan dat meerdere malen is doorgeschoven in aankomend Energyboard te agenderen. Voor het communicatiemoment op 10 juli heeft al afstemming plaatsgevonden met de communicatieadviseurs uit de RES-regio's.

3 Bijlage: ontvangen reacties uit de regio's

3.1 Stedendriehoek

De onderstaande input is slechts met enkele bestuurders en ondersteuners in de Stedendriehoek afgestemd, en is daarmee in status slechts beperkt tot een onderbouwde opinie van direct betrokkenen.

1. We hebben afgesproken dat we voor de Energy Board werkbare termijnen gaan hanteren om de achterbannen mee te nemen. Het proces rond de planning van de EB van 4/7 is in die zin een stap achteruit. Niet de vergaderagenda van PS of een deadline voor PMIEK 2.0 moeten o.i. leidend zijn, maar een gedegen proces om de uitdagingen van de energietransitie gezamenlijk aan te pakken. We steunen de drie actielijnen uit het LAN, de hoofdlijnen t.a.v. de FGU deep-dives, en de verschillende processen om via energievizies tot verstandige keuzes te komen. We zien dat daar goede dingen in ontwikkeling zijn. We constateren echter ook dat we waarschijnlijk beter iets meer tijd kunnen nemen om via beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming tot passende marsroutes te komen, dan keer op keer met stoom en kokend water tot de conclusie te komen dat de voorbereiding nog niet is afgerond en de tijd ontbreekt voor ruggenspraak. Het is bijvoorbeeld niet erg als PMIEK 2.0 niet is gebaseerd op een perfecte visie. Waarom dan toch steeds die, en andere deadlines alles laten dicteren?

2. We hebben geen bezwaar tegen de voorgelegde keuzes voor de Gelderse SEH pilots en de bijbehorende toelichting, maar we moeten wel leren van het gelopen proces. Het is duidelijk dat we op het gebied van (maatschappelijk) prioriteren nadere afspraken moeten uitwerken tussen netbeheerders en overheden.

3. Het Actieplan Netcongestie Gelderland kunnen we op dergelijke korte termijn niet diepgaand beoordelen en bespreken. Onze verwachting was dat we in de EB van 4 juli vooral toelichting zouden krijgen t.a.v. dat plan. Ambtelijk is op basis van eerdere concepten van het Plan al wel opgemerkt dat het operationaliseren van de voorgestelde maatregelen een grote opgave zal worden. We moeten echter wél doorpakken om o.m. de woningbouwopgave niet stil te laten vallen en kleinverbruikers de komende jaren niet in de kou en het donker te zetten. We zoeken daarom in overleg met Liander, TenneT en de Provincie al wél naar mensen in onze teams en netwerken (met de juiste competenties) om bij te dragen aan de werkgroepjes die in het kader van het Plan maatregelen binnen enkele maanden moeten uitwerken.

4. Aanvullend willen we graag benoemen dat we vanuit de ambtelijke deelnemers uit de Stedendriehoek aan het Provinciale Energievisie Atelier van 19 juni het volgende kregen teruggekoppeld: er zitten nog onjuistheden in de uitgangspunten die worden gehanteerd, en voorgestelde provinciale leidende principes zijn nog onvoldoende uitgewerkt en onderbouwd. Hier komen we graag via de ambtelijke lijn op terug bij de projectleider van de Provincie (5.1.2e 5.1.2e).

Datum
4 juli 2024

Zaaknummer

Blad
4 van 14

3.2 Foodvalley

Het is erg jammer dat opnieuw een overleg van de energyboard Gelderland is geannuleerd. Een goede toelichting van het actieplan netcongestie en de selectie van de twee provinciale energyhubs heeft daardoor helaas niet kunnen plaatsvinden. Door de late toezending van de stukken is slechts een reactie op hoofdlijnen mogelijk. Ik hoop daarom dat in de toekomst meer tijd wordt besteed aan een goede voorbereiding van de Energyboards, waardoor deelname aan de Energyboard beter tot zijn recht kan komen.

Reactie op de toegezonden stukken:

Voor de regio's en gemeenten is het van groot belang dat zij meer en beter inzicht krijgen in de actuele stand van de transportcapaciteit en prognoses voor de komende jaren, zodat de realisatie van nieuwbouwprojecten en verduurzaming van de bestaande gebouwde omgeving door kan gaan. Het is daarom fijn dat er een actieplan ligt, met daarbij concrete toezeggingen en een tijdspad van de netbeheerders om dit inzicht op korte termijn te geven.

De negen maatregelen van het Actieplan Netcongestie zijn gericht op het voorkomen van een wachtlijst voor kleinverbruik. Het is echter niet voldoende voor het verkleinen van de wachtlijst voor grootverbruikers. Het is daarom goed dat in het actieplan door de provincie Gelderland aanvullende acties zijn opgenomen: Innovatiekracht, Smart Energy Hubs en Gedragsverandering. Om te voorkomen dat grootverbruikers vele jaren op de wachtlijst blijven staan, vraag ik de provincie om de aanvullende actie Smart Energyhubs zo gauw mogelijk met de regio's concreet om te zetten in een actieprogramma en niet te wachten tot afronding van de twee geselecteerde pilots.

3.3 GMR

Alvorens in te gaan op de verschillende onderdelen van deze schriftelijke consultatie willen wij, ingegeven door verschillende ambtelijke en bestuurlijke reacties vanuit de RES Arnhem-Nijmegen, graag op voorhand nogmaals benadrukken dat wij ongelukkig zijn met het gekozen proces. Om tot een goed, gedragen advies vanuit onze regio te komen, zou het wenselijk zijn stukken ter consultatie terug te leggen bij de deelnemende gemeenten, zeker nu het gaat om in potentie ingrijpende en verstrekkende maatregelen met betrekking tot netcongestie. Een uitdaging waar we samen voor staan en die we ook alleen samen, met alle betrokken bestuurslagen en netbeheerders, kunnen oplossen. In die context vragen we u met klem en bij herhaling om ons de tijd en gelegenheid te geven bestuurders van deelnemende gemeenten mee te nemen in de voorstellen, bij hen aandachtspunten op te halen en deze te verwerken in deze reactie. Vraagstukken van deze urgentie, complexiteit en diepgang vragen om een zorgvuldig proces, ook vanuit het oogpunt van draagvlak. Juist dat uitgangspunt moet naar onze overtuiging leidend zijn. Wij vragen hiervoor – nogmaals – met nadruk aandacht.

1. Definitieve keuze 2 pilots energy hubs

We kunnen ons als regio Arnhem-Nijmegen vinden in de selectiecriteria en het advies om te starten met de twee voorgestelde pilots. Onze reactie op deze selectie hebben we eerder al gedeeld met **5.1.2e** **5.1.2e**. We onderstrepen graag het belang van het 'leer-effect' van de twee pilots. Belangrijk dat daar opgedane ervaring en lessen op een goede en toegankelijke manier beschikbaar zijn voor andere locaties. Dat is (ook gezien de economische belangen die samenhangen met deze ontwikkeling) niet altijd vanzelfsprekend en daarom goed om nog eens te benadrukken.

2. Actieplan Netcongestie Gelderland

De kernboodschap van het actieplan en de voorgestelde actielijnen zijn op hoofdlijnen herkenbaar en in lijn met eerder gedeelde mogelijkheden. De urgentie om tot een aanpak te komen voor het Gelderse deel van FGU worden vanuit onze regio gedeeld en onderstreept. We zien in veel van de actielijnen overlap in de resultaten die we in het regionaal programmerentraject hebben opgehaald. We werken parallel aan dit proces samen met Liander aan een regionaal uitvoeringsprogramma waarin soortgelijke acties staan. Deze worden dan ook in lijn gebracht met dit provinciale actieplan. Ook op lokaal niveau sluiten de maatregelen aan bij bijvoorbeeld het gemeentelijk masterplan netcongestie en de actualisatie warmtetransitievisie in Nijmegen.

We kunnen ons derhalve vinden in de voorgestelde actielijnen op hoofdlijnen en de kernboodschap van het actieplan. Wel vragen wij aandacht voor een voortdurende en goede afstemming tussen provinciale initiatieven enerzijds en lokale en regionale acties anderzijds. Het is van belang dat deze elkaar vinden en versterken.

Wel stellen wij vast dat de actielijnen in deze fase nog erg abstract zijn. Daarom zijn we met name benieuwd naar de verdere invulling en uitwerking als ook wie daarbij welke rol heeft. Zorgen zijn er met name of maatregelen snel genoeg en met voldoende sturingskracht tot resultaat kunnen leiden. Dat vraagt om stevige inzet van de hogere overheden. Verder zien we behoefte aan ondersteuning bij de rolneming en instrumenteninzet op het niveau van regio's en gemeenten. Dat geldt zowel voor privaat- als publiekrechtelijk instrumentarium. Welke autonomie, beslissingsbevoegdheid en wat voor bestuurlijk handelingsperspectief is er voor de lokale overheid? En in hoeverre is er grondige afstemming tussen provinciale, regionale en lokale inzet?

Vanuit gemeenten leeft de vraag over de totstandkoming van dit pakket aan maatregelen. Het komt op hen over als een selectie van maatregelen: niet uitputtend en gebaseerd op een aantal impliciete uitgangspunten. Dat vraagt om nadere uitleg:

- Welke maatregelen zijn niet onderzocht of als optie afgefallen en waarom?
- Het aanhouden van de wachtlijst voor grootverbruik aansluitingen wordt als gegeven beschouwd, terwijl maatregelen, zoals inzet van regelbaar vermogen, ook daarvoor denkbaar zou kunnen zijn. Op grond van welke afwegingen is deze keuze gemaakt?

Als regio blijven we graag betrokken bij de werkgroepen die opgericht worden, met name de werkgroep op de actielijn voor netbewuste woningbouw en netefficiënte installaties. Belangrijk hierin is dat de werkgroepen ook gevuld worden met gemeentelijke vertegenwoordiging. Deze ambtelijk input is essentieel omdat zij het dichtst bij de praktijk van de planvorming voor woningbouw staan. En daarenboven ook inzicht kunnen geven in de tijdlijn van deze planvorming. Hoe concreter een project, hoe ingewikkelder aanpassingen immers zijn. Zonder deze praktijkervaring en dit inzicht in de stand van concrete projecten, kom je niet tot een effectief uitvoerbaar plan.

Een algemeen punt van aandacht, dat we graag nogmaals onderstrepen, is het verloop van het proces. Dit proces van informatie delen en input ophalen is niet zorgvuldig doorlopen en heeft daarmee een groot risico op het verliezen van draagvlak in de regio. Zoals eerder in de energyboard besproken, is transparantie en het tijdig delen van informatie belangrijk om bestuurders en ambtenaren geïnformeerd te houden en om de bestuurder in de energyboard voldoende mandaat te doen ophalen om een gedragen reactie op stukken te kunnen geven. Eerder in het proces is besproken dat de onepagers al anderhalve week voor de energyboard in concept gedeeld zouden

worden. Dat is helaas niet gebeurd, terwijl dit niet alleen was afgesproken, maar ook geholpen zou hebben bij het ophalen van inzichten en reacties. We doen nogmaals een klemmend beroep om – in vertrouwen – informatie eerder te delen, ook conceptversies met uiteraard de disclaimer dat het om een concept gaat, zodat we tijdig en op een gelijk informatieniveau kunnen meedenken en kunnen reageren.

Inhoudelijk opmerkingen op de actielijnen

Ad 1. Congestie management: Ook gemeenten zouden een rol kunnen spelen in het promoten van congestie management.

Ad 5. Tijdelijk regelbare opwerk: Hierbij de vraag waarom niet overwogen is/wordt deze maatregel in te zetten om ruimte te bieden voor grootverbruikaansluitingen. Deze wachtrij voor bedrijven heeft grote effecten op geplande projecten, zoals uitbreiding en ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen. Hier spelen vraagstukken over organisatie en realisatie van eventueel alternatieve stroomvoorziening en (aansluiting op) het warmtenet. De extra investeringen en risico's zijn geen onderdeel van de huidige projectplannen. Hoe maken gemeenten hierin de juiste keuze? Is het wachten en dus alles doorschuiven ná 2030?

Ad 6. Netefficiënte installaties bestaande bouw: We zijn benieuwd welke instrumenten we gezamenlijk kunnen inzetten om te zorgen dat mensen hybride in plaats van all electric warmtepompen aanschaffen, in ieder geval tot 2030, zonder de voortgang in de energietransitie te ontmoedigen. Deze maatregel kan ingepast worden in gemeentelijke warmteprogramma's, maar heeft ook impact op CO2-doelen en de uitfasering van aardgas in bepaalde wijken.

Ad 7. Netbewuste woningbouw: We zien het belang van deze maatregel. Tegelijkertijd is er zorg of er voldoende sturingskracht en middelen zijn om tijdig resultaat te boeken. Het doel om vanaf 2027 alle nieuwbouw netbewust te realiseren betekent veelal ingrijpen op lopende planprocessen. Om alle nieuwbouw netbewust te krijgen, moeten gemeenten hun instrumenten (privaat- en publiekrechtelijk) anders inzetten. Dit moet worden voorbereid, besloten en toegepast worden. Dat kost voorbereidingstijd. Vaak zijn momenten al gepasseerd, zoals in de besluitvorming voor het omgevingsplan en het afsluiten van anterieure overeenkomsten. Wij vragen hier nadrukkelijk om voorbeelden van werkafspraken of instrumenten met een getoetste juridische houdbaarheid, als ook medewerking van de provincie als bevoegd gezag wanneer nodig. Te denken valt bijvoorbeeld aan inzicht in de toets aan de Wet Natuurbescherming (WNB) bij de (tijdelijke) inzet van (deels) gasgestookte (collectieve) warmteoplossingen.

Bij deze maatregel is het risico dat extra vastgoedinvesteringen, innovaties, alternatieve contracten en collectieve oplossingen een dermate kostenopdrijvende werking hebben, dat ze lastig te dragen zijn voor gemeenten, ontwikkelende partijen en woonconsumenten. Zeker met inachtneming van de afspraken welke gemaakt zijn in de Woondeal 2.0 en de nadruk daarbij op betaalbaarheid en het toevoegen van voldoende (sociale) huurwoningen.

Ad 9. Netondersteunende opslag: Deze maatregel lijkt terughoudender en met meer onzekerheid omschreven dan verwacht. Er is veel potentie, maar waarom als onzeker bestempeld? Er is behoefte aan meer duidelijkheid en positiebepaling door de netbeheerder over de inzet voor (batterij)opslag. Bijvoorbeeld richtlijnen waarbij gemeenten kunnen toetsen of batterij-inzet inderdaad bijdraagt aan verlaging netcongestie of alleen een verdienmodel is.

Ad 10. Wachtrijen op kleinverbruik: Is het mogelijk om de wachtrij op kleinverbruik via een ladder toe te passen, waarbij eerst de hogere vermogens (3x 80A) op de wachtlijst komen en dan de lagere vermogens op huishouden-niveau? Wat is de rol van de gemeenten bij deze actielijn? In de

presentatie lijkt het erop dat deze geen rol hebben, behalve indirect via de energyboard. Er is een brede wens van regionale bestuurders om meer aan het stuur te zitten van de prioritering van projecten en aansluitingen. Ook als dit niet mogelijk is nu, moet dit duidelijk worden gecommuniceerd. De vraag welke rol gemeenten en gemeentebesturen dan wel kunnen vervullen moet van een eenduidig en helder antwoord voorzien worden.

Redactioneel: In de kernboodschap staan de drie maatregelen met de meeste potentie genoemd. Bij de one-pagers met uitleg over de maatregelen staan ze niet vooraan. Heeft de nummering en volgorde van maatregelen in het stuk betekenis?

Ten slotte wijzen wij u er nadrukkelijk op, dat deze reactie in beperkte mate is afgestemd met bestuurders uit de regio. De stukken zijn kort voor het sluiten van de reactietermijn gedeeld met ambtelijk betrokkenen bij het proces, niet alle gemeenten hebben kans gezien een inhoudelijke en bestuurlijk afgestemde reactie te komen. Een aantal reacties van bestuurders is verwerkt, net als de opmerkingen van de bestuurlijk ondertekenaar van deze reactie.

3.4 Duiven, Westervoort, Zevenaar

Naar aanleiding van uw e-mail van 27 juni met als onderwerp 'Annulering Energyboard, die wij op 1 juli vanuit de GMR hebben ontvangen stuur ik u met deze e-mail onze schriftelijke reactie op het Actieplan netcongestie Gelderland toe namens de gemeenten Duiven, Westervoort en Zevenaar.

Ik begin mijn reactie door bij u aan te geven dat de termijn waarbinnen gereageerd kon worden zeer kort was. De anderhalve dag die ons is gegeven om te reageren op het actieplan is voor ons als gemeente te kort en niet werkbaar om het actieplan door te nemen, ons te laten adviseren en bestuurders adequaat te informeren. We begrijpen dat de netcongestieproblematiek vraagt om te handelen op korte termijn, maar wij kunnen het actieplan in dit tijdsbestek onvoldoende inhoudelijk en integraal doornemen om de effecten daarvan voor ons als gemeente in beeld te brengen. We geven om die reden met deze schriftelijke consultatie aan dat we vooralsnog niet positief adviseren en vragen meer tijd in te richten in het proces zodat wij het actieplan zorgvuldig kunnen doornemen en de mogelijkheid ontstaat om inhoudelijk te kunnen reageren.

We onderschrijven het belang van een actieplan om te komen tot een maatregelenpakket zodat netcongestie zoveel mogelijk kan worden beperkt. Het actieplan roept bij ons nog wel de nodige vragen op, bijvoorbeeld:

- Welke partij heeft binnen dit kader welke bevoegdheden?
- Wat is de juridische status van het document?
- Welke financiële voorwaarden en/of consequenties hebben de verschillende maatregelen?
- Over welk tijdspad gaat dit actieplan?
- Hoe wordt storytelling richting inwoners opgepakt en wie is daarvoor verantwoordelijk?
- Hoe wordt de effectiviteit van de maatregelen gemonitord en met welke frequentie?

Ten aanzien van de planning en proces hebben we de volgende vragen, opmerkingen en verzoek:

- Wat ons betreft is in veel gevallen de omschrijving bij 'wat is nodig voor realisatie' en 'vervolg en tijdlijn' onvoldoende concreet omschreven. Wanneer wordt dit verder uitgewerkt?
- Uit de planning op pagina 17 maken wij op dat al in oktober 2024 een evaluatie plaatsvindt over dit maatregelenpakket. Klopt dat?

Datum
4 juli 2024

Zaaknummer

Blad
9 van 14

- Op welke momenten worden wij als gemeenten betrokken bij dit proces zoals beschreven in de planning op pagina 17?
- Op pagina 13 lezen wij dat als de maatregelen onvoldoende effect hebben er een wachtrij voor kleinverbruik ontstaat. Ontstaat deze al na de evaluatie in oktober 2024? Dat is al over drie maanden met daarin de zomervakantie en wat ons betreft zou dat een te beperkte tijd zijn om effecten van maatregelen te zien.
- Betrek gemeenten vroegtijdig door vooraf een planning op te stellen waardoor inzichtelijk wordt wie wanneer waarop kan reageren.

Inhoudelijke punten (niet uitputtend, zie begin van deze schriftelijke consultatie over de gegeven reactietijd):

- Pagina 7 '(Semi) publieke laadpalen – niet laden in de spits': Ons is op dit moment onduidelijk of iedere individuele gemeente binnen RAL-Oost een contract met Vattenfall heeft ondertekent of is dit vanuit RAL-Oost gedaan? In geval van het eerste weten we niet of hier de juiste stappen zijn beschreven.
- Pagina 8 'Tijdelijk regelbare opwek': Wordt hier bedoeld op dieselgeneratoren? Hoe wordt dit plan in de storytelling richting inwoners opgepakt en wie is daarvoor verantwoordelijk?
- Pagina 9 'Nettefficiëntie installaties bestaande bouw': We zien hier het risico in de beeldvorming van onbetrouwbare overheid die niet koersvast is.
- Pagina 9 'Nettefficiëntie installaties bestaande bouw': Er lijkt weinig sturing of doorzettingsmacht mogelijk voor deze maatregel.
- Pagina 10 'Woningen netbewust gebouwd vanaf 2027': We hebben een aantal projecten met een lange doorlooptijd (realisatie ook na 2027) die nu anterieur vastgelegd zijn maar waar deze maatregelen niet zijn doorgevoerd/vastgelegd.
- Pagina 10 'Woningen netbewust gebouwd vanaf 2027': We kennen op dit moment niet de gelijktijdige impact van wat 1 kw per woning betekend (welke maatregelen moeten dan 'cumulatief' landen om dit te realiseren?)
- Pagina 10 'Woningen netbewust gebouwd vanaf 2027': Zijn hiervoor (conceptuele) voorkeursoplossingen of moet er op projectniveau een oplossing bedacht worden?
- Pagina 13 'Wachtrijen op kleinverbruik': Zijn er ook mogelijkheden om op de grotere uitbreidingslocaties, aan het eind van iedere projectfase, een soort van 'net-pre-toets' uit te voeren, zodat wij met elkaar kunnen inschatten hoe realistisch een aansluiting op enig moment is en een go/no-go kunnen nemen op de start van de volgende projectfase.
- Pagina 13 'Wachtrijen op kleinverbruik': Wordt er ingezet op financiële maatregelen om een thuisbatterij te stimuleren.
- Pagina 14 'Innovatiekracht': Wij zien hier een verbinding tussen het op te richten Landelijk Bureau Netcongestie, Connectr en de SEH-InnoFase (koploper binnen het programma SEH-OostNL)

Tot slot, is ons voor deze schriftelijke consultatie ook gevraagd te reageren op de definitieve keuze voor de 2 pilots Energy Hubs. Ik stuur u hierbij onze reactie die daarover al eerder naar de GMR is verstuurd:

Wij staan achter de gekozen selectiecriteria en steunen daarom volledig de daaruit voortkomende selectie voor de pilot InnoFase. We begrijpen het advies om locatie Ermelo als pilot op te starten boven de genoemde locaties die meer punten hebben gescoord. En we delen de verwondering die in

het energyboard door andere bestuurders is uitgesproken voor de locatie Deventer als pilot voor Gelderland. Wij zijn daarom van mening dat de provincie aan de hand van de technische criteria, het maatschappelijk afwegingskader en het advies van TenneT en Liander een keuze moet maken voor de locatie Ermelo of Deventer als tweede pilotlocatie. Als gekozen wordt voor de locatie Deventer, dan vinden wij het belangrijk dat de opgedane kennis daadwerkelijk ook beschikbaar wordt gesteld voor de gehele provincie Gelderland.

Tot slot, zien wij kansen om een verbinding te leggen tussen de pilot Innofase en de strategische samenwerking die de gemeente Arnhem en Alliander zijn aangegaan op het gebied van netcongestie voor woningbouw en verduurzaming. Zo zou een kennis- en innovatiecentrum netcongestie kunnen ontstaan waar verschillende bedrijventerreinen in kunnen meelopen.

3.5 Noord Veluwe

Voordat wij onze inhoudelijke reactie geven, willen we graag eerst stilstaan bij het besluitvormingsproces. De afgelopen tijd hebben we gezien dat het vanuit de provincie niet lukt om voorbereiding op de EnergyBoard-vergaderingen te organiseren. Stukken worden vaak kort voor de vergadering ontvangen waardoor er geen tijd is voor een goed ambtelijk advies. Eerder is dit punt ook besproken.

Ook voor deze EnergyBoard-vergaderingen kwamen stukken weer heel erg laat. Vanuit onze regio was de procesregisseur RES/GEIS wel betrokken bij de ontwikkeling van het Actieplan Netcongestie, maar kon hij de inhoud niet vooraf delen binnen de regio, omdat vertrouwelijkheid werd gevraagd door provincie en netbeheerders.

Doordat de stukken zo laat werden toegezonden en ook de technische briefing door TenneT en Liander zo laat bekend werd, kon slechts 1 van de 2 bestuurders aanwezig zijn bij de briefing. Ambtelijke voorbereiding en bestuurlijke afstemming met andere wethouders in de regio werd daardoor ernstig beperkt.

Onze inhoudelijke reactie is daarom slechts met enkele bestuurders afgestemd. De status van onze reactie kan daarom niet worden gezien als een complete consultatie. Het betreft opinies van enkele betrokken bestuurders, maar is geen afgestemde reactie vanuit de regio.

Wij willen graag de volgende gedachten meegeven:

1. Besluitvormingsproces

We begrijpen dat de noodzaak om tempo te maken hoog is. Tegelijkertijd hecht de regio Noord-Veluwe aan zorgvuldigheid en kwaliteit van het proces, snelheid en navolgbaarheid van besluitvorming. We staan samen voor de uitdaging om de energietransitie in goede banen te leiden. De impact van de besluiten vraagt om een proces waarin beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming plaatsvindt.

2. Pilots Smart Energy Hubs in Gelderland

Gezien de omvang van de netcongestieproblematiek, de grootte van de provincie Gelderland en het grote aantal bedrijventerreinen in de provincie, zijn wij van mening dat de voorgestelde verdeling van 2 pilots in Utrecht, 2 pilots in Flevoland en 2 pilots in Gelderland geen recht doet aan de situatie. Juist in Gelderland, waar bedrijven relatief gezien een grote energievraag hebben - kunnen Smart Energy Hubs (SEH's) helpen om verlichting te vinden in de netcongestie. Aangezien de bijdrage van bedrijven aan de netcongestie – en daarmee ook het bijdragen aan een oplossing - in Gelderland groter is dan in bijvoorbeeld de provincie Utrecht, is het logischer dat er op korte termijn meer dan 2 pilots in de provincie Gelderland plaatsvinden. Wij maken ons zorgen dat beperking van personele capaciteit aan de kant van de netbeheerder de energietransitie beperkt. Dat zou niet zo moeten zijn. We horen graag wat de netbeheerder kan doen om meer capaciteit beschikbaar te krijgen en wat wij, de provincie of het ministerie van EZK hierin kunnen betekenen.

De regio Noord-Veluwe is blij dat het voorstel is om bedrijventerrein Veldzicht in Ermelo te selecteren als pilot voor Smart Energy Hub. Tegelijkertijd hoopt de regio dat ook de

andere bedrijventerreinen in de regio perspectief houden en ondersteuning kunnen krijgen. Ook op bijvoorbeeld het bedrijventerrein H2O in Oldebroek/Hattem en op 5.1.2e 5.1.2 in Harderwijk staan bedrijven klaar om aan de slag te gaan met een SEH. Bedrijventerrein H2O voldoet aan de technische randvoorwaarden van de netbeheerder. Als het aantal Gelderse pilots kan worden verhoogd, dan zou bedrijventerrein H2O graag als pilot worden geselecteerd. De regio Noord-Veluwe hecht eraan in elk geval perspectief te kunnen blijven bieden aan bedrijventerreinen waar (nog) geen (formele) pilot wordt uitgevoerd. Handelingsperspectief, aandacht en ondersteuning blijven nodig. In de communicatie omtrent de pilots moet hier aandacht voor zijn.

- **Actieplan Netcongestie Gelderland**

Wij zijn blij dat er nu een Actieplan Netcongestie Gelderland ligt. Het Actieplan bevat nog veel termen als ontwikkelen, raadplegen, overeenstemming krijgen, in beeld brengen, inspelen op, opstellen definities, kaders meegeven, et cetera. Uitwerking is nodig en vraagt nog veel tijd en aandacht, maar de eerste contouren liggen er. De komende maanden werken we graag samen met provincie en netbeheerders om de uitwerking van de maatregelen verder te concretiseren. Dit is nog een hele opgave.

Het Actieplan richt zich op verschillende maatregelen om de pieken te verlagen, maar wij zijn van mening dat reduceren van de vraag in het algemeen nog onvoldoende aandacht krijgt. Omdat de warmtevoorziening in de Noord-Veluwe voor een belangrijk deel elektrisch zal worden, is het cruciaal dat we de stroomvraag zoveel mogelijk beperken. Verlaging van de algehele stroomvraag leidt ook tot lagere piek. De regio wil fors inzetten op isolatie, maar loopt aan tegen de beperkingen. De SMP-regeling biedt onvoldoende ruimte, waardoor wij als gemeenten onvoldoende tempo kunnen maken in de warmtetransitie. Wij vragen de provincie om hierin de regio te ondersteunen, zodat de isolatieaanpak en daarmee de warmtetransitie ook echt van de kant kan komen. Ook vragen wij de provincie om met het Rijk in overleg te treden over wet- en regelgeving rondom isoleren. De onorthodoxe maatregelen moeten wat ons betreft dus worden verbreed richting isoleren. Daarnaast willen wij ervoor pleiten dat in de uitwerking van de maatregelen zoveel mogelijk wordt ingezet op stimuleren van collectieve warmteoplossingen boven individuele warmteoplossingen.

In het Actieplan Netcongestie Gelderland staan drie maatregelen waar we in Gelderland vooral op moeten inzetten. De komende maanden moeten we de maatregelen dieper uitwerken, maar we vragen in elk geval aandacht voor:

- Onze regio is qua netwerk sterk verbonden met de Flevopolder. De 125MW die daar gevonden moet worden is deels afhankelijk van de maatregelen die we in onze regio treffen. Omgekeerd zijn de maatregelen aan de kant van de Flevopolder bepalend van de ruimte die wij hebben.
- Maatregel 5 (tijdelijke regelbare opwek) is daarom voor regio Noord-Veluwe wellicht ook relevant. Graag onderzoeken we met provincie en netbeheerder of, en zo ja hoe, we ook samen met Flevoland stappen kunnen en moeten zetten.
- Maatregel 6 (netefficiënte installaties bestaande bouw). Wij vragen aandacht voor de communicatie rondom deze maatregel. In het FGU-gebied zullen we deze maatregel moeten nemen, terwijl in andere gebieden in Nederland deze maatregel (nog) niet nodig is. Wij vinden het van belang dat communicatie vanuit de provincie(s) en het ministerie van EZK/BZK komt. Gemeenten moeten hier niet een eigen boodschap over brengen.
- Maatregel 7 (netbewuste woningbouw): de regio Noord-Veluwe wil hier graag op inzetten, maar vraagt daarbij wel aandacht voor onrendabele toppen die kunnen ontstaan wanneer decentrale overheden regels gaan stellen aan de energievoorziening. Hierbij geldt ook dat – wanneer netbewuste nieuwbouw nog alleen in het FGU-gebied noodzakelijk wordt geacht - er geen gelijk speelveld meer is voor woningbouw in Nederland. Daarnaast wil de regio Noord-Veluwe maatregel 7 ook zien in relatie tot verdeling van schaarse netcapaciteit van onderstation Harderwijk, waar op dit moment een pilot voor loopt. Het ACM-kader voor maatschappelijk prioriteren dat vanaf 1 oktober in werking treedt, is nog te grofmazig. In Noord-Veluwe willen we ook binnen bijvoorbeeld categorie 3 (woningen) kunnen prioriteren o.b.v. netimpact.

- **Communicatie**

Wij zijn van mening dat er breed gecommuniceerd moet worden rondom alle maatregelen uit het Actieplan Netcongestie. Wij pleiten voor een concreet communicatieplan opgesteld door provincie en/of Rijk, dat vervolgens overgenomen kan worden in gemeentelijke communicatie. Op deze manier spreken wij als regio dezelfde boodschap. Bovendien sluit deze regionale/landelijke communicatie aan op het volgende punt:

- Hoewel wij alle begrip hebben voor de ingewikkelde problemen rondom netcongestie, speelt het probleem op hoger niveau dan gemeenten, terwijl de (tijdelijke) oplossing bij gemeenten wordt neergelegd. Niet alleen vinden wij dat het besef hierover ontbreekt, maar betekent dit voor gemeenten opnieuw meer werk. Zoals het rijk weet, stormen gemeenten in 2026 af op het zogenaamde ravijnjaar. Wij vragen daarom aandacht voor extra financieringsvormen om de voorgestelde maatregelen vorm te kunnen geven.
- Tot slot willen wij expliciete aandacht voor maatregelen rondom bestaande- en nieuwbouw in relatie tot de uitstoot van stikstof. Veel nieuwbouwwijken, waaronder 't Hul Noord in Nunspeet, zijn doorgerekend met als uitgangspunt dat huizen gasloos worden aangesloten. Elke maatregel die leidt tot stikstofuitstoot doet afbreuk aan deze doorrekening. Dit kan ervoor zorgen dat nieuwbouw niet gerealiseerd kan worden en vormt daarmee een gevaar voor de woningbouwopgave.

Na vaststelling van het Actieplan Netcongestie volgt er op 10 juli in de ochtend communicatie vanuit de provincie en netbeheerders. Wij vinden het van belang dat wij, voorafgaand aan dat moment, op de hoogte worden gebracht van de communicatieboodschap. Wij verzoeken daarom om ons via onze procesregisseur RES (5.1.2e 5.1.2e) en regionale communicatieadviseur (5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) voor 10 juli te informeren.

3.6 Rivierenland

Wij sluiten ons aan bij de oproep van Stedendriehoek m.b.t. termijnen, planning en bestuurlijk draagvlak versus deadlines die 'last-minute' gehaald moeten worden. Met de krappe periode om te kunnen reageren op het actieplan, kan dus niet gesteld worden dat er sprake is van (een goed beeld van) bestuurlijk draagvlak in Rivierenland voor in dit geval het actieplan Netcongestie. Dit sluit ook aan bij de oproep in onze antwoordbrief aan provincie over onze deelname aan de Energyboard, die vandaag via de formele route zal worden verzonden (zie bijlage "Antwoordbrief Regio Rivierenland Energyboard.pdf").

1. Voorstel 2 pilots Energyhubs Gld ("Bijlage 3 Voorstel 2 pilots energyhubs Gld.pdf" uit de e-mail van 5.1.2e 5.1.2e op 25 juni 2024)

Akkoord met de twee voorgestelde pilots

2. Actieplan Netcongestie Gelderland (de paginanummering refereert aan de 0.95 versie die op 28 juli is verzonden door 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e)

1. (P3) Bestaande bouw is in de staafdiagrammen tot 2029 op p3 relatief weinig, maar wel de grootste oplossingsrichting in de diagram op p4. Dat lijkt lastig uitlegbaar.
2. (P5) De meeste oplossingen worden gezocht bij de inwoners, weinig bij de bedrijven en die krijgen er dan ook nog vergoeding voor. Hoe krijgen we dat communicatief goed uitgelegd?
3. (P5) hoe ziet de provincie de afdwingbaarheid van de verplichte deelname aan congestiemanagement en welke rol kan de gemeente hierin spelen gezien de zeer beperkte kennis en capaciteit van de ambtelijke organisatie van gemeenten?
4. (P7) Laden achter de meter (thuis) kan worden beperkt. De terughoudendheid rond gedwongen deelname van bedrijven (congestiemanagement) wordt hiermee vrij eenvoudig wel opgelegd voor particulieren. Wederom uit oogpunt van draagvlak: Geef of inwoners ook een vergoeding voor na de spits laden of oefen je (bevoegd) gezag ook uit voor bedrijven.
5. (P7) Bij het uitschakelen van publieke palen zouden ook de 'kleef' kosten moeten verdwijnen omdat auto's er dus langer staan. Waarmee er meer palen en EV-parkeerplaatsen nodig zijn. Zorg of dat niet averechts werkt, vanwege materialen of de toch al beperkte parkeerruimte die er is.

6. (P7) slim laden stimuleren voor thuis (via de energieleverancier): voorbeeld is energieleverancier Vattenfall die €0,025 per kWh korting geeft als je Slim laden activeert voor je lader en auto thuis waarbij Vattenfall bepaalt wanneer je auto geladen wordt c.q. je auto wordt geladen met minimale netimpact. Hierbij wordt uiteraard rekening gehouden met jouw wensen wanneer je de auto weer nodig hebt voor de eerstvolgende reis (vertrektijd).
7. (P7) Bi-directioneel laden wordt gemist. Als particulieren worden gedwongen om buiten de spits te laden dan zou een lobby moeten worden om aan het net terug te kunnen leveren met accu's van de auto's.
8. (P7) openbreken concessie Vattenfall (GO-RAL): wat zijn hier nu de concrete acties die al in gang zijn gezet voor Gelderland?
9. (P9) De oplossingsrichting hybride warmtepomp betekent feitelijk een tijdelijke oplossing voor bestaande bouw die later nog een keer moet worden rechtgetrokken. Dat zijn dan dubbele kosten voor huiseigenaren. Een hybride warmtepomp kost al gauw €6000 en daarna volgt opnieuw onzekerheid over een jaar of 8-10. Uit het oogpunt van draagvlak en kosten: zou het niet beter zijn om de gasketel nog een tijdje te laten hangen en daarmee kosten en oplossing ook nog echt even uit te stellen?
10. (P8) waarom laat Gelderland kansen onbenut om de flexibele capaciteit in te zetten van WKK's (o.a. glastuinbouw) en gasturbines (o.a. **5.1.2e** afronding)? Je zou verwachten dat deze net als bij de inzet van noodstroomvoorzieningen (zie p.5 congestiemanagement) een relevante bijdrage kunnen leveren. Ga daar slim mee om in plaats van nieuwe gascentrales bij te plaatsen.
11. (P10/12/13) Thermische buffers: huidige bodembeleid van de provincie staan die juist op heel veel plekken niet toe.
12. (P12) Warmtenetten kunnen op draagvlak rekenen, maar er lijkt wat lichtzinnig over te worden gedacht. Gas WKK's voor warmtenetten klinkt bijvoorbeeld goed, maar die warmtenetten zijn er de komende 8-10 jaar niet (WGIW) in bestaande bouw. Datzelfde geldt voor warmtebuffers als onderdeel van een warmtenet. Zonder net geen buffer. De tijdshorizon van dit stuk is 2029. Het lijkt dan erg optimistisch om te denken dat de grootste maatregel, 97MW, er vóór die tijd is.
13. Voor nieuwbouw is dit wellicht nog lastiger omdat de warmtevraag daar zoveel lager gaat zijn (per woning). Netneutrale wijken kunnen naar verwachting ook op draagvlak rekenen. Maar dat zal een ZLT net moeten zijn gezien de beperkte warmtevraag en de behoefte om naar max 1kW per woning te bewegen. ZLT netten gaan er, gezien die beperkte warmtevraag, vanuit commerciële partijen niet komen of tegen enorme vastrechtkosten. Daardoor zal de projectontwikkelaar weer afhaken en daarmee ook de nieuwbouw stil komen te staan. Voor de netbewuste woningbouw is een enorme rol van overheden nodig, de stap naar warmte-infrastructuur als nutsvoorziening. Die zien we wel komen (omdat het niet anders kan) maar zeker niet vóór 2029.
14. (P14) Als het net blijkbaar zonder technische problemen overbelast kan worden roept dat de vraag op wat het probleem dan nu is. Is het puur gecontracteerd vermogen of ook echte over- en onderspanning? Is daar vervolgens een 2-jarige studie voor nodig of kan het in een gecontroleerde situatie toegepast worden?
15. (P15) Batterijopslag lijkt de weg voorwaarts, zowel in tijdelijkheid als voor de verdere toekomst omdat lokaal kan worden gebalanceerd of conversie kan plaats vinden Maar de Wet Vet stelt dat dit niet bij infrastructuur hoort en dus niet bij de netbeheerder. Opslag is een marktmodel en daar kleven enorme risico's aan die het probleem kunnen verergeren. Netbeheerders kunnen hierop sturen met capaciteitsbeperkende contracten op afroep, bijvoorbeeld dat een batterij alleen mag ontladen op geschikte momenten. Geeft dit voldoende sturing of is daarnaast een lobby nodig om opslag als infrastructuur te gaan zien en actief als balanceringsmechanisme in te kunnen zetten?
16. Opslag in andere opslagmedia (P2X) wordt gemist. Lokaal kan overspanning worden omgezet in waterstof, ammoniak, warmte, etc.. Die conversieslagen zijn ook in de toekomst van belang en leveren juist het benodigde maatwerk. Alles maar in batterijen opslaan is mogelijk materiaalverspilling van schaarse grondstoffen.
17. (P16) De angst voor wachtrijen op kleinverbruik lijkt ons onterecht. Die is nu gesplitst in de onmogelijkheid voor overheden om in te prioriteren en de nieuwigheid en bewerkelijkheid voor de netbeheerder. Voor overheden is dit echter niet nieuw, dat is standaard vergunningverlening. Wij stellen nauwere samenwerking voor met (lokale) overheden op dit punt, beiden hebben er enorme baat bij en daarmee belang.
18. (P13) is een gefaseerde invoer van wachtrijen voor KV (kleinverbruik) mogelijk? Bijvoorbeeld een wachtrij op KV aansluitingen >18kW (3x25A) zodat woningen realiseren zo lang mogelijk wordt gefaciliteerd? Hiermee voorkom je misbruik op het gebied van meervoudige huisnummering

op bedrijfskavels om met meerdere KV aansluitingen (55kW - 3x80A) alsnog een semi GV aansluiting te realiseren.

19. Prioritering op ACM kader voor KV-aansluitingen klinkt aannemelijk ware het niet dat warmtenetten en andere netverzwarringsverzachtende maatregelen er (nog lang) niet zijn voor die KV-aansluitingen. Prioriteren op wat er niet is lijkt ons lastig.

20. (P18) Met Smart Energy Hubs lijkt alles oplosbaar. Maar het is een containerbegrip, we weten niet precies wat het is en doen we er 2 pilots mee die een paar jaar gaan duren. De kans dat daarmee 160MW is gevonden lijkt, ook al werken de pilots, niet reëel vóór 2029. Daarnaast hebben we al veel relevante ervaring opgedaan met WattHub (operationeel) en **5.1.2e** afronding (in realisatie). Twee extra pilots voegen daar relatief weinig aan toe zonder zicht op een meer grootschalige uitrol.

21. (P16) Kan afschakelen zomaar onder de huidige wetgeving gezien de leveringsplicht van de netbeheerders? Daarnaast veronderstellen we dat afschakelen een bedrijf vrij weinig zal kosten (omdat er waarschijnlijk een vergoeding tegenover komt te staan) maar de maatschappij veel.

22. Algemeen: het actieplan lijkt een inherent systemisch probleem te willen oplossen zonder het systeem zelf aan te raken willen raken. Gedrag veranderen kan nu en kost (bijna) niks.

3.7 Achterhoek

1. Proces

We hebben afgesproken dat we voor de Energy Board werkbare termijnen gaan hanteren om de achterbannen mee te nemen. Het proces rond de planning van de EB van 4/7 is in die zin een stap achteruit. Niet de vergaderagenda van PS of een deadline voor PMIEK 2.0 moeten o.i. leidend zijn, maar een gedegen proces om de uitdagingen van de energietransitie gezamenlijk aan te pakken. We steunen de drie actielijnen uit het LAN, de hoofdlijnen t.a.v. de FGU deep-dives, en de verschillende processen om via energievizies tot verstandige keuzes te komen. We zien dat daar goede dingen in ontwikkeling zijn. We constateren echter ook dat we beter iets meer tijd kunnen nemen om via beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming tot passende marsroutes te komen, dan keer op keer met stoom en kokend water tot de conclusie te komen dat de voorbereiding nog niet is afgerond, er weinig tot geen ruimte is voor toelichting en verdiepende discussies en de tijd ontbreekt voor ruggenspraak. Het is bijvoorbeeld niet erg als PMIEK 2.0 niet is gebaseerd op een perfecte visie. Wat maakt nu dat dan toch steeds de deadline voor die visie, (en andere deadlines) alles dicteert en een zorgvuldig proces frustreert?

2. Selectie Pilots

Wij kunnen ons goed vinden in het voorstel om Innofase en Veldzicht te selecteren voor de 2 pilots voor de smart energyhubs in Gelderland. De Regio rotonde Bronckhorst uit de Achterhoek staat ook op de shortlist; we gaan graag in gesprek met de provincie hoe we deze smart energy hub zo snel mogelijk tot realisatie kunnen brengen.

3. Actieplan Netcongestie

Het Actieplan Netcongestie Gelderland kunnen we op dergelijke korte termijn niet diepgaand beoordelen en ook niet bespreken met onze achterban. Onze verwachting was dat we in de EB van 4 juli 2024 vooral toelichting zouden krijgen op dat plan, gevolgd door een verdiepende discussie. Ambtelijk is op basis van eerdere concepten van het Plan al wel opgemerkt dat het operationaliseren van de voorgestelde maatregelen een grote opgave zal worden.

Desalnietemin hebben wij de volgende vragen en opmerkingen bij het Actieplan Netcongestie:

- Kijk of er versneld energie kan worden bespaard! Het moet sowieso; kijk of het naar voren getrokken kan worden. Bestaande bouw, utiliteit enz.; daar is nog steeds veel te halen.

Datum
4 juli 2024

Zaaknummer

Blad
15 van 14

Warmtevraag naar nul terugdringen heeft de grootste impact en betekent minder grote vermogens voor elektrische en hybride warmtepompen. Maar ook elektrisch is er in de diverse sectoren nog genoeg te halen (de zogenaamde Negawatten).

- Bij congestiemanagement: kan de GEA aanpak hier een bijdrage leveren? Vergroot dit het potentieel?
- Wij vragen ons af of de aanvraag van Aviko voor een uitbreiding van hun capaciteit met 60 MW in het minimaal benodigd vermogen van 100 MW verdisconteerd is.