



& RESULTAAT

Van: 5.1.2e @helptbouwers.nl>

Verzonden: donderdag 17 april 2025 10:06

Aan: 5.1.2e @dlvadvies.nl>

CC: 5.1.2e <info@jachthuis.nl>; 5.1.2e @gmail.com>

Onderwerp: verzoek richting provincie en ons standpunt

Beste 5.1.2e

Hieronder misschien als ruggeleuning in de gesprekken met de provincie om ons plan te behandelen. Dit moeten we in mijn optiek eerst behandelen voordat we in de massa verzenden. Dus een maatwerkpak.

Geachte heer/mevrouw (provincie Gelderland)

Hierbij dien ik mijn zienswijze in met betrekking tot de stikstofproblematiek rondom onze ontwikkeling op de locatie De Hemelse Berg te Oosterbeek, gelegen in een Natura2000-gebied. In de huidige vergunningssystematiek en de wijze hoe het bevoegde gezag hier wel/niet mee omgaat stuiten wij op ernstige belemmeringen, voornamelijk veroorzaakt door de extreem lage drempelwaarde voor stikstofdepositie van 0,005 mol/ha/jaar, die in Nederland wordt gehanteerd.

Onevenredigheid Nederlandse norm

Zoals u bekend is, wijkt Nederland met deze norm aanzienlijk af van de normen in omliggende landen, t.w.;

1. Duitsland: 21 mol/ha/jaar (4200voudig t.o.v. Nederland)
2. Vlaanderen: 5 mol/ha/jaar (voorheen zelfs 21 mol)
3. VK: 5 mol/ha/jaar (1000voudig t.o.v. Nederland)
4. Frankrijk: geen drempelwaarde en hier worden projecten beoordeeld op basis van milieueffectrapportages en de impact op stikstofgevoelige gebieden.

Europeesrechtelijke verplichtingen

Hoewel de Habitatrichtlijn ruimte laat voor nationale interpretatie, leidt de huidige Nederlandse invulling tot een praktisch stilleggen van cruciale projecten — ook wanneer de ecologische schade in werkelijkheid te verwaarlozen is.

Deze keuze lijkt niet voort te komen uit Europeesrechtelijke noodzaak, maar uit een zelfopgelegde beleidslijn die onvoldoende oog heeft voor proportionaliteit en haalbaarheid. Kortom; De ultra-strengere norm van Nederland (0,005 mol/ha/jaar) is niet dwingend opgelegd door Europa, maar een politieke en juridische keuze van Nederland zelf. Dit is waar we de overheid op aan willen spreken.

Onbetrouwbaarheid van de AERIUS-berekening en keuze RIVM voor ondergrens van 0,005 mol obv systeemtechnische redenen

Eerder heb ik samen met een adviseur een memo opgesteld over de beperkingen en onnauwkeurigheden van het AERIUS-rekenmodel. Dit model:

- werkt met grove emissiefactoren en windscenario's die niet lokaal gevalideerd zijn,
- hanteert afrondingsdrempels die ecologisch niet onderbouwd zijn,
- kent een hoge mate van modelonzekerheid.

In een kamerstuk d.d. 2-2-2023 in dossier- en ondernummer 36296 nr. 2, het volgende;

Er wordt geconcludeerd dat de AERIUS berekening, voor zover dat gebruikt wordt voor vergunningverlening in de huiselijke vorm, niet doelgeschikt is. In hetzelfde kamerstuk is het TNO uitermate kritisch op de afwijkingen van dit rekenmodel en erkent het RIVM dat het AERIUS-model niet geschikt is om op individueel niveau conclusies te trekken. TNO geeft een advies drempelwaarde 1-10 mol).



&RESULTAAT

Desondanks wordt een minuscule uitstoot van bijv. 0,006 mol/ha/jaar al als 'significant' beoordeeld en leidt dit tot afwijzing of langdurige vertraging, zonder dat dit aantoonbaar bijdraagt aan natuurbehoud.

Ook wordt in het kamerstukstuk erkent dat de in Nederland gehanteerde ondergrens van 0,005 mol/ha/jaar, NIET wetenschappelijk is onderbouwd met argumenten. De keuze voor deze ondergrens blijkt te zijn gemaakt door het RIVM vanwege systeemtechnische redenen. Door het TNO is gezocht naar een wetenschappelijk onderbouwing en beschrijven deze in een rapport waarbij wordt geadviseerd een drempelwaarde te hanteren van 1 tot 10 mol/ha/jaar.

Verzoek

Gezien het bovenstaande is het uitermate bijzonder dat de overheid onder druk van activisten blijft vasthouden aan een norm die uit de lucht is gegrepen of zoals in het kamerstuk is beschreven als "omwille van systeemtechnische redenen". Ik verzoek u dan ook om onze projectvergunningsaanvraag voortvarend te behandelen, waarbij ik verzoek om een maatwerkbenadering die recht doet aan de daadwerkelijke ecologische impact op de natuur en het maatschappelijk belang van het bouwproject.

Ik ben uiteraard bereid mijn projectdocumentatie en het eerdergenoemde memo over de AERIUS-onzekerheden met u te delen ter ondersteuning van deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

HELPTBOUWERS

5.1.2e
7495 WK Ambt Delden
T 5.1.2e
E 5.1.2e@helptbouwers.nl

5.1.2e