

Impressieverslag Toelichting Ontwerp Luchthavenbesluit luchthaven Teuge

Aanwezig:

Bestuurslid AOPA

Vertegenwoordiger Paraclub Teuge (namens NPCT)

Voorzitter en deskundige namens Bestuur vliegclub Teuge; adviseur vliegclub Teuge

Voorzitter DEAC

Eigenaar Aviatiek Aircraft Maintenance

Eigenaar E-flight Academy

Gedeputeerde Christianne van der Wal

Projectleider Provincie Gelderland

Gespreksleider (en tevens voorzitter CRO Teuge)

Gedeputeerde Christianne van der Wal opent de bijeenkomst met een toelichting op het ontwerp luchthavenbesluit. Gedeputeerde staten zijn dit luchthaven besluit op zoek geweest naar balans. Er is een duidelijke vraag uit de omgeving om hinder te beperken. Hinderbeleving is weliswaar subjectief en moeilijk meetbaar, maar daarmee niet minder relevant: Je kunt niet voor een ander bepalen of hij hinder ervaart.

De Gedeputeerde benadrukt dat GS niet willen sturen op het aantal vliegbewegingen (waar ook soms stemmen voor op gaan) maar de ruimte willen blijven bieden aan nieuwe ontwikkelingen op de luchthaven. GS begrijpen dat investeren in een duurzame toekomst vraagt dat daarvoor ook de kosten verdiend moeten kunnen worden. Een “dubbel slot” zou de luchthaven letterlijk op slot kunnen zetten en daarmee de ontwikkel- en investeringskansen tegenwerken.

Toch kan niet voorbij gegaan worden aan de hinder voor omwonenden. GS introduceren daarom een beperking van valschermvlucht vrije dagdelen in het weekend, zodat omwonenden voorspelbare relatieve rustmomenten krijgen. De beperking is wel zo, dat als de valschermvliegtuigen stiller worden, de bepaling niet van toepassing is.

Daarnaast willen Gedeputeerde Staten wel een prikkel mee geven tot verduurzaming: In de toelichting van het ontwerp LHB wordt daarom wel aangekondigd dat er in de toekomst, zodra daar toepasbare regelgeving van het Rijk (of de EU) voor is, afnemende plafonds komen voor geluid en emissies zoals CO₂ en fijnstof.

Daarna licht de projectleider van de Provincie Gelderland het proces en de inhoud van het luchthavenbesluit toe aan de hand van de bijgevoegde presentatie (bijlage).

De gespreksleider geeft aan dat reacties en vragen gesteld kunnen worden. Het is alleen geen formele zienswijze. De Gedeputeerde benadrukt daarbij dan ook dat de bijeenkomst ook niet bedoeld is om te voorkomen dat er zienswijzen ingediend worden: In tegendeel, reacties en inzichten in zienswijzen zijn welkom.

Vragen en reacties

De AOPA merkt op dat in het luchthavenbesluit de regels voor het vliegen volgens instrumentvoorschriften (IFR) nog hetzelfde is als in de Omzettingsregeling. Dat is jammer, want met IFR zou je (ook overdag) flexibeler gebruik kunnen maken van de naderingsmogelijkheden van de luchthaven waardoor de geluidbelasting beter verdeeld wordt over de omgeving.

De gespreksleider merkt op dat je dit kunt inbrengen als zienswijze.

De Provincie heeft de ontwerp beschikking opgesteld op het verzoek van de luchthaven om de geldende Omzetingsregeling om te zetten in een Luchthavenbesluit. Dat is in dit opzicht ook gebeurd.

De adviseur van de vliegclub Teuge mekt op dat -anders dan hij inschatte- het ontwerp LHB nauwelijks gaat over de ontwikkelmogelijkheden van het terrein an sich. Dat klopt, het ontwerp LHB gaat over het regelen van het vliegverkeer (openingstijden, vliegbewegingen, geluidruimte) en de consequenties die dat voor de ruimtelijke ordening (beperkingengebieden) directe omgeving van het vliegveld (en niet zozeer op het vliegveld) heeft.

Het Paracentrum vraagt of de beperking voor valschermvluchten alleen geldt voor vluchten met de vliegtuigen van het NPCT. Zo vliegt Defensie regelmatig met een Cessna Skyvan, die nog veel meer geluid maakt.

De provincie geeft aan dat het voorschrift geldt voor een ondernemer (dat kan ook niet in een LHB) maar voor alle valschermvluchten met luchtvaartuigen in de genoemde geluid categorieën, het is dus niet specifiek gericht op de vliegtuigen van het NPCT. Een andere ondernemer, of defensie mag ook niet op de valschermvrije dagdelen dergelijke vluchten uitvoeren als ze niet aan de voorwaarden voldoen.

Aviatiek Teuge vraagt wie wij hebben uitgenodigd. De provincie heeft de bij haar bekende contacten uitgenodigd, aangevuld met de contacten die wij via de informatie van de luchthaven konden leggen. De gespreksleider voegt daar vanuit zijn andere rol als voorzitter van de CRO Teuge aan toe dat er binnen de CRO organisatie aan een beter inzicht in de contacten van de luchthaven wordt gewerkt.

DEAC ziet zichzelf als een oplossingsrichting voor de opgaven op het gebied van geluid en emissies, mogelijk kunnen de parachutisten t.z.t. met hun hulp van DEAC's innovaties naar boven gebracht worden. Maar, vraagt zich af of het ontwerp LHB voldoende ruimte biedt voor het experimentele karakter van de (test) vliegbewegingen die zij met het experimental toestel willen kunnen uitvoeren. De provincie geeft aan dat ze dit graag terugzien in een zienswijze zodat dit gericht aan IL&T voorgelegd kan worden. *(nb. Als een experimental toestel een BVL (Bewijs van Luchtwaardigheid) heeft hoeft dat geen enkel probleem te zijn.)*

Het bestuur van de zweefvliegclub geeft aan dat zij waarschijnlijk toch in een zienswijze in zullen gaan op het ontbreken van het (noordelijke) zweefsleepcircuit in het nieuwe ontwerp LHB. Provincie kent de problematiek *(n.b Dit maakte geen deel meer uit van de aanvraag van de Luchthaven, dat is in een nieuwe versie van de aanvraag ook niet alsnog toegevoegd)*. We komen er zo nodig op terug in de behandeling van de zienswijzen in nota van Antwoord.

Onder meer E-Flight Academy (en anderen) hebben vragen over het belevingsonderzoek. Wie zijn er geïnterviewd, in welk gebied?

De provincie geeft aan dat in een ruim gebied is geïnterviewd. Daarbij hebben we -anders dan de verkenning- wat meer de "middengroep" van omwonenden opgezocht in plaats van duidelijkere "voor- en tegenstanders". Er is gebruik gemaakt van de respondenten database van het onderzoeksbureau DirectResearch. De (anonieme) rapportage verwachten we in een week of 3 aan Provinciale Staten toe te sturen. Daarmee wordt het stuk ook gelijk openbaar.

Er wordt ook gesproken over de keuze om nog geen regels en voorschriften in het ontwerp LHB op te nemen over het terugbrengen van de geluidruimte en/of normen en regels voor emissies. Er zijn toch al wel ambities en doelstellingen?

De provincie geeft aan dat daarvoor weliswaar ambities en doelen zijn op een abstracter niveau (bv 55% CO₂ reductie, WHO norm geluid), maar dat er nog geen toepasbare regels, rekenvoorschriften en normen voor zijn, dat ligt volgens de provincie bij het Rijk of Europa. De AOPA merkt daarbij op dat het natuurlijk wel technisch mogelijk moet zijn. De provincie geeft daarop aan dat wat de provincie betreft, er straks in overleg met de sector afspraken gemaakt worden, zodat er een realistisch handelingsperspectief voor hen is om te komen tot verduurzaming.

De Gedeputeerde geeft aan dat we benieuwd zijn naar de zienswijzen. De voorkeur gaat uit naar een digitaal ingediende zienswijze, hoewel per brief, mail of zelfs mondeling ook mogelijk is. We besluiten de bijeenkomst ruim binnen de tijd en in goede sfeer.