

Klarenbeek, 2 juni 2021

Betreft: Inspraak behandeling LHB Teuge

Kenmerk: LG02062021-01

Geachte PS leden,

Het heeft even geduurd voordat wij onze inspraaktekst hebben gestuurd, dit om de volgende reden. We hadden nadien een vvv gevoel en moesten even overwegen of het gevoelsmatig wel zin had.....

V1: Verbazing

V2: Verdriet

V3: Verontwaardiging

V1 Verbazing

Na het hele debat gevolgd te hebben zijn wij meer dan verbaasd achtergebleven. Los van het gegeven dat Teuge veelvuldig bevraagd werd en er voor de insprekers enkel vragen waren die vooral “verwijtend” overkwamen en niet echt in relatie tot de verzonden of ingesproken inhoudelijke inbreng was.

Dit had toch ook het moment kunnen zijn dat u de echte geluiden van de inwoners kon horen en kon doorvragen? Wanneer komt onze kans op een “debat” met PS leden?

Veel uitspraken hebben ons verbaasd, hierbij noemen wij enkele punten:

- ***De laagvliegroutes Lelystad zijn nu weg***, helaas moeten wij u melden dat dit niet het geval is en minister van Nieuwenhuizen alles boven de 6.000ft heeft bestempeld als het nieuwe normaal.
- ***Ondernemers op Teuge moeten kunnen ondernemen***, klopt maar ondernemers onder de aansluitroutes toch ook?

- **Hoe lang is een LHB geldig**, die is geldig tot in lengte van jaren, op enig moment aanpassen zal een volgende jarenlange discussie worden, verzoek is om daarom nu zorgvuldig alle belangen te wegen.
- **Wet natuurbeheer loopt parallel**, dat is niet juist want bij een besluit dienen eventuele (significante) effecten voor mens, dier en omgeving (het milieu) in beeld te zijn alvorens enig besluit te kunnen nemen. De keus van GS om de milieu onderzoeken niet openbaar te maken maakt daarmee al een conflict, zeker voor omwonenden die nu niet over actuele en accurate milieugegevens kunnen beschikken. U kunt niets besluiten zonder eerst uitgesloten te hebben dat er geen negatieve effecten zijn.
- **Aantal vliegbewegingen en CO2 geen probleem ruim voldoende aanwezig**, die mening delen we niet maar dat komt tzt wel.
- **Teuge moet op rechtszekerheid kunnen vertrouwen**, ligt aan welk uitgangspunt je neemt en op welk vlak, overigens inwoners moeten ook op rechtszekerheid kunnen vertrouwen toch? Iets met een grondwet?
- **Teuge betreft de omgeving**, uit wat blijkt dat de inwoners van o.a. Klarenbeek ooit gehoord en betrokken zijn door Teuge?
- **Klachten moeten meetbaar zijn**, het heeft geen zin om een klacht in te dienen er wordt helaas niet op gereageerd, wij wachten bijvoorbeeld al meer dan een jaar op antwoorden vanuit CRO.
- **Hinderbeperking valschermspringen / para "koker vergroten"**, dat is geen hinderbeperking maar het uitsmeren van hinder, daarnaast is dit totaal niet effectief, immers het vliegtuig wil zoveel mogelijk mensen kunnen laten springen en zal dus de kortste route binnen de "koker" vliegen.
- **Teuge zit er al vanaf 1934 dus inwoners wisten dat (kwam over als moeten niet zeuren)**, mijn huis staat er al vanaf 1901 wat zegt dit over hinder en een LHB overigens, ben ik nu opeens leidend en worden nu mijn belangen opeens leidend?
- Enzovoort.

V2 Verdriet

Het doet verdriet dat ik in het hele debat het woordje “inwoners” en “milieu” amper tot niet gehoord heb. Het doet mij verdriet dat volksvertegenwoordigers alleen maar druk lijken met Teuge en de belangen van mens, dier en omgeving (het milieu) niet meenemen. Het doet verdriet om een discussie te beleven over wat enkele woorden over en weer doen met gedeputeerde en een PS-lid, terwijl de belangen van inwoners niet eens worden besproken, dat raakt pas echt, de woorden die niet gezegd zijn....

V3 Verontwaardiging

Nadat we alles even heb laten bezinken kan ik niet anders dan aangeven dat we ook verontwaardigd zijn achter gebleven. Verontwaardigd omdat we na wat opstart problemen hele goede contacten hadden met de behandelende ambtenaren. Verontwaardigd omdat PS hiermee participatie heeft beperkt tot 5 min inspreken. Verontwaardigd omdat PS hiermee het “alles of niets” scenario lijkt uit te spreken.

Door de goede gesprekken met de ambtenaren hebben wij op bepaalde onderdelen ons wat milder opgesteld, helaas dus weinig effectief voor ons, jammer...

De recente uitspraak tegen Shell, wat daar overigens van overblijft in hoger beroep is nog te bezien, maakt ons allen nog duidelijk dat iedereen een opgave heeft. Waarom PS daarom geen woord heeft gesproken over de effecten voor het milieu (en ons als inwoners), laat staan enige verbetervoorstellen heeft gedaan is ons een raadsel.

Maar goed, we zullen het er mee moeten doen, we zullen onze belangen dan maar (weer) op een andere manier moeten zien te behartigen en zien in te brengen, jammer... We hadden oprecht een open vizier en hadden oprecht ideeën en plannen bij een goede combinatie tussen Teuge en inwoners.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Inwoner Klarenbeek

Mede namens [REDACTED] en alle andere inwoners onder de
invliegroute

Klarenbeek, 26 mei 2021

Betreft: Inspraak behandeling LHB Teuge

Kenmerk: LG26052021-01

Voorzitter, geachte PS leden, bedankt voor het mogen inspreken.

Mijn naam is [REDACTED], ik vertegenwoordig namens Lelygateklarenbeek de inwoners van Klarenbeek, in het bijzonder het gebied Het Hooiland, De Somp en Het Woud. U heeft reeds ons standpunt ontvangen, ik zal deze niet nogmaals oplezen. Verder heb ik u vanmorgen een bericht door gestuurd van de commissie voor de MER.

Ik sta daarom graag nog even stil bij het proces, hinder, uitstoot en ons model.

Dat GS u een mogelijke keuze voorlegt en u mogelijk vandaag een keuze maakt of verdere denkrichting uitstippelt kunnen wij niet helemaal rijmen. Wij als omwonenden mogen vandaag in 5 minuten ons verhaal doen, zonder ook maar enige informatie over de cumulatie van effecten beschikbaar te hebben, terwijl Teuge en GS al jaren bezig zijn, de laatste maanden zelfs intensief bezig zijn. Hoe kunnen wij u nu aangeven als omwonenden welk scenario wij wenselijk achten en onze hinder beperkt lijkt of blijkt. En hoe kunt u een keus maken met op dat onderdeel een blinddoek om?

Want ja, ook wij hebben hinder van Teuge, en wel van alle type vluchten, en daarbij is het belangrijk om te beseffen dat het in- en uitvliegen in verband met de windrichting dicht bij Teuge nog verdeeld wordt over 2 gebieden, maar het invliegen naar point Sierra altijd via de zelfde route gaat, alles wat land komt bij ons over. Daarbij maken velen ook nog een bocht om in route te komen. Dus ja ook Klarenbeek heeft zeer zeker hinder van Teuge en wat helpt een melding? En daar komt Lelystad nog bij, we weten allemaal hoe dat dossier verloopt. En die is hinder is de afgelopen 2 jaar toegenomen, dat ligt ik graag verder toe mocht daar behoefte aan zijn.

Lawaai, in de driehoek Teuge, Twello en Klarenbeek ontstaat volgens de berekeningen van Lelystad al een zogenaamd 40Lden gebied, in de volksmond een boel herrie. Teuge alleen al veroorzaakt haar eigen 40Lden gebied en samen zal dit serieuze geluidshinder geven. Geluidshinder veroorzaakt ook gezondheidsschade, u kent allemaal de lopende discussie inzake windmolens en gezondheidsschade.

Er gaat nog veel meer extra herrie en gezondheidsschade komen want er is in Apeldoorn een enthousiaste beetje naïef college die windmolens wil plaatsen van 200mtr in een gebied waar de vliegtuigen van Teuge op 170mtr overkomen. Het wordt dus of herrie door het slalommen van de vliegtuigen of herrie door de aanvaringen met de wieken, beiden niet al te best voor de gezondheid, maar dat ter zijde.

Daarnaast geeft vliegen ook uitstoot, dat Lelystad voor als nog weggooit met het geniale idee dat uitstoot boven de 3.000ft niet neerslaat is een andere discussie, Teuge heeft, zeker in ons gebied uitstoot. En 40.000 inkomende vluchten is best veel uitstoot. 40.000 inkomende vluchten is gemiddeld ruim 100 per dag! U begrijpt dat de dagen met mooi weer nog veel drukker zijn. Elke paar minuten een vliegtuigje op 170mtr over onze tuinen is best veel lawaai en uitstoot. Naast onze tuinen hebben we ook nog Gelderse Natuur netwerken en Groene Onwikkelzones in het Hooiland liggen. Iets verder ligt de Veluwe. De provincie gaat zelfs een Klimaatbos aanleggen in ons gebied. Dat we daarom voor zowel de inwoners van het gebied als de natuur wel even inzichtelijk moeten hebben welke effecten er zijn bij welk scenario lijkt mij logisch en niet heel veel meer dan normaal.

Hoe willen we anders op dit moment een keus maken?

Wat daarin in onze ogen extra klemmt is het feit dat Teuge nog nooit een milieu vergunning heeft gehad en ook nog nooit de effecten in beeld zijn gebracht. Wil een boer hier een paar goudvissen extra moet hij het effect op de natuur al uitrekenen, wil je een mini camping beginnen moet er al een Aerius berekening bijgevoegd worden, zou vreemd zijn als Teuge dan niet van de verschillende scenario's even de effecten in beeld hoeft te brengen. En dat we niet uitgaan van the sky is the limit lijkt ons ook logisch. Er is geen verworven recht op uitstoot, hooguit recht op lawaai. Er is geen latente ruimte voor uitstoot en

waarom zou Teuge latente lawaai ruimte mogen gebruiken en een boer niet zijn latente ruimte binnen een onherroepelijke milieu vergunning.

Teuge hoeft niet dicht van ons, maar we moeten wel kijken met elkaar wat we voor iedereen een beetje acceptabele vinden. En daarom hebben wij het model geïntroduceerd die in onze ogen recht doet aan alle belangen ook die van het milieu. Een model dat hinder en uitstoot niet laat toenemen.

Daarbij is het recente stikstof beleid van Gelderland een belangrijke factor, want waar halen we de uitstoot vandaan? Voor zover bij ons bekend is er een ADC toets minimaal nodig.

De ADC-toets

Als uit de Passende beoordeling blijkt dat aantasting van natuurlijke kenmerken niet is uit te sluiten, dan volgt de ADC-toets, het lijkt ons heel helder, we kunnen aantasting niet uitsluiten.

Dan de toets, de A is van, voorzitter geen zorgen ik ga niet het hele alfabet af 😊

• ***A, zijn er Alternatieve oplossingen met minder gevolgen voor het gebied?***

Die zijn er, niet extreem veel meer vliegen als nu onder de zelfde omstandigheden, past prima binnen ons model.

• ***D, zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het moet doorgaan?***

Nou daar zal de discussie wel over gaan, is Teuge echt van groot openbaar belang, laten we het niet spannender maken dan het is, zonder dat ik iemand wil beledigen. Gaat de BV Nederland failliet als Teuge minder mag groeien en in de toekomst groei moet verdienen? En is groot openbaar belang ook niet het behoud van het woon- en leefgenot van heel veel inwoners in Teuge, Twello en Klarenbeek en het behoud van de natuur? Wat weegt het zwaarst?

• ***C, als er geen alternatieven zijn, maar wel dwingende redenen van groot openbaar belang, dan moet er Compensatie plaatsvinden.*** Er zijn alternatieven zeker met minder gevolgen voor het gebied, ons model met de

juiste parameters. Daarnaast kunnen we kijken hoeveel we nog moeten compenseren, als de effecten van de verschillende scenario's in beeld zijn.

Wij verzoeken u dan ook om eerst de effecten in beeld te laten brengen alvorens een keus te maken en om ook ons scenario uit te laten werken. Daarbij moeten ook wij als inwoners transparant kunnen beschikken over begrijpelijke en accurate gegevens.

Tot slot geef ik in overweging, alle ruimte die Teuge uit uw stikstofbank haalt, los van hoe houdbaar dat is, kan niet ingezet worden in andere dossiers zoals de energie transitie en woningbouw, stikstof is schaars, zet grote delen van Gelderland op slot, wees zuinig op deze sleutel....

Ik dank u voor uw aandacht.