

To: [redacted]@ gelderland.nl  
From: [redacted]  
Sent: Wed 5/19/2021 9:33:08 AM  
Subject: RE: Opmerkingen bij valschermspringen  
Received: Wed 5/19/2021 9:33:10 AM

Ja – goed om dit te weten.

Verwijtbaar of niet.... De hinder is er – het paracentrum kan er idd ook niet veel aan doen dat ze voor het stijgen veroordeeld zijn tot een beperkte kolom. Tegelijkertijd veroorzaakt die juist wel de hinder en is het logisch dat wij daar op ingrijpen. De info van [redacted] bevestigt dat de hinder inderdaad daar optreedt.

Is lastig, maar niet onbillijk om daar dan in het LHB op in te haken met de weekendvrije dagen. We hebben – of althans ons bestuur heeft - deze weging te maken...

Je zou de info van [redacted] wel kunnen betrekken bij de onderbouwing van de beperking die we opleggen.

Mogelijkheid is zelfs om aan te geven dat de beperking (in weekenddagen) niet alleen verminderd kan worden door stillere vliegtuigen, maar evt ook door ruimer stijgsgebied – langere stijgroutes...

Groet - [redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 10:05

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Opmerkingen bij valschermspringen

Ik vind dit eerder bevestigen dan ontkrachten dat de hinder evident is.

Punt is de verwijtbaarheid. Kunnen we -nu we dit weten- het paracentrum wel beperken ?

Of doet het er niet toe en is simpelweg het beperken van hinder de leidende redenering ?

Is dat redelijk en billijk ?

Ik vind het lastig.

Beleidsmedewerker Luchtvaart

Provincie Gelderland

(+31)(0)26 359 [redacted]@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag (i.o.) | donderdag | vrijdag (ochtend)

 provincie

Gelderland

Van: [redacted]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 20:44

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Opmerkingen bij valschermspringen

Dag [redacted]

Naar aanleiding van hinder van het valschermspringen het volgende:

Sinds 2010 is er een Regeling Valschermspringen, die meer geluidbelasting voor de directe omgeving oplevert. Toen die regeling in de maak was hebben paracentrum, luchthaven en ook de provincie en gemeente daarover met het ministerie over gesproken. De regeling ging gewoon door. Eén van de redenen om de kolom (landelijk) te beperken tot cirkels met een straal van 2 en 5NM is de beheersbaarheid van het luchtruim boven Teuge door LVNL. Klimmen in een wijder / groter gebied konden zij bij gebrek aan apparatuur niet aan. Dat is allang verbeterd, maar de rigide kolommen bleven in de Luchtruimaanpassing bestaan.

In 2009 heb ik met [redacted] al overlegd over de verwachte toename van klachten over het valschermspringen, de gemeenten Apeldoorn en Voorst waren daarbij betrokken (zie de betrokken wethouders Reitsma (A) en Van Muyden (V)). Ook is het in de art.28 cie voorbereid, de voorloper van de CRO.

Het kan niet aan NPCT verweten worden dat klachten toegenomen zouden zijn, ik heb overigens geen statistische informatie daarover (mail me dat svp!). De oorzaak ligt bij LVNL dat na 2010 ook nauw met CLSK ging samenwerken (maar gezamenlijk nog steeds haar wettelijke controletaak niet goed kan uitvoeren bij gebrek aan personeel).

Naar mijn mening moet je daar in de discussie over het besluit over Teuge rekening mee houden.

Hoor graag.

Gr't'n en tot de volgende,

[redacted]