

To: [redacted]@hotmail.com]; [redacted]@ gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 5/19/2021 12:02:24 PM
Subject: RE: Opmerkingen bij valschermspringen
Received: Wed 5/19/2021 12:02:24 PM

Beste [redacted]

Bedankt voor je inbreng. Het geeft ons net weer wat meer inzicht, een klein extra dilemma, maar ook mogelijk een oplossingsrichting.

Als het - bv in de planuitwerkingsfase van het Rijksprogramma Luchtruimherziening- zou lukken om voor het klimgebied van het npct meer ruimte te krijgen dan de nu aangewezen 9.26 km

en daarmee de beleefde hinder af kan nemen, dan is dat ook een oplossing.

Kortom, We gaan er eens goed over nadenken hoe we dat slim kunnen verwoorden.

Het ontwerp-luchthavenbesluit zal nu niet lang meer duren. We werken nu hard aan alle stukken leesbaar en publiceerbaar maken. (-waaronder de klachten in kaart en statistiek-).

In dat kader zal ik je een berichtje+links sturen als dat alles online gaat.

[redacted]
Beleidsmedewerker Luchtvaart

Provincie Gelderland

(+31)(0)26 359 [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag (i.o) | donderdag | vrijdag (ochtend)

 provincie

Gelderland

Van: [redacted]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 20:44

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Opmerkingen bij valschermspringen

Dag [redacted]

Naar aanleiding van hinder van het valschermspringen het volgende:

Sinds 2010 is er een Regeling Valschermspringen, die meer geluidbelasting voor de directe omgeving oplevert. Toen die regeling in de maak was hebben paracentrum, luchthaven en ook de provincie en gemeente daarover met het ministerie over gesproken. De regeling ging gewoon door. Eén van de redenen om de kolom (landelijk) te beperken tot cirkels met een straal van 2 en 5NM is de beheersbaarheid van het luchtruim boven Teuge door LVNL. Klimmen in een wijder / groter gebied konden zij bij gebrek aan apparatuur niet aan. Dat is allang verbeterd, maar de rigide kolommen bleven in de Luchtruimaanpassing bestaan.

In 2009 heb ik met [redacted] al overlegd over de verwachte toename van klachten over het valschermspringen, de gemeenten Apeldoorn en Voorst waren daarbij betrokken (zie de betrokken wethouders Reitsma (A) en Van Muyden (V). Ook is het in de art.28 cie voorbereid, de voorloper van de CRO.

Het kan niet aan NPCT verweten worden dat klachten toegenomen zouden zijn, ik heb overigens geen statistische informatie daarover (mail me dat svp!). De oorzaak ligt bij LVNL dat na 2010 ook nauw met CLSK ging samenwerken (maar gezamenlijk nog steeds haar wettelijke controletaak niet goed kan uitvoeren bij gebrek aan personeel).

Naar mijn mening moet je daar in de discussie over het besluit over Teuge rekening mee houden.

Hoor graag.

Grt'n en tot de volgende,