

Kort verslag van bespreking van de PVT met de Provincie Gelderland, 22 juli 2021-07-24

Aanwezig:

Voor de Provincie: [REDACTED]

Voor de PVT: [REDACTED]

1. Ter voorbereiding van het overleg had de PVT de volgende punten (in willekeurige volgorde) aan de orde gesteld:

- Pro forma berekening van de geluidsbelasting inclusief het quota verkeer.
- De fouten in de aanvraag van het luchthaven besluit. (door to 70 niet gevonden)
- Meteo toeslag
- Raadpleging van de omwonenden/gehinderden
- CRO overleg
- Ontmoeting Mevrouw van der Wal met een vertegenwoordiging van de " gehinderden "

2. Na een korte introductieronde informeert [REDACTED] in eerste instantie over de stand van zaken en follow-up van de Statenvergaderingen over het Luchthavenbesluit Teuge.

- a. Gedeputeerde Van der Wal (en ook het College van Gedeputeerden (GS)) zetten links- of rechtsom in op een luchthavenbesluit, waarbij beperking van hinder voor omwonenden, in het bijzonder in het weekend, een wezenlijk onderdeel uitmaakt;
- b. Provinciale Staten reageerde hierop, ook verrassend voor Van der Wal, terughoudend en kwam met allerlei vragen over de legitimatie, is er echt wel een probleem, vraag naar meting van geluidhinder, etc;
- c. Gedeputeerde Staten heeft als reactie daarop het aantal tijdslots waarop para's niet zouden mogen vliegen in het weekend terug gebracht van 2-4 weekenddagen per maand naar 4 weekenddagdelen per maand. Hiervoor leek in het laatste overleg van PS steun voor te zijn, nog los van de vragen die PS nog heeft (zie b.)
- d. De planning van GS is nu om 31 augustus 2021 een ontwerp luchthavenbesluit vast te stellen die dan open gesteld zal worden voor een zienswijzeprocedure.
- e. Parallel aan de beoogde planning voor het luchthavenbesluit worden nog de volgende onderzoeken gedaan/gepland:
 - i. Vergroting stijgebied voor para's. Hierover vindt overleg plaats met de Rijksoverheid in het kader van de luchtruimherziening. Het Rijk heeft op voorhand al aangegeven dat de mogelijkheden hiervoor beperkt zijn en dat het bovendien een kwestie van lange adem is;
 - ii. Belevingsonderzoek geluidhinder. De provincie is nog in gesprek met een tweetal onderzoeksinstellingen, binnenkort wordt een keuze gemaakt. Bij de start van het onderzoek zullen belanghebbenden: vliegveld, omwonenden (waaronder PVT) en CRO daarover worden geïnformeerd; PVT zou graag suggesties voor de opzet van dit onderzoek doen.
 - iii. Geluidsmeting vliegverkeer. De Provincie is zich er van bewust dat dit een lastig onderzoek is. PS hebben daarom gevraagd en de Provincie wil dus wel een poging wagen om tot een dergelijke geluidmeting te komen;

3. Een volgend punt betreft het pro forma opnemen van het quota verkeer in de geluidsrapportage. Dit lijkt nog wel lastig te zijn voor de Provincie. Wij maken duidelijk dat het gaat om het berekenen van de extra geluidruimte van het quota verkeer, zoals dat nu volgens de Omzettingsregeling is toegestaan. Vervolgens kan het werkelijke gebruik van het quota verkeer in de geluidsrapportage worden opgenomen en blijkt dus hoe groot het werkelijke gebruik van de extra geluidruimte is. Wij maken de Provincie er nogmaals op attent dat nu in het vast te stellen luchthavenbesluit het quota verkeer in de geluidruimte wordt opgenomen voorkomen moet worden dat het niet benutte deel daarvan zomaar gebruikt kan worden voor general aviation. Daarvoor moet iets geregeld worden in het luchthavenbesluit.
4. Vervolgens stellen wij de invulling van de beleidsvrijheid van de Provincie, althans het ontbreken daarvan, aan de orde. Het luchthavenbeleid dateert van rond 2009, nog voordat de nieuwe Wet Luchtvaart in het Staatsblad stond. Het lijkt er op dat de Provincie nu ad hoc keuzes maakt (waarmee wij het niet per se altijd oneens zijn), zonder dat er een beleidsafweging en toetsing heeft plaats gevonden. Ook voor belanghebbenden is dit een nadeel hoe de keuzen te beoordelen en van kritiek te voorzien. [REDACTED] onderkent dit punt wel. Niet blijkt wat de Provincie hiermee doet.
5. Van onze kant geeft [REDACTED] meer in het algemeen aan dat de PVT worstelt met een dilemma. Aan de ene kant onderkent de PVT dat de Provincie (Van der Wal) de kant van de PVT op beweegt en concreet wat wil doen aan de beperking van de geluidhinder, de PVT wil de Provincie daarin van harte ondersteunen. Aan de andere kant ziet de PVT nog steeds grote tekortkomingen en fouten in de vergunningaanvraag en de daaraan ten grondslag liggende gegevens en veronderstellingen. Wat kun je en wat moet je daaraan doen, zonder het belang van de beperking van de geluidhinder in gevaar te brengen. Welke tekortkomingen en fouten ziet de PVT dan?
- In de kern gaat het om de geluidruimte zoals die vanuit het verleden is vastgesteld. Cruciaal daarin is de introductie van de weekendweegfactor, waarbij vliegverkeer in de weekenden in de 6 drukste maanden van het jaar met een factor 5 werden belast. Dat kon alleen door daarbij tegelijkertijd pro forma de geluidruimte op te hogen (voor Teuge kwam dat uit op een factor 1,7). Vragen daarbij zijn: zit dat er nu nog in en als dat niet meer het geval is hoe zit het dan met de beleidsneutraliteit. Alle invoergegevens zijn zonder wijzigingen overgenomen zegt Adfecs/to70
 - De PVT is hier met recht achterdochtig omdat toen zij indertijd aan haar water voelde dat er een fout in de Omzettingregeling zat, zij hemel en aarde moest bewegen om hier een vinger achter te krijgen en dat zelfs in een expert meeting, georganiseerd door de Provincie, alle deskundigen zeiden dat het wel goed zat, totdat iemand van de NLR de vinger op de zere plek legde en aantoonde dat de fout zat in het ten onrechte niet meenemen van de 3DbA correctie. Het wantrouwen van de PVT werd nog verder aangewakkerd door de initiële reacties van vliegveld en Provincie die aanstuurden op handhaving van de foutieve dubbele geluidruimte.
6. Van de overige punten stellen we met name de door ons gewenste ontmoeting van Gedeputeerde Van der Wal met een vertegenwoordiging van de "gehinderden" aan de orde. Jaap Ruiter neemt hier goede nota van en zegt toe dit punt op te pakken. Wij worden hierover verder geïnformeerd.

7. Aan het slot van de bespreking ontstaat nog een geanimeerde discussie over de wijze van betaling van de verbeurde dwangsommen conform de uitspraak van de Raad van State: in termijnen of in een keer op het moment dat het maximum van € 15.000 is volgelopen.

8.