

## 1 Planning Luchthavenbesluit Teuge, zienswijzen

Onderstaand de concept tekst voor de Mededelingenbrief aan PS t.a.v. het vervolg van de procedure LHB Teuge. In dit kader kunnen we nog kort bespreken met welke andere aandachtspunten m.b.t. PS (en anderen) we rekening moeten houden;

*Het ontwerp luchthavenbesluit voor de luchthaven Teuge heeft ter inzage gelegen van 6 september tot en met 17 oktober 2021. In deze periode zijn 26 unieke zienswijzen ontvangen van organisaties en omwonenden. Wij werken de komende tijd aan een reactienota en passen zo nodig het ontwerp luchthavenbesluit aan. En voor zover nodig vragen we advies aan een deskundig adviesbureau. Daarnaast nemen wij de bevindingen uit het belevingsonderzoek mee. Naar verwachting stellen wij in februari 2022 de reactie nota vast in combinatie met het voorstel voor een definitief luchthaven besluit en leggen dat voor aan u voor besluitvorming.*

buiten verzoek

## 3 Tegemoetkoming NPCT (stiller maken paravliegtuigen)

Frederik Peters vroeg in de PS vergadering van 10 november (behandeling begroting): Wil GS (de gedeputeerde) samen met gemeente Apeldoorn en het paracentrum verkennen wat er nodig is om stillere propellers te monteren op de paravliegtuigen, om zo geluidsoverlast te verminderen en het paraspringen (uitoefenen van hobby) mogelijk te houden? Daar staat GS voor open;

Te bespreken is nu de strategie: Hoe dit te bewerkstelligen ?

**Paracentrum:** Wij hebben al een (ambtelijk) tweede gesprek gevoerd met het paracentrum. We hebben toen aangegeven dat we een plan, een begroting en een kosten/baten analyse nodig hebben als onderbouwing voor een voorstel tot financiële tegemoetkoming voor de “onrendabele top” van een investering in stiller maken van de vliegtuigen. Er is op dit moment nog geen plan met ons gedeeld, we zullen dit nog eens vragen. *(NPCT schatte in dat het gaat om een investering van 1,5 a 2 ton totaal, waarvan de overheid 1/3 deel (- liever meer-) bijdraagt)*

**Gemeente(n):** De samenwerking met gemeente Apeldoorn (en andere aandeelhoudende gemeenten van de LH) wordt een uitdaging als het aankomt op het samen dekken van kosten.

In hun zienswijze schrijven BenW (Apeldoorn) op dit onderwerp dat zij de stimulans van de provincie om de valschermvluchten ondersteunen. Maar vinden zij de eisen “bovenwettelijk” en “eenzijdig” en dat daarmee de historische verkregen rechten van de

luchthaven worden ingeperkt. Zij vinden dat de provincie daarom met het paracentrum en de luchthaven in goed overleg moet zorgen dat de hinder beperkt wordt en schade voor het paracentrum voorkomen.

(De gemeente Voorst heeft een gelijkloidend standpunt in haar zienswijze opgenomen, gemeente Deventer en Zutphen hebben geen zienswijzen ingediend)

Wij denken dat de gemeente Apeldoorn (als 54% aandeelhouder van de LH Teuge) en mogelijk Voorst (ook aandeelhouder) eigenlijk best **een rol, in partnerschap** zou kunnen nemen in de financiering; een dergelijk voorstel wordt alleen maar sterker van; temeer omdat de voordelen van minder geluid van paravluchten vooral merkbaar zullen zijn voor de inwoners van deze 2 gemeenten.

Voorstel: We vragen de gemeente Apeldoorn (en zo nodig ook de andere 3 aandeelhouders) om nader overleg hier over, eerst ambtelijk, zo nodig bestuurlijk.