

Memo

Datum

2 juli 2021

Zaaknummer

2020-007324

Blad

1 van 1

Aan

Leden P-beraad

Kopie aan

-

Van

Programmering/Mobiliteit/Luchtvaart

Onderwerp

N.a.v. vervolg oordeelsvormend beraad (30/06/2021)
over voornemen GS t.a.v. ontwerp-LHB Teuge

Algemeen, impressie:

- Complimenten voor de Statenbrief en de daarbij geleverde aanvullende informatie. Veel gezamenlijkheid op dat balans nodig is tussen belangen Teuge en omwonenden. Vandaaruit scenario 3a en 3b veel herkenning. Afdronk was dat er draagvlak voor is in PS, mits goed onderbouwd.

Kanttekeningen:

- Er waren meerdere verzoeken om geluidsmetingen uit te voeren / hinderbeleving objectiever te maken.
- Het waterbedeffect is veelvuldig aangehaald evenals de vraag of de voorgestelde oplossing (valschermvluchtvrije dagen/dagdelen) wel een oplossing voor de hinderbeleving is.

Mogelijke acties (oa. n.a.v. acties)**T.a.v. geluid en hinder**

- Aan onderzoeksbureau To70 vragen of het zin heeft om een geluidmeting te doen. Komt het vliegtuig geluid daarvoor significant genoeg boven ander omgevingsgeluid (bv A50 etc) uit?
- Hinderbeleving objectiever zien te duiden. Is een onderzoek in de omgeving mogelijk? Daarbij kan ook de vraag worden gesteld naar het waterbed-effect (verschuiven van valschermvluchten / intensivering op andere tijden/dagen)
- Actie nav voorstel GL (zowel hinder vermindering als geluid categorie valschermvlieguig opnemen als randvoorwaarde in voorschrift) op haalbaarheid bekijken.
- Argumentatie duidelijk bij het ontwerp luchthavenbesluit betrekken en daarbij ook ingaan op het "waterbed effect". Wat is de verwachting, in hoeverre treedt het op en wat vinden omwonenden daar dan van?

T.a.v. klimgebied valschermvluchten (vergroten); lobby

- Ambtelijk contact is ingezet, een eerste gesprek volgende week. Advies is wel om hier niet te veel de probleem eigenaar te worden. Luchthaven en NPC en omgeving zouden ook een positie in horen te nemen.

Datum
2 juli 2021

Zaaknummer

Blad
2 van 2

T.a.v. MER

- Nogmaals bekijken op toegevoegde waarde, verwachting is dat we het a. niet wettelijk kunnen afdwingen en b. dat er een rapport over milieu effecten (weliswaar geen complete MER) in de aanvraag zat, en we c. we met de Wnb toetsing op stikstofemissie en de validatie op het geluidsonderzoek en de andere onderzoeken al goed tegemoet komen aan het in kaart brengen van effecten.

Verder:

- Met de Luchthaven in gesprek blijven t.a.v. de coördinerende rol rond het valschermspringen (plannen en bekendmaken) en de betrokkenheid van omgeving en het paracentrum, gericht op vermindering van hinder beleving
- Inzetten op CRO; professionalisering; meer ruimte voor het goede gesprek
-