

# Notitie

**Datum**

28 mei 2021

**Zaaknummer**

2020-007324

**Blad**

1 van 1

**Aan**

Leden P-beraad

**Kopie aan****Van**

Programmering/Mobiliteit/Luchtvaart

**Onderwerp**

Vervolgstappen (concept) ontwerp Luchthavenbesluit Teuge  
n.a.v. oordeelsvormend beraad Provinciale staten 26/05/2021

- PS verwachten van GS een tweede ronde oordeelsvorming op een concept-ontwerp-luchthavenbesluit voor de luchthaven Teuge.
  - Voordat GS het ontwerp-luchthavenbesluit vaststelt en ter inzage legt
  - Waarbij nadere toelichting en uitleg gegeven wordt over de achtergrond en doorwerking van scenario 3A: Hinderbeperking (valschermvluchten)
- PS verwachten daarbij van GS:
  - Nadere onderbouwing van de hinderbeleving uit de omgeving
  - Inzicht in effecten van de voorgestelde maatregelen
- Een gevoerde dialoog of kennisuitvraag met :
  - De luchthaven en haar gebruikers over de effecten van hindermaatregelen (en eventuele andere/betere opties)
  - Het programma Luchtruimherziening oa over Inzicht in of de mogelijkheid bestaat om het klintgebied in het luchtruim te vergroten en of dat dat de gewenste effecten kan leiden;
  - De belangen vertegenwoordigers van omwonenden om te toetsen of voorgestelde maatregelen ook voor hen merkbaar positief effect hebben
  - Deskundigen op het gebied van geluidhinder

**Planning (realistisch)**

- 31/8/2021 GS concept ontwerp luchthavenbesluit
- 15/09/2021 PS oordeelsvorming concept ontwerp LHB
- 12/10/2021 GS vaststellen ontwerp LHB

Ter inzage legging tot eind november 2021; zienswijzen

Dec-Tot medio jan 2022 Verwerken zienswijzen in reactienota

- jan 2022 GS Vaststellen reactienota, toezenden voorstel def LHB aan PS
- feb 2022 PS Besluitvormingsproces (beeldvormen/ordeelsvormen/besluitvormen)

**Waarom zo veel uitloop ?**

- Het uitvoeren van bovengenoemde werkzaamheden en het organiseren van afstemming kost extra tijd.

**Datum**  
28 mei 2021

**Zaaknummer**  
2020-007324

**Blad**  
2 van 3

- Het zomer reces van PS en GS valt voor dit proces ongunstig. Het laatste oordeelsvormend beraad van PS is al op 30 juni, de laatste GS vergadering op 13 juli. Pas in september start alles weer op.
- Het zomer reces van GS en PS was eerder (gedeeltelijk) benut voor het ontvangen van zienswijzen en de verwerking daarvan tot een reactie nota. Deze fase vindt nu plaats in het najaar. Deze werkzaamheden moeten nu ook opnieuw ingepast worden, maar dan in het lopende werk (incl kerstperiode).

#### **Wat is het alternatief ? Haastwerk:**

- Als GS op 30 juni met een verbeterd concept-ontwerp voorstel incl. afstemming en onderbouwing willen komen bij PS, dan is daar een GS besluit op 15 juni a.s. voor nodig. Dat is te kort dag om goede afstemming met luchthaven, omwonenden en programma luchtruimherziening en te vinden.
- Als PS op 30 juni in het oordeelsvormend beraad tot de conclusie komt dat het concept-ontwerp besluit helemaal acceptabel is, dan is de vaststelling tijdens de GS vergadering van 13/7 een optie. Maar, dan ligt het ontwerp LHB geheel tijdens het zomer reces (ook van andere besturen) ter inzage.
- In dat geval eindigt de zienswijze periode eind september. Medio november reactienota en aanbieden voor besluitvorming PS, luchthavenbesluit PS net voor de kerst.

#### **Financiële consequenties**

Op 18 december 2021 is het maximale bedrag voor de dwangsom (15.000) bereikt.

Een "haastwerk planning" levert daarbij t.o.v. besluitvorming in februari geen significante besparing op.

#### **Waar hebben we met het koersen op 31/8 wel extra ruimte voor ?**

##### **Beter objectiveren hinderbeleving**

Een opmerking die veel Statenleden tijdens het debat maakten was dat ze de hinderbeleving weinig geobjectiveerd vonden.

- Overwogen kan worden om de hinderbeleving deze zomer te laten onderzoeken door middel van een uitvraag in de omgeving. Daarmee maken we de hinder beter geobjectiveerd als grond voor de besluitvorming.
- We hebben al wel een goede onderbouwing door een analyse van To70 van vliegpatronen van valschermvluchten van het gebied waar de hinder wordt gemeld; Er is een jarenlange historie van het onderwerp hinder valschermvluchten in de CRO Teuge(commissee regionaal overleg); We hebben overzichten van klachten uit ons provincieloket. Deze laatste bron is bruikbaar, maar niet 100% objectief en volledig: Lang niet alle klachten worden gemeld bij de provincie de exacte locatie minder accuraat (ook ivm privacy). Over geluidhinder (i.r.t. gezondheid/welbevinden) zouden we meer onderzoekskennis kunnen betrekken.

#### **Nader uitwerken scenario 3B: Duurzaamheidsmaatregelen**

Vrijwel alle Statenleden waren in het beraad positief over het voornemen om duurzaamheidsmaatregelen te nemen in het LHB, maar misten daar duidelijk nog de concretisering. De ambities zijn nog zijn lastig hard te maken zonder toepasbare regelgeving.

**Datum**  
28 mei 2021

**Zaaknummer**  
2020-007324

**Blad**  
3 van 3

De recente uitspraak van de RB over Shell m.b.t. CO<sub>2</sub> reductie laat duidelijk zien dat er maatschappelijk behoefte aan en juridische grond is voor het beter concretiseren van dit soort doelen. We kunnen de extra tijd ook benutten om daar (als het lukt: samen met de luchthaven en de ondernemers) een stap in te zetten in de dialoog daar over.

**Inhoud: Welke opties zien we nu al voor het scenario 3A**

We hebben de opties voor het beperken van hinder door valschermvluchten hier onder in een tabel in de tijd gezet: Bij het effectief worden van

- a. een minder hindergevend stijgebied en
- b. een stiller vliegtuig

kan de maatregel “valschermvrije dagen” vervallen. Het gaat immers om hinder, niet om het valschermspringen an sich.

Maatregel	Korte termijn	Middellang (3-4 jr)	Lang (5-10 jaar)
2 valschermvrije weekeind dagen per maand	Directe doorwerking LHB		
Vergroten klimgebied via prog. Luchtruimherziening		Mits het kan en het effect significant blijkt	
Paravliegtuig nog stiller maken			Mits techniek meezit en financieel haalbaar voor paracentrum