

Bijlage bij GS-brief

Vertrouwelijke beleidsopvatting:

Hierbij delen we enkele waarnemingen uit de gevoerde gesprekken met externen in het kader van de verkenning, in combinatie met de inschatting of een schadeclaim reëel wordt geacht.

Het eerste scenario, waarin de ontwikkelruimte sterk beperkt wordt door middel van een dubbel slot op geluidruimte en vliegbewegingen tot ca. 50.000, stuit op veel weerstand bij de luchthaven, de gebruikers van de luchthaven maar ook van de aandeelhoudende gemeenten. De kans dat zij in actie zouden komen als u dit scenario zou kiezen is zeker aanwezig. Door de gemeente Voorst werd de suggestie gewekt dat er dan sprake zou kunnen zijn van een situatie zoals bij planschade in de ruimtelijke ordening. Los van de rechtmatigheid van een dergelijke claim – die wij niet groot achten – staat dan ook de verhouding met de aandeelhoudende gemeenten (Apeldoorn, Voorst, Zutphen en Deventer) onder druk.

Het scenario 3A: Hinderbeperking zal gebruikers van de luchthaven in meer of mindere mate treffen.

Met name het paracentrum zal last hebben van een beperking van het aantal beschikbare weekend dagen. Zij hebben volgens onze contacten bij de gemeenten aangegeven dat zij hier consequenties aan kunnen verbinden. In de meest vergaande vorm zou sprake kunnen zijn van het verhuizen naar een andere luchthaven binnen, of zelfs buiten Nederland. . Onze verwachting is dat het niet snel zo'n vaart zal lopen. De mogelijkheden elders zijn beperkt. Het paracentrum heeft in principe de mogelijkheid om uit te wijken naar vluchttijden buiten de weekenddagen of gebruik te gaan maken van stillere vliegtuigen. Uitwijken naar buiten de weekenddagen kent op dit moment praktische bezwaren. Stillere vliegtuigen van deze omvang zijn er nog niet.

De luchthaven is voor haar exploitatie afhankelijk te zijn van landingsgelden en de aantrekkende werking op de horeca van de parachutisten vluchten. Het beperken van de mogelijkheden om paravluchten uit te voeren zal doorwerking hebben op de exploitatie (en de ontwikkelmogelijkheden) van de luchthaven.

Het inzetten van voorschriften die betrekking hebben op het verbod van paravluchten op X weekenddagen t.b.v. het beperken van hinder zult u zorgvuldig moeten wegen. 2 weekenddagen lijkt weinig, 4 al te veel? Het behoud van enige onderhandelingsruimte om naar aanleiding van reacties op uw voorlopige keuze en/of van zienswijzen water bij de wijn te doen is aan te bevelen.

Wij hebben ook gekeken naar de optie om rondvluchten te beperken. Een concrete beperking is hiervoor niet goed te onderbouwen, aangezien de beleefde hinder (klachten meldingen) hiervoor nauwelijks te relateren zijn aan vliegpatronen van specifieke vluchten zoals bij de valschermlvluchten: Voor een gehinderde is het immers niet goed inzichtelijk of er sprake is van een recreatieve rondvlucht, inspectievlucht, fotovlucht of lesvlucht.

Het scenario 3B, gericht op duurzaamheid en het terugbrengen van (vergunde) emissies is in het advies zo geformuleerd dat dit op dit moment nog geen concrete beperkingen oplevert voor de exploitatie van de luchthaven.

Datum
14 april 2021

Zaaknummer
2020-007324

Blad
2 van 2

5.2