

To: ProvincieGelderland[POST@gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 3/11/2025 3:13:37 PM
Subject: Zaaksnummer 2025-000138
Received: Tue 3/11/2025 3:13:59 PM

Op 4 maart j.l. vond de hoorzitting plaats van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Ik heb daar de Bomenbond vertegenwoordigd.
Tijdens de zitting werd gesteld dat de eigendom van de grond/route door de gemeente overgedragen is aan de Stichting Routebouw Veluwe. Ik heb dat tegengesproken en een afschrift van de eigendomsoverdracht en de kadastrale wijziging gevraagd. (Ik zal dat ook via een WOO-verzoek gaan vragen aan de gemeente). Voor zover mijn kennis op dat moment reikte is het onderhoud/beheer van de route overgedragen.
De Provincie heeft op het handhavingsverzoek van de Bomenbond een zienswijze gevraagd aan voornoemde stichting, omdat ook volgens haar de route eigendom is van de Stichting.

Ik hoor graag van u op grond van welke (schriftelijke) informatie tot dit standpunt bent gekomen. Want stel dat de gemeente de eigendom nog heeft, moet dan het handhavingsverzoek dan niet naar de gemeente gestuurd worden? En moet die dan niet naar een zienswijze gevraagd worden?
Daarnaast geeft de (toelichting op de) Omgevingswet aan dat de gemeente contact moet (de toelichting spreekt over "moet") opnemen met de Provincie en met haar moet afstemmen bij volgende tochten? Op dit moment stelt de gemeente zich in de praktijk anders op en zegt kort door de bocht: "De burgemeester hoeft de vergunningsaanvraag enkel te toetsen aan de APV. De Omgevingswet speelt geen rol".

Dat standpunt is m.i. niet juist. De Omgevingswet legt juist bij gemeentelijke bestuursorganen een grotere verantwoordelijkheid neer bij i.c. natuurbescherming. Als dat niet zo is dan geldt een Omgevingswet niet bij evenementenvergunningen. Dat kan m.i. niet waar zijn gelet op de duidelijke tekst in dd toelichting op de Omgevingswet

Ik hoor graag van, waarvoor bij voorbaat dank!
5.1.2e