

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 8 oktober 2023 20:36
Aan: [REDACTED] ([REDACTED]@ibland.nl); [REDACTED] Ingenieursbureau Land;
CC: [REDACTED]
Onderwerp: reactie op 1e conceptrapportage Onderzoek omgeving [REDACTED] te Noordeinde
Bijlagen: Memo risicogrenzen voor Interventiewaarden PFAS.v1.1 -2021.pdf; RIVM
grondwateronderzoek landelijk 2021-0205.pdf; R01-78854-OKO-c01
WORDBESTAND IBLAND VOOR OPMERKINGEN- [REDACTED] EN [REDACTED] 7 okt.docx

Hallo [REDACTED] e.a.

Hierbij onze reactie op de eerste versie van het conceptrapport. Het is voor jullie een huzarenklus geweest om de vele gegevens en meetresultaten tot één rapportage te verwerken, klasse gedaan en dank daarvoor. Dit is geen standaardonderzoek geweest maar maatwerk om alle gegevens te interpreteren en tot een conclusie te kunnen komen.

We hebben het conceptrapport doorgelezen op de volledigheid en leesbaarheid. De inhoudelijke conclusies zijn ongewijzigd gebleven. Wel hebben we suggesties in de tekst gedaan. Het is voornamelijk meer bundelen van conclusies, tekstdelen verplaatsen of de spreekwoordelijke puntjes op de i zetten.

De toelichting over de Botova toetsing en discrepantie met de daadwerkelijk gemeten gehalten komt erg vaak terug. Het wordt leesbaarder als dat in het rapport éénmalig goed wordt vermeld (+ in bijlage 8) en dat bij bespreking van de onderzoeksresultaten alleen de daadwerkelijk gemeten gehalten worden behandeld en niet de somparameters van de afzonderlijke onderschrijdingen van de detectielimieten.

Bij de resultaatbespreking van de grond in dijklichaam en perceel P6675 zien we dat gegevens deels zijn gebundeld en dat zou ik juist scheiden want dan hebben we inzicht in de kwaliteit in de dijk en ook wat er op de landbouwpercelen wordt aangetroffen.

Daarnaast komt het verhaal over de aangetroffen macroparameters bij behandeling van de onderzoeksvragen meerdere malen terug en het zou eigenlijk in een aparte alinea besproken kunnen worden. Dit komt de leesbaarheid ook ten goede.

Het zou mooi zijn als we de aangetroffen verhoogde gehalten iets beter kunnen duiden: in de trant van of dit past binnen de landelijke metingen of dat het als afwijkend beschouwd moeten worden. Het is wel de vraag of dat hier in dit rapport moet worden behandeld of dat we het laten toetsen bij externe deskundigen. Daar komen we nog op terug.

Datzelfde geldt voor de effecten van mogelijk aanwezigheid van pyriet en gezondheid herkauwers.

Uitspraken daarover zouden onderbouwd moeten zijn met uitgebreide literatuurstudie (en dat zit niet in jullie opdracht) of we moeten dat bij de instanties/toxicologen laten toetsen die daarover gaan.

In de planning is afgesproken dat we eind deze week (13 oktober) de definitieve versie zouden ontvangen maar misschien is het handig dat we eerst de aangepaste conceptrapportage ontvangen zodat we het nog één keer kunnen doorlezen voordat het definitief wordt gemaakt. In deze versie dan graag ook de gegevens van het excelbestand in de bijlage opnemen zodat we het rapport in zijn geheel kunnen bekijken. Dan wordt het rapport pas de week erna definitief gemaakt.

Zullen we het zo afspreken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
06 [REDACTED]

In de bijlage zijn nog een tweetal rapporten van RIVM bijgesloten waarnaar verwezen zou kunnen worden in het rapport.