

To: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e @politie.nl; 5.1.2e @ gelderland.nl
From: 5.1.2e
Sent: Thur 10/13/2022 11:14:54 AM
Subject: RE: klacht GLK
Received: Thur 10/13/2022 11:14:57 AM

Geachte 5.1.2e,

Dank u voor het bericht.

Wat betreft de afhandeling van de klacht. Deze wordt in z'n geheel afgehandeld door de werkgever van de boa. Wij, als direct toezichthouder (DTH), kijken onder meer of er misbruik of verkeerd gebruik is gemaakt van bevoegdheden of geweldsmiddelen en informeren de werkgever hierover.

De werkgever moet bij de afhandeling van de klacht rekening houden met het oordeel van de DTH. Wij hebben voldoende informatie om een oordeel te geven.

Op grond van het bepaalde in de Algemene Wet Bestuursrecht (art. 9:10) moet de werkgever van de boa u in de gelegenheid stellen om te worden gehoord.

Wat betreft de onderlinge samenwerking hebben wij altijd de bedoeling gehad om hierin te bemiddelen. Wij (DTH) en de politie (basisteam) hebben belang bij een goede samenwerking tussen de boa's met de politie en tussen de boa's onderling. Wanneer één van deze partijen geen bemiddeling wenst

wordt hier rekening mee gehouden. Bij een escalatie of een dreiging hiervan zullen wij wel gaan acteren.

Groet,

5.1.2e

Politie | Oost-Nederland | DROS | KC-taken

088- 5.1.2e

boa.korpscheftaken.oost-nederland@politie.nl

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 09:08

Aan: 5.1.2e @politie.nl>

CC: 5.1.2e @politie.nl>; 5.1.2e @ gelderland.nl

Onderwerp: klacht GLK

Goedemorgen 5.1.2e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van gisterochtend mbt. de afspraak van 18 oktober as. wil ik nog even enige opmerkingen plaatsen.

U gaf aan dat het wel degelijk ook over de klacht zou gaan op de 18^e okt. as. omdat ik daar in het kader van de AWB recht op heb. Volgens de AWB wordt ik dan formeel gehoord en mag ik mijn klacht mondeling toelichten.

In tegenstelling van wat 5.1.2e stelt in haar mail nl. dat het niet over de klacht zal gaan maar uitsluitend over samenwerking.

Tevens vertelde u mij dat 5.1.2e het niet handig vindt dat 5.1.2e mij vergezelt in dat gesprek met het oog op partijdigheid van 5.1.2e mede in relatie tot zijn functie bij de Provincie.

U gaf aan nog te proberen, aansluitend op ons gesprek, nogmaals contact op te nemen met 5.1.2e of hij toe wil staan dat 5.1.2e erbij aanwezig is om de afspraak in de ochtend door te laten gaan, daar verschuiving naar de middag niet mogelijk is.

Tevens gaf u aan dat als 5.1.2e geen toestemming geeft dat 5.1.2e erbij aanwezig is, dan is dat maar zo. GLK gaat erover wie zij erbij willen hebben. U zou er zelf bij zijn en een objectieve rol vervullen.

U gaf aan dat u wil aansturen dat dat gesprek toch plaatsvindt omdat de afspraak is gepland en verschuiven naar de middag voor u ook geen mogelijkheid is.

Uiteraard heb ik nog even enige informatie vergaderd en nagedacht over deze gang van zaken. Ik moet u teleurstellen. Zo zit namelijk niet. Het zijn nl. twee verschillende dingen; afhandeling van de klacht en een samenwerkingsgesprek.

Als het alleen over de samenwerking gaat, en met alle respect, heeft uw aanwezigheid geen meerwaarde en zou u er niet bij moeten willen zijn in uw objectieve rol. Want de klacht moet nog afgehandeld worden.

Mede daarom is de volgorde die nu gekozen wordt door GLK voor mij onbegrijpelijk zoals ik mijn vorige mail reeds aangaf. Het feit dat GLK een gesprek over samenwerking wil voeren geeft aan dat zij de klacht kennelijk gegrond vinden lijkt mij. Ik zou als organisatie nl. niet willen samenwerken met een persoon die zulke zware zaken jegens een medewerker van mij aandraagt, als dat verhaal niet op waarheid berust.

Als ik wel gehoord wordt in het kader van de AWB en een mondelinge toelichting zal geven op de klacht dan bepaal ik wie mij vergezelt of mijn vertrouwenspersoon is. En daar heb ik recht op. En dat deze persoon dan partijdig zou zijn, is echt een flauwekul argument. De medewerkers van GLK die bij dat gesprek aanwezig zijn en GLK vertegenwoordigen zijn ook partijdig. Iedere advocaat, raadsman of vertrouwenspersoon is per definitie partijdig.

Nu is 5.1.2e meer dan voldoende capabel om te beslissen of hij mij wil vergezellen c.q. mijn vertrouwenspersoon (soort van) wil zijn tijdens dat gesprek. Daar gaat GLK niet over. 5.1.2e is verstandig genoeg om de overwegingen te kunnen

maken en in te schatten wat dat betekend mede in relatie van zijn functie bij de Provincie. Neem van mij aan dat hij daarover nagedacht heeft. Ik denk niet dat 5.1.2e zich daar zorgen om hoeft te maken.
Ieder zichzelf respecterende organisatie zou geen moeite moeten hebben om misstanden binnen te organisatie bespreekbaar te maken en uit te bannen. En dat heeft consequenties.
En dat heb ik in voorgaande jaren op verschillende manieren geprobeerd kenbaar te maken bij de leiding van GLK en ik ben structureel geweigerd. En zij weten dat.
Ik vind het belangrijk om dit toch nog even met u te delen zo.
Met vriendelijke groet 5.1.2e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.
Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message. Access by others is not permitted.
The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.
If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).
In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.
Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.
