

# DE BESTUURSRECHTJURIST

Gemeente Ermelo  
College van burgemeester en wethouders

5.1.2e

Postbus 500  
3850 AM ERMELO

PER E-MAIL

Datum

19 januari 2024

Onderwerp

Reactie Toezicht- en handhavingsplannen  
Tomassen 2024-2026

Uw kenmerk

Zaaknr. 02330000055524

De Bestuursrechtjurist

5.1.2e

Weegbreemeen 17

3844 VP Harderwijk

5.1.2e

5.1.2e @debestuursrechtjurist.com

www.debestuursrechtjurist.com

Geachte 5.1.2e

Namens mijn cliënte Tomassen Duck-To B.V. reageer ik, op uw verzoek, met dit stuk op de door u toegezonden 'Toezicht- en handhavingsplannen Tomassen 2024 – 2026'. Het ene plan ziet op de situatie waarbij de basis de nieuw te verlenen omgevingsvergunning is, en het andere plan ziet in feite op de huidige situatie want daar is de basis de thans vigerende milieuvergunning. Voornoemde plannen zijn per e-mail d.d. 21 december 2023 toegezonden.

## Algemene opmerking vooraf

Namens cliënte merk ik, voorafgaand aan het plaatsen van inhoudelijke opmerkingen, allereerst op dat dit wellicht het moment voor u als bevoegd gezag is om eens na te gaan hoeveel omwonenden daadwerkelijk verenigd zijn in stichting DOEH. Immers die stichting speelt een elementaire rol in het opstellen van deze plannen, als indiener van diverse verzoeken tot handhaving, zoals u zelf ook stelt. Overigens nog los van de talloze Woo-verzoeken. Er worden enorme kosten gemaakt, aangewend uit algemene middelen van de gemeente ('buitenproportioneel beslag op ambtelijk apparaat'), onder de noemer dat een aantal omwonenden grote overlast ervaart als gevolg van de bedrijfsvoering van mijn cliënte. Dat beeld dient genuanceerd te worden, zoals al bleek tijdens de inspraak bij de beeldvormende tafel van de raad op 4 oktober 2023 waar bovendien de directe buurvrouw van 5.1.2e aangaf 'nooit (!) last te hebben van enige overlast van Tomassen Duck-To' (zelfs na verzoek vanuit de Gemeenteraad om een expliciete bevestiging van deze bewering). Er is herhaaldelijk verzocht aan de stichting op dat punt openheid van zaken te geven, doch op die verzoeken is nimmer in gegaan. Het komt cliënte alleszins redelijk voor dat de stichting in ieder geval transparantie nastreeft, zoals cliënte dat ook doet, en openheid van zaken geeft op dit punt.

Zolang Stichting DOEH geen openheid van zaken geeft over welke omwonenden er daadwerkelijk lid zijn van de Stichting dan wel deze expliciet steunen/een bijdrage leveren, komt het logisch voor te concluderen dat de Stichting DOEH niet meer en niet minder dan alleen 5.1.2e betreft. Dan kan het naar de mening van cliënte niet zo zijn dat er ingrijpende en kostenverslindende beslissingen genomen worden ten nadele van haar bedrijfsvoering, daar dit enkel "uit de koker van één persoon komt". Verscherpt toezicht op basis van de klachten en verzoeken om handhaving op basis van één omwonende geeft in casu absoluut geen pas.

#### **Inhoudelijke reactie**

Hieronder een aantal op- en aanmerkingen, veelal op detailniveau, met daarbij het verzoek deze in acht te nemen alvorens te komen tot definitieve toezicht- en handhavingsplannen.

Gesteld wordt dat er in 2023 een nieuw integraal handhavingsbeleid wordt opgesteld en in routing wordt gebracht? Is onderhavig plan dan geen herhaling van zetten?

Op bladzijde 4 wordt de suggestie gewekt dat het gaat om een woonomgeving waar cliënte (al 60 jaar) is gevestigd, het betreft echter een gemengd gebied. Juridisch zeer relevant, het verzoek dit aan te passen.

Op bladzijde 6 staat een overzicht met vergunningen en meldingen, en naar het zich laat aanzien ontbreken er enkele, zoals:

- Melding Wet milieubeheer (verandering inrichting) d.d. 12 december 1996
- Vergunning Wet milieubeheer d.d. 8 oktober 2002
- Vergunning Wet milieubeheer d.d. 31 juli 2006 (veranderingsvergunning).

Op bladzijde 10 wordt gesteld dat klachten en meldingen worden doorgegeven aan de handavingscoördinator waarna (later) terugkoppeling naar de indiener plaatsvindt. Vanuit oogpunt van transparantie dienen dergelijke klachten en meldingen ook één-op-één door worden gezonden naar cliënte, zodat deze daar ook kennis van kan nemen.

Op bladzijde 15 wordt in het bovenste overzicht melding gemaakt van een tweetal verleende omgevingsvergunningen welke nog niet onherroepelijk zijn, betreffende nummer 112 en 122. Deze zijn niet meer van toepassing, ingevolge de afspraken in de LOI is inmiddels een aanvraag ter legalisatie ingediend (buitenplans).

Op bladzijde 15 onderaan is een overzicht opgenomen welk ziet op de benodigde capaciteit op jaarbasis, teneinde uitvoering te geven aan de plannen. U zult begrijpen dat deze tabel tot gefronste wenkbrauwen leidt. Het gaat maar liefst om 650 uur op jaarbasis, dat is per week 13 uur! Dit is niet uit te leggen, zoveel focus op één bedrijf als gevolg van klachten en handhavingsverzoeken van één persoon. Volgens de Q&A afdeling van Tomassen kunnen vergelijkbare audits makkelijk in 2 á 3 dagen (inclusief voorbereiding en rapportering) afgehandeld worden en of dat dan per maand of per kwartaal benodigd is kan uit de praktijk blijken. Het kan ook niet zo zijn dat dit leidt tot het plaatsen van cliënte onder verscherpt toezicht, dit staat op geen enkele wijze in verhouding. Nogmaals op dit punt het dringende verzoek na te gaan wie of wat de stichting DOEH vertegenwoordigt, welke omwonende(n), naast 5.1.2e

#### Verzoek

Namens cliënte verzoek ik u met inachtneming van bovenstaande nog eens kritisch te kijken naar de opzet van de toegezonden plannen, maar met name ook nog eens te bezien in hoeverre de plannen als redelijk en evenredig zijn te bestempelen gezien het feit dat in casu slecht één omwonende klachten indient, dan wel verzoeken om handhaving.

In afwachting van uw reactie. Te allen tijde bereid tot het geven van een nadere (mondelinge) toelichting, indien gewenst.

Hoogachtend,

5.1.2e

De Bestuursrechtjurist

5.1.2e