

Raadsonderzoek Langlopende dossiers

Interne en externe communicatie en
samenwerking

Gemeente Ermelo

Versie met WRBT commentaar

Rapportage

Augustus 2021

6. Dossier Ten Hove

NB: door het converteren van pdftekst naar Word is de layout van de tekst soms wat 'bijzonder'. Hier moet geen aandacht aan worden geschonken.

6.1. Casusomschrijving

Samenvatting van het vraagstuk

Pallet- en Timmerfabriek Ten Hove is sinds 1976 gevestigd aan de Haspel. Op het perceel worden veel pallets opgeslagen en staan een aantal niet vergunde opstallen. De opslag en de desbetreffende opstallen zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan, dat nog stamt uit 1987. In 2012 verleende de gemeente Ermelo echter een gedoogbeschikking voor de opslag van de pallets voor de duur van twee jaar, omdat er zicht was op het wijzigen van het bestemmingsplan. In de tussentijd zou de gemeente niet handhaven door middel van het opleggen van een last onder dwangsom. Over de niet vergunde opstallen spreekt het college niet meer in op dat moment en onderneemt ook geen actie. In juli 2014 gaf de provincie aan dat de bedrijvigheid in de Haspelstrook 'bestemd' zou kunnen worden als de mogelijkheid van verplaatsing van de bedrijven (w.o. de pallet- en timmerfabriek) zou worden onderzocht en als verplaatsing niet mogelijk was. Dit verplaatsingsonderzoek is in 2019 door het huidige college opgepakt en in 2021 afgerond.

Onder andere omwonenden hebben zich verenigd in de belangenvereniging Stichting Woon- en Recreatiebelangen Tonselse Veld (WRBT).¹ Daarnaast speelt de eigenaar van het Recreatiepark Jacarja een belangrijke rol in het dossier als één van de direct omwonenden. Voor het onderzoek zijn deze eigenaar en de stichting steeds samen gesproken. Jacarja heeft (in 2017) ook eigenstandig handhavingsverzoeken en bezwaren ingediend en procedures doorlopen, maar de belangen van Jacarja en de stichting komen voor een belangrijk deel overeen. In de tekst wordt steeds gerefereerd aan de stichting, waar Jacarja in is vertegenwoordigd. Omwonenden, waaronder ook Jacarja, hebben zowel individueel als via deze stichting verzoeken tot handhaving bij de gemeente gedaan. Naar aanleiding van bezwaren van zowel omwonenden als de eigenaar van het bedrijf Pallet- en Timmerfabriek Ten Hove (hierna: de ondernemer) hebben verschillende gerechtelijke procedures plaatsgevonden. Tweemaal leidde dit tot een beroepszaak bij de Raad van State.

Begin 2021 deed de Raad van State uitspraak dat het college over moest gaan tot handhaven in het dossier. Wanneer het college dit niet doet, wordt het college zelf een dwangsom opgelegd.² Inmiddels heeft het college de gedoogbeschikking aan het bedrijf ingetrokken en handhavingsbesluiten genomen.³

¹ Stichting WRBT (geen datering). *Over ons*: <https://wrbt.nl/dossiers/>.

² Raad van State (7 januari 2021). *Uitspraak over primaire handhavingsverzoek februari 2017*: <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@123935/201908619-1-r4/#highlight=ermelo>

³ Gemeente Ermelo (29 maart 2021) - *Beslissing op bezwaar, zaaknummer 19e0008165*.

Ook is het verplaatsingsonderzoek afgerond en besproken in de gemeenteraad. Uit het onderzoek bleek dat verplaatsing van het bedrijf niet mogelijk is.⁴ De gemeente is in gesprek met de ondernemer om tot een oplossing te komen. Inmiddels heeft de ondernemer bezwaar en beroep aangetekend bij de gemeente en een voorlopige voorziening aangevraagd bij de Raad van State.

Lijst met belangrijke contactmomenten

Het in dit onderzoek bestudeerde dossier behelst de periode 2011 tot heden. Hoewel het dossier een langere doorlooptijd kent vanaf eind jaren 1980, is omwille van de opzet van dit onderzoek gefocust op de ontwikkelingen in de afgelopen tien jaar. Het in dit onderzoek bestudeerde dossier behelst de periode 2012 tot heden. In deze periode zijn een aantal contactmomenten door de betrokken stichting en eigenaar van recreatiepark Jacarja en betrokkenen vanuit de gemeente⁵ aangewezen als belangrijk voor het verloop van het dossier. De contactmomenten zijn hieronder op onderwerp weergegeven.

Constatering van overtredingen en gedoogbeschikking

- In september 2011 doet de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) een handhavingsonderzoek bij de gemeente in relatie tot de palletfabriek. De opslag van de pallets is volgens de VNOG brandgevaarlijk. Op 17 oktober 2011 voert een toezichthouder een controle uit op het bedrijf.⁶ Er worden op milieugronden overtredingen geconstateerd (o.a. op het terrein van de brandveiligheid), er worden 6 niet vergunde bouwwerken aangetroffen en er worden stalplaatsen gebruikt die daarvoor niet zijn aangemerkt.
- Hoewel aanvankelijk wordt voorgesorteerd op handhaven,⁷ wordt na gesprekken tussen de gemeente (vertegenwoordigd door betrokken ambtenaren, de portefeuillehouder RO en de portefeuillehouder Handhaving (de burgemeester) en de ondernemer op 26 april 2012 een gedoogbeschikking afgegeven. De gedoogbeschikking is geldig voor twee jaar en bevat voorwaardelijke maatregelen waar de ondernemer aan dient te voldoen ten aanzien van de palletopslag op een agrarisch bestemd terrein.⁸ Over de niet vergunde bouwwerken wordt verder niet meer gesproken. De bedoeling is om in deze periode het bestemmingsplan te wijzigen, zodat de situatie daarin kan worden meegenomen. Dit wordt als zodanig ook naar de ondernemer gecommuniceerd.⁹ E.e.a. wel onder een nadrukkelijk voorbehoud van instemming gemeenteraad, provincie en rechtspraak. Deze heeft aanvankelijk dus (in 2012) de verwachting dat ruimtelijke inpassing ook bij de bestemmingsplanherziening (in 2014) daadwerkelijk zal plaatsvinden. Gedurende het verloop van het dossier (periode 2017 – 2021) lijkt het tij echter te keren en ontstaat bij de ondernemer het gevoel dat de gemeente verwachtingen bij hem heeft gewekt die niet waar te maken waren.

⁴ Gemeenteraad Ermelo (12 mei 2021) - Vergaderstukken resultaten haalbaarheidsstudie toekomstscenario's
<https://ermelo.notubiz.nl/bijeenkomst/771869/Politieke%20Avond%202012-05-2021>.

⁵ In interviews met raadsleden en ambtenaren.

⁶ Gemeente Ermelo (17-10-2011) – *Controle rapport toezichthouder*.

⁷ Gemeente Ermelo (17-11-2011) – *College voorstel handhaving Ten Hove*; Raadsman Palletfabriek (22-02-2012) – *Vooraankondiging last onder dwangsom*.

⁸ Gemeente Ermelo (26-04-2012) – *Gedoogbeschikking pallets op Haspel 99-101*.

⁹ Gemeente Ermelo (23 mei 2012) – *Principetoezegging, 12053695 (case 2012-04878)*.

Verplaatsingsonderzoek

- In 2014 heeft het college een concept-bestemmingsplan opgesteld voor het Tonselse Veld, waaronder de Haspel en het perceel waar de palletfabriek is gevestigd. In het concept zijn ook de gevestigde bedrijven meegenomen. Wanneer het college het ontwerp voorlegt aan de provincie, geeft de provincie aan niet overtuigd te zijn dat er voor deze bedrijven geen andere mogelijkheden dan handhaving of uitbreiding op de bestaande locatie zijn. De provincie vraagt de ondernemers onderzoek te laten doen naar de mogelijkheden voor verplaatsing van de bedrijven. Afgesproken wordt dat de betreffende ondernemers door de gemeente worden gevraagd om een haalbaarheidsstudie te laten uitvoeren. Over de uitgangspunten van het onderzoek moeten afspraken worden gemaakt tussen gemeenten en provincie.¹⁰ Als uit het onderzoek blijkt dat verplaatsing niet mogelijk is en of herontwikkeling van de te verlaten locaties onvoldoende resultaat oplevert dan accepteert de provincie handhaving van de huidige bedrijven en planologische inpassing, zo geeft zij aan. De percelen waar de bedrijven zijn gevestigd worden niet in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Hier komt een apart bestemmingsplan voor.¹¹ Uit gesprekken blijkt dat dit ook met de ondernemer wordt gecommuniceerd.
- Het uitvoeren van het verplaatsingsonderzoek laat echter lange tijd op zich wachten. In de periode 2014-2016 doet de raadsman van de ondernemer blijkens gesprekken verschillende verzoeken aan het college om hierover in gesprek te gaan of informatie over het onderzoek te delen. In 2016 laat de ondernemer bij gebrek aan voortgang zelf de haalbaarheid van verplaatsing onderzoeken door een externe partij. Wanneer de rapportage van die partij met het college wordt gedeeld, gaat de ondernemer hier eenmalig het gesprek over aan met de portefeuillehouder en betrokken ambtenaren. Het college laat echter lange tijd na om een inhoudelijke reactie te geven.¹² Bij de ondernemer ontstaat het gevoel dat de gemeente zijn bedrijf ten onrechte benadeelt, terwijl het college ten opzichte van andere bedrijven wel een constructieve houding lijkt te hebben. In herhaaldelijke gesprekken met de ondernemer geeft de gemeente bij monde van ambtenaren en het college echter aan dat er nog steeds zicht is op legalisatie. In latere gesprekken laat het college weten dat de haalbaarheidsstudie niet toereikend was, maar voor de ondernemer is niet duidelijk op welke grond die conclusie is getrokken. In de periode 2016 – 2018 vraagt ook de Stichting WRBT herhaaldelijk naar de stand van zaken bij het college m.b.t. het haalbaarheidsonderzoek. Er is in de zomer van 2016 een gesprek met de wethouder gevolgd door in 2017 een briefwisseling met de provincie Gelderland. Die laatste geeft ook schriftelijk aan zij bij het college er op aan hebben gedrongen het onderzoek uiterlijk medio 2018 af te ronden.
- Uit documentatie komt naar voren dat het college verandert van standpunt over wie het verplaatsingsonderzoek zou moeten uitvoeren. Waar in beantwoording op raadsvragen in 2017 door het college wordt aangegeven dat de ondernemers zelf een haalbaarheidsstudie moeten laten verrichten, conform de eerder gemaakte afspraak met de provincie,¹³ wordt in de eindrapportage van het uiteindelijke onderzoek aangegeven dat na het maken van

¹⁰ Gemeente Ermelo (21 november 2016) - *Mailwisseling tussen medewerker ruimtelijke ontwikkeling en provincie Gelderland*.

¹¹ Gemeente Ermelo (25 juni 2014) - *Memo t.b.v. bestuurlijk overleg met provincie Gelderland 3 juli 2014*.

¹² Mailwisseling raadsman ondernemer en gemeente Ermelo, periode 2014-2018.

¹³ Gemeente Ermelo (30 augustus 2017) - *Beantwoording raadsvragen BBE*.

afspraken over de kaders tussen college en provincie het college het onderzoek heeft laten uitvoeren.¹⁴

- In 2019 laat het college een verkenning uitvoeren naar de mogelijke scenario's betreffende verplaatsing van de bedrijvigheid aan de Haspel dat in oktober 2019 is afgerond Omdat deze verkenning door het college niet actief openbaar gemaakt wordt, doet oOp 7 november 2019 de stichting WRBT een Wob-verzoek waarin alle informatie en documentatie betreffende deze verkenning wordt opgevraagd.¹⁵ Nadat het college aangeeft 4 weken meer tijd nodig te hebben om de stukken te verzamelen en de stichting het college na die 4 weken in gebreke stelt omdat zij geen informatie verstrekt, ontvangt de stichting op 22 januari 2020 de gevraagde informatie en documentatie.¹⁶ Omdat veel informatie is zwartgelakt, naar de mening van de stichting zonder goede motivering, dient de stichting op 16 februari 2020 een bezwaarschrift in, wat op 23 april 2020 in de bezwaarschriftencommissie wordt besproken. Deze adviseert het college het bezwaar gegrond te verklaren en de motivering voor het niet verstrekken van bepaalde informatie aan te vullen of te corrigeren. Omdat een reactie van het college weer uitblijft, stelt de stichting WRBT het college opnieuw in gebreke op 21 juli 2020. Op 4 augustus besluit het college dan inderdaad de motivering aan te vullen.¹⁷
- Begin 2021 is het verplaatsingsonderzoek naar de bedrijvigheid aan de Haspelstrook afgerond. Blijkens gesprekken informeert het college de ondernemer en de stichting WRBT hier in april 2021 over. Op 12 mei 2021 wordt het onderzoek als bespreekstuk tijdens een 'beeldvormende' politieke avond van de gemeenteraad behandeld. Hierbij spreekt de stichting WRBT ook in en stelt verduidelijkende vragen (35) aan het college met het doel dat de gemeenteraad daar in haar volgende 'meningsvormende' politieke avond gebruik van maakt.¹⁸ Uit gesprekken komt naar voren dat de gemeenteraad echter tijdens de 'beeldvormende' vergadering niet meer in gaat op de inhoud van het raadsvoorstel maar direct over gaat naar een 'besluitvormende' vergadering. Door deze handelwijze vindt de stichting dat de gemeenteraad op de hand van de ondernemer is en niet wil luisteren naar de argumenten die de stichting aandraagt. Vanuit de gemeenteraad wordt aangegeven dat de stichting redelijkerwijs niet had hoeven verwachten dat de raad deze vragen tijdens een politieke avond met een beeldvormend karakter allemaal zou behandelen. Volgens de stichting was dat ook niet de bedoeling om dat tijdens de beeldvormende vergadering te doen maar juist wél bij de meningsvormende vergadering. Door deze fase over te slaan en het onderwerp als 'hamerstuk' te agenderen in de raadsvergadering, vindt de stichting dat zij door de gemeenteraad genegeerd is en respectloos is behandeld.
- Op 26 mei 2021 wordt het onderzoek als hamerstuk (zonder inhoudelijke bespreking) in de gemeenteraad behandeld en aangenomen.¹⁹ Het college erkent dat het feit dat het zo lang geduurd heeft voor er een definitieve en openbare versie werd vastgesteld een sterk

¹⁴ Gemeente Ermelo (3 december 2020) - *Eindrapportage verplaatsingsonderzoek Haspelstrook*, p. 5.

¹⁵ Stichting WRBT (7 november 2019) - *Wob-verzoek inzake verkenning Haspelstrook*.

¹⁶ Gemeente Ermelo (22 januari 2020). *Besluit Wob-verzoek, zaaknummer 02330000016006*.

¹⁷ Stichting WRBT (geen datering). Dossier haalbaarheidsonderzoek Haspelstrook, <https://wrbt.nl/dossier/haalbaarheidsonderzoekhaspelstrook/>.

¹⁸ Gemeente Ermelo (12 mei 2021) - *Politieke avond*: <https://ermelo.raadsinformatie.nl/bijeenkomst/771869/Politieke%20Avond%201205-2021>.

¹⁹ Gemeenteraad Ermelo (26 mei 2021). *Politieke Avond*, <https://ermelo.notubiz.nl/bijeenkomst/771871/Politieke%20Avond%2026-052021>.

negatieve impact heeft gehad op het dossier en de relatie met betrokkenen. Het college geeft wel aan dat zij zowel met de ondernemer (over de inhoud) als met de stichting WRBT (uitsluitend over het proces, niet over de inhoud) gedurende het verloop van het dossier in gesprek is gegaan en dat belangen van zowel ondernemer als omwonenden zijn meegewogen in de overwegingen voorafgaande aan besluitvorming. De stichting geeft aan dat van die belangenafweging door de kenbare handelwijze van het college en gemeenteraad niets is gebleken.

- Uit gevoerde gesprekken komt naar voren dat zowel de stichting WRBT als de ondernemer zeer kritisch is op het handelen van het college en de gemeenteraad in dit dossier en dat er zelfs sprake is van wantrouwen richting het college en de gemeenteraad. Er is met name kritiek op de lange doorlooptijd van het dossier en de respectloze behandeling door de gemeenteraad. De lange doorlooptijd is veroorzaakt doordat het college langere tijd het nemen van beslissingen uitstelde. De lange doorlooptijd van het dossier heeft volgens de ondernemer geresulteerd in veel ongewenste negatieve publieke aandacht voor zijn bedrijf en heeft in plaats van tot legalisatie geleid tot het verbeuren van dwangsommen. Zowel de stichting WRBT als de ondernemer geeft aan dat de lange doorlooptijd mede veroorzaakt wordt door de hoge mate van verloop in de gemeentelijke organisatie, waardoor geen lange termijn dossierkennis wordt opgebouwd en betrokkenen steeds met nieuwe gemeentelijke dossierhouders te maken hebben die zich moeten inlezen en inwerken.

Handhavingsverzoeken en juridische procedures

- Op 2 februari 2017 dienen drie omwonenden van de palletfabriek een verzoek in bij het college om te gaan handhaven op de palletfabriek vanwege onder meer de illegale bebouwing en palletopslag.²⁰ Vijf maanden later, op 4 juli 2017, besluit het college pas op het handhavingsverzoek. Hierbij wordt het verzoek ten aanzien van de illegale bebouwing en palletopslag ongegrond verklaard, omdat er volgens het college zicht is op legalisatie.²¹ Tegen het besluit wordt op 23 augustus door een omwonende bezwaar ingediend, wat op 12 oktober 2017 in de bezwaarschriftencommissie wordt behandeld. Deze geeft aan dat er geen concreet zicht is op legalisatie en adviseert het bezwaar gegrond te verklaren. Het college geeft op 13 december 2017 aan het besluit van 4 juli toch in stand te laten (ongegrond), omdat er vanwege aanvragen voor omgevingsvergunningen wel zicht is op legalisatie.²²
- Tegen het besluit van het college gaat de omwonende in beroep bij de rechtbank. Deze verklaart op 23 juli 2018 het beroep gegrond en vernietigt het eerder genomen besluit van het college.²³ Vervolgens neemt het college op 26 oktober 2018 een hernieuwd besluit om het bezwaar weer ongegrond te verklaren, nu met het (nieuwe) argument dat het onevenredig zou zijn tot handhaving over te gaan zo lang het verplaatsingsonderzoek naar de palletfabriek nog niet is voltooid.²⁴ Hierna gaat de omwonende in beroep bij de Raad van

²⁰ Omwonenden palletfabriek (02-02-2017). *Verzoek tot handhaving Haspel 101 Ermelo*.

²¹ Gemeente Ermelo (04-07-2017). *Besluit op handhavingsverzoek*.

²² Gemeente Ermelo (13-12-2017). *Beslissing op bezwaar*.

²³ Rechtbank Gelderland (23-07-2018). *Uitspraak beroep*.

²⁴ Gemeente Ermelo (26-10-2018). *Beslissing op bezwaar*.

State. Op 17 juli 2019 spreekt deze uit dat het beroep van de omwonende gegrond wordt verklaard en vernietigt deze het besluit van het college van 26 oktober 2018.²⁵

- Op 22 oktober 2019 besluit het college opnieuw om het bezwaar van de omwonende nogmaals ongegrond te verklaren, nu om reden dat handhaving zou leiden tot verstoring van het verplaatsingsonderzoek.²⁶ De omwonende gaat vervolgens opnieuw in beroep bij de Raad van State. Deze spreekt op 6 januari 2021 uit dat het beroep gegrond wordt verklaard, dat het college een nieuw besluit moet nemen en dat het college voor elke week waarbij het in gebreke blijft om het voorgaande te doen, een dwangsom dient te verbeuren. De Raad van State is van oordeel dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor het college niet zou hoeven handhaven.²⁷
- Op 11 juni 2020 dient ook de stichting WRBT een handhavingsverzoek in bij het college.²⁸ Hierna legt het college na een vooraankondiging een last onder dwangsom op aan de palletfabriek om onder andere de palletopslag terug te brengen tot 2850 vierkante meter.²⁹
- De stichting WRBT heeft de ervaring dat het college en de portefeuillehouder handhaving onvoldoende oog hebben voor de belangen van omwonenden in het gebied, terwijl zij volgens de stichting wel oog hebben voor de belangen van de ondernemer. Wanneer handhavingsverzoeken worden ingediend en door het college worden afgewezen, houdt het college er volgens de stichting een slecht navolgbare argumentatie op na die ook bij de rechter (3 maal) onderuit is gehaald. De stichting heeft ook de beleving dat ambtenaren en het college wel steeds het gesprek aan willen gaan met de ondernemer en jegens hem allerlei toezeggingen doen, maar dat noch het college noch de burgemeester als portefeuillehouder in het gesprek met inwoners geen enkel initiatief voor een gesprek neemt en een afhoudende houding innemen.

Politiek-bestuurlijk samenspel

De ontwikkeling van een dossier is niet alleen afhankelijk van de relatie tussen het college en (in dit geval) de betrokken ondernemer, de individuele bewoner/recreatieondernemer en de stichting, maar hangt ook samen met het samenspel tussen ambtenaren, college en gemeenteraad. Ten aanzien van dit dossier zijn uit documentatie en gesprekken met betrokkenen verschillende bevindingen gedaan die hieronder samengevat worden weergegeven.

- Uit gesprekken komt naar voren dat de inhoudelijk bij het dossier betrokken beleidsmedewerkers in eerste instantie contactpersoon waren voor de ondernemer en stichting WRBT. In de communicatie met hen stond centraal dat de gedeelde informatie juridisch kloppend, maar ook begrijpelijk moest zijn. Wanneer er sprake was van knelpunten

²⁵ Raad van State (17-07-2019). *Uitspraak hoger beroep*.

²⁶ Gemeente Ermelo (22-10-2019). *Beslissing op bezwaar*.

²⁷ Raad van State (06-01-2021). *Uitspraak hoger beroep*.

²⁸ Stichting WRBT (11-06-2020). *Verzoek tot handhaving palletopslag*.

²⁹ Gemeente Ermelo (02-11-2020). *Herstelbesluit opleggen last onder dwangsom pallets tot 2850 m2*.

in de communicatie, kon daarover worden overlegd met de toenmalige burgemeester en betrokken wethouder en indien nodig ook met medewerkers communicatie.

- In overleggen tussen ambtenaren en bestuurders was blijkens gesprekken duidelijk dat het college sterk op de lijn van legalisatie voor het bedrijf zat. In gesprekken wordt dit geïllustreerd met voorbeelden waarin er een ambtelijk advies tot handhaving werd gedaan en het toenmalig college op basis van haar bevoegdheid anders besloot.
- Net zoals in andere handhavingstrajecten, stond in het dossier de juridische basis voor het college centraal in besluitvorming. Deze lijn werd ook vastgehouden in de communicatie met de ondernemer en in de informatievoorziening aan de raad door middel van memo's of beantwoording van raadsvragen.³⁰ Doordat er echter werd gekozen voor een lijn waarin het traject richting legalisatie parallel verliep aan handhaving, ontstond een onduidelijke situatie voor ondernemer en inwoners. Achteraf had hier volgens gemeentelijke gesprekspartners een andere lijn in kunnen worden gekozen.
- Betrokkenen (wie zijn dat?) vinden het lastig te verklaren waarom het verplaatsingsonderzoek zo lang op zich heeft laten wachten en of hierin een tekortkoming in het ambtelijk-bestuurlijk samenspel is aan te wijzen. Verschillende mogelijke (?) verklaringen worden genoemd, waaronder de krappe capaciteit van de gemeentelijke organisatie op het gebied van ruimtelijke ordening, maar ook de mogelijkheid (?) dat het college het dossier te complex vond om zich aan te branden.
- Raadsleden geven aan dat de dossiers Tomassen Duck-To en Ten Hove zijn ingebed in een breder vraagstuk over de inrichting van het omliggende gebied. De focus op de details in deze dossiers belet zowel de raad als het college om een visie te ontwikkelen over hoe het gebied zich op langere termijn dient te ontwikkelen. Hoewel besluitvorming waar dat nodig is steeds wordt voorgelegd aan de raad, heeft het college het primaat in het bepalen van de lijn die de gemeente kiest. Het college neemt daardoor de vrijheid om beslissingen te nemen en de raad heeft dan het gevoel buitenspel te staan. De raad heeft in het dossier tegelijkertijd niet het initiatief genomen om de regie naar zich toe te trekken.
- Daarnaast geven raadsleden aan dat inhoudelijke informatie over het dossier wel werd gedeeld in het vertrouwelijke fractievoorzittersoverleg, maar dat deze informatie vanwege het vertrouwelijke karakter niet werd gedeeld met andere raadsleden. Dit gold ook voor andere dossiers waarbij handhaving een rol speelde. Doordat informatie niet altijd inzichtelijk was, had de raad moeite om grip te krijgen op het dossier. Ter ondersteuning is in het dossier Tomassen Duck-To op een gegeven moment ook een extern adviseur benaderd om de raad te informeren over de juridische kaders.

6.2. Analyse

Balans tussen handhaving en legalisering

In dit dossier zijn er tegengestelde belangen: een ondernemer die zijn bedrijf in strijd met het bestemmingsplan uitbreidde en graag legalisatie van de uitbreiding wil, en een groep omwonenden die omwille van de door hen ervaren overlast en veiligheid in de buurt graag zien dat het bedrijf

³⁰ Gemeente Ermelo (17 september 2019) - *Informatiememo Verkenning toekomstscenario's Haspelstrook en handhaving pallet- en timmerfabriek*; Gemeente Ermelo (30 april 2020) - *Informatiememo raadsvragen CDA haalbaarheidsstudie Haspel*; Gemeente Ermelo (17 augustus 2020) - *Informatiememo raad inzake dossier Haspel*.

terugkeert naar de omvang van 1987 en dat het college zich houdt aan de afgesproken wet- en regelgeving en de beginselplicht tot handhaving. Het college heeft hierbij van het begin af aan ingezet op legalisering van de bestaande niet vergunde situatie en heeft deze insteek ook na juridische procedures (die aangaven dat dat niet mogelijk was) lange tijd volgehouden. Na het handhavingsverzoek van de stichting WRBT in de zomer van 2020 en vooral na de uitspraak van de Raad van State begin 2021, moest het college uiteindelijk toch overgegaan tot handhaving, in weerwil van wat eerder (in 2012) was beoogd in gesprek met de ondernemer. Net als bij het dossier Tomassen Duck-To heeft het gepaard gaan van handhaving en legalisering volgens de betrokken inwoners en ondernemer uiteindelijk geleid tot een situatie die ongewenst is voor alle partijen: er is blijvende overlast voor omwonenden die via juridische procedures hun 'recht' moeten halen, en de ondernemer loopt zowel materiële als immateriële (reputatie)schade op door respectievelijk dwangsommen die de gemeente aanvankelijk liever niet, maar uiteindelijk wel moest opleggen en berichtgeving in de media.

Belang van ondernemer versus het belang van omwonenden

De stichting WRBT rekent het college aan dat zij het belang van de ondernemer in dit geval voortrekt, en dat dit tegenstrijdig is aan wat het college beweert: dat zij de belangen van de omwonenden en de ondernemer goed afweegt. Het feit dat dat het college meer coulant toont richting de ondernemer, blijkt uit een aantal zaken. Zo spannen ambtenaren en het college zich lange tijd in om te zorgen voor legalisering in het dossier, overigens zonder dat daar een juridische basis voor is en ook in weerwil van juridische uitspraken. Daardoor wordt handhavend optreden op strijdige situaties met het vigerende bestemmingsplan meerdere malen uitgesteld of zelfs van de baan geschoven, ook nadat omwonenden hierom verzoeken en door de bezwaarschriftencommissie of de rechter in het gelijk worden gesteld. Uiteindelijk worden omwonenden door de Raad van State in het gelijk gesteld, waarna het college alsnog handhavend op moet treden.

Lange doorlooptijd van het dossier

In het dossier zijn er vaak lange doorlooptijden van procedures zoals vergunningaanvragen en handhavingsverzoeken. De tijd tussen het indienen van een aanvraag of verzoek en de uiteindelijke beslissing van het college is vaak erg lang, wat door de stichting WRBT wordt gezien als trainen van het proces en het geven van langere tijd aan de ondernemer om legalisering rond te krijgen. Hoe langer de tijd voortduurt, hoe groter immers het zicht op legalisatie wordt. Daarnaast heeft het lange tijd uitblijven van een verplaatsingsonderzoek alsmede de juridische procedures geleid tot een volgens betrokkenen onnodig lange doorlooptijd van het dossier, wat volgens de stichting heeft geleid tot onnodig verlengen van (door hen ervaren) overlast en het voeren van onnodige juridische procedures en volgens de ondernemer heeft geleid tot (door hem ervaren) ongewenste negatieve aandacht voor zijn bedrijf en onzekerheid, zowel zakelijk als privé.

Omwonenden en ondernemer voelen zich niet serieus genomen

Uit gesprekken komt naar voren dat omwonenden, verenigd in de stichting WRBT, zich in dit dossier op verschillende momenten niet serieus genomen voelden door het college en de gemeenteraad. Voorbeelden zijn persoonlijke overleggen met collegeleden en ambtenaren, waarbij wel naar omwonenden werd geluisterd, maar zelden inhoudelijk werd gereageerd. Een ander voorbeeld is een recente vergadering van de gemeenteraad (mei 2021) over het verplaatsingsonderzoek, waarbij na een inspraakreactie met vragen van de stichting geen inhoudelijke behandeling noch van het onderzoek noch van de vragen plaatsvond en het onderzoek uitsluitend als hamerstuk werd afgehandeld.

Waar de ondernemer aanvankelijk het gevoel had (in het handhavingsdossier) dat het college hem op een constructieve wijze benaderde door het gesprek aan te gaan en afspraken te maken over legalisatie, ontstond gedurende het verloop van het dossier het gevoel dat het college bewust beslissingen voor zich uitschoof en de ondernemer hiermee benadeelde.

6.3. Toetsing aan de normen

In deze paragraaf worden de bevindingen uit het dossier getoetst aan het normenkader en worden er deelconclusies op dossierniveau geformuleerd.

Toetsing normen

Hieronder wordt steeds in de linker kolom van de tabel de norm vermeld, en wordt in de rechter kolom aangegeven in hoeverre de gemeente aan deze norm heeft voldaan.

Norm	Toetsing
Open en duidelijk	
Transparant <i>De overheid is in haar handelen open en voorspelbaar, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.</i>	In dit dossier heeft het college steeds middels schriftelijke middelen informatie verstrekt aan de ondernemer en de stichting WRBT over besluitvorming van het college met betrekking tot toezicht en handhaving. Hoewel de argumentatie van het college in schriftelijke documentatie wel te traceren is, verandert de argumentatie om niet te handhaven verschillende keren. Dit maakt het handelen van het college voor zowel de ondernemer als de stichting niet navolgbaar en inzichtelijk. Dat geldt ook zeker voor het lange tijd uitblijven van het verplaatsingsonderzoek (al heeft de provincie hier ook een rol in gehad).
Goede informatievoorziening <i>De overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.</i>	Het college heeft op diverse momenten (bijvoorbeeld bij toezicht en handhaving) op eigen initiatief richting de ondernemer proactief informatie gedeeld. Tegelijkertijd komt uit gesprekken en documentatie terug dat het vaak de ondernemer en de stichting WRBT zijn die de gemeente verzoeken om informatie, voordat informatie wordt gedeeld. De factor 'tijd' speelt hierin ook een rol. Waar de ondernemer en de stichting steeds op korte termijn een vervolg verwachten, laat gemeentelijk handelen vaak lang op zich wachten.

Luisteren naar de burger

De overheid luistert actief naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

Hoewel er zowel met de ondernemer als met omwonenden verschillende gesprekken zijn gevoerd gedurende het verloop van het dossier, zijn zowel de ondernemer als de stichting WRBT onvoldoende meegenomen en gehoord door de gemeente in haar handelen. Zowel de ondernemer als de stichting geeft aan dat het college, de burgemeester en/of ambtenaren op bepaalde momenten niet het gesprek aangingen of afhoudend reageerden op verzoeken om informatie. De stichting noemt als meest pregnante voorbeeld van het niet-gehoord en het niet-gezien voelen, het niet betrekken van de stichting ondanks expliciete toezeggingen, bij de totstandkoming van het haalbaarheidsonderzoek en de wijze van behandeling door de gemeenteraad bij de besluitvorming met betrekking tot dit onderzoek.

Goede motivering

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

In zowel de gedoogbeschikking als bij collegebesluiten omtrent het al dan niet

handhaven geeft het college steeds weer welke wet- en regelgeving van toepassing is. Tegelijkertijd wordt de motivering van het college voor zijn handelen voor de stichting lastig navolgbaar nadat de gemeente haar argumentatie voor het niet handhaven verandert. In diverse juridische procedures is gebleken dat de besluiten van het college overgedaan moesten worden wegens 'motiveringsgebreken'. Voor zowel de stichting als de ondernemer was het ondanks herhaald verzoek om actie, niet duidelijk waarom de uitslag van het verplaatsingsonderzoek zo lang op zich liet wachten.

Respectvol

Bevorderen van actieve deelname door de burger

De overheid betreft de burger zoveel mogelijk actief bij haar handelen.

Zowel de stichting WRBT als de ondernemer zijn in dit dossier onvoldoende meegenomen door het college, de burgemeester en ambtenaren, ondanks het feit dat met name met de ondernemer regelmatig gesprekken zijn gevoerd over mogelijke legalisatie van de situatie. Gezegd kan worden dat de gemeente, en dan met name het college en de burgemeester, zich weinig actief hebben opgesteld in dit dossier in het betrekken van externen (en zeker de stichting WRBT). Van proactieve communicatie was nauwelijks sprake.

Fatsoenlijke bejegening

De overheid respecteert de burger, behandelt hem fatsoenlijk en is hulpvaardig.

Gemeentelijke ambtenaren (als persoon) hebben zich richting zowel de ondernemer als de stichting WRBT respectvol opgesteld. Tegelijkertijd ervaren zowel de ondernemer als omwonenden dat de gemeente in brede zin zich vaak stug opstelde en niet openstond voor hun argumentatie. In het geval van de ondernemer kwam dit met name naar voren in de correspondentie over het haalbaarheidsonderzoek in de periode 2017-2020, en in het geval van de WRBT kwam dit naar voren tijdens het totstandkomingsproces van het haalbaarheidsonderzoek met het college en bij de besluitvorming met de gemeenteraad.

Fair play

De overheid geeft de burger de mogelijkheid om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

Zowel de ondernemer als de stichting WRBT hebben op verschillende momenten, zowel binnenskamers als in het openbaar, gelegenheid gekregen om hun standpunt en bijbehorende feiten naar voren te brengen. Tegelijkertijd vinden beiden dat het college en de burgemeester een eigen koers voer en weinig ruimte bood voor hun perspectief. In schriftelijke communicatie over besluiten door het college werden geadresseerden altijd gewezen op de mogelijkheid om een bezwaar of beroep in te dienen.

Evenredigheid

Volgens de stichting WRBT heeft de gemeente onevenredig gehandeld in het dossier door

<p><i>De overheid kiest om haar doel te bereiken een middel dat niet onnodig ingrijpt in het leven van de burger en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel.</i></p>	<p>meer oog te hebben voor de ondernemer dan voor de overlast/leefbaarheid en veiligheid in de buurt of bij de direct belanghebbende. Hierdoor zijn nodeloos kosten voor juridische procedures gemaakt.</p> <p>De ondernemer geeft op zijn beurt aan dat zijn bedrijf materiële en immateriële (beeldvorming) schade heeft opgelopen door de lange doorlooptijd van het dossier.</p>
<p>Betrokken en oplossingsgericht</p>	
<p>Maatwerk</p> <p><i>De overheid is bereid om in voorkomende gevallen af te wijken van algemeen beleid of voorschriften als dat nodig is om onbedoelde of ongewenste consequenties te voorkomen.</i></p>	<p>Het college was duidelijk bereid om in het geval van de ondernemer middels een gedoogbeschikking ongewenste consequenties voor de ondernemer te voorkomen. De stichting WRBT verwijt dit het college ook: het college is bereid voor de ondernemer af te wijken van de regelgeving, maar niet te handelen volgens de regelgeving voor de directe omwonende en andere omwonenden. De ondernemer heeft echter het gevoel dat de gemeente langere tijd toezeggingen richting zijn bedrijf heeft gedaan met het oog op legalisering, die uiteindelijk niet zijn waargemaakt door het voortdurend uitstellen van beslissingen. <u>Noot: hiervan is behoudens de brief uit 2012, geen schriftelijke bevestiging van gevonden.</u></p>
<p>Samenwerking</p> <p><i>De overheid werkt op eigen initiatief in het belang van de burger met andere (overheids-) instanties samen en stuurt de burger niet van het kastje naar de muur.</i></p>	<p>Nadat de provincie het college vroeg om een verplaatsingsonderzoek uit te laten voeren, heeft de gemeente hier lange tijd geen actie op ondernomen (al had de provincie hier zelf ook een rol in). Door de lange doorlooptijd van het dossier hebben de ondernemer en de stichting WRBT daarnaast steeds te maken gehad met verschillende contactpersonen. Dit was niet bevorderlijk voor de continuïteit van het contact en leidde op momenten tot problemen in de communicatie.</p>
<p>Coulante opstelling</p> <p><i>De overheid stelt zich coulant op als zij fouten heeft gemaakt. Zij heeft oog voor claims die redelijkerwijs gehonoreerd moeten worden en belast de burger niet met onnodige en ingewikkelde bewijsproblemen en procedures.</i></p>	<p>Het college heeft volgens omwonenden star gehandeld door ondanks adviezen van de bezwaarschriftencommissie, uitspraken van de rechtbank en de Raad van State, de eigen gekozen weg te blijven volgen. Fouten werden niet toegegeven. De ondernemer verwijt het college het dossier onnodig te hebben laten escaleren door lange tijd geen uitkomst te bieden, terwijl dat aanvankelijk wel werd</p>

	beloofd.
Voortvarendheid <i>De overheid handelt zo snel en slagvaardig mogelijk.</i>	<p>Het college heeft in dit dossier ten aanzien van het verplaatsingsonderzoek en reacties op bezwaren en beroepen niet snel of slagvaardig gehandeld. Ten aanzien van het verplaatsingsonderzoek vinden de ondernemer en de stichting WRBT dat er sprake van bewust uitstel, terwijl in het geval van bezwaren en beroepen het college steeds wachtte tot de uiterste datum om te reageren.</p> <p>Dit laatste heeft ook geleid tot 2 x een ingebrekestelling van het college door de stichting.</p> <p>Hoewel zowel het college als ambtenaren zich in de contacten met de ondernemer en de stichting WRBT over het algemeen professioneel hebben opgesteld, en met name richting de ondernemer aangaven graag een oplossing te willen vinden, vinden de ondernemer en de stichting dat het college het dossier onnodig heeft laten escaleren.</p>
De-escalatie <i>De overheid probeert in haar contacten met de burger escalatie te voorkomen of te beperken. Communicatievaardigheden en een oplossingsgerichte houding zijn hierbij essentieel.</i>	
Eerlijk en betrouwbaar	
Integriteit <i>De overheid handelt integer en gebruikt een bevoegdheid alleen voor het doel waarvoor deze is gegeven.</i>	<p>De gemeente lijkt in het dossier geen misbruik te hebben gemaakt van positie, bevoegdheden en middelen. Wel zijn nodeloos juridische kosten gemaakt terwijl daar eigenlijk geen basis voor was. Het lange verloop van en de stagnatie in het dossier door het niet handelen van het college heeft geleid tot wantrouwen bij zowel de ondernemer als de stichting WRBT.</p>

Betrouwbaar

De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

Na de gedoogbeschikking (in 2012) bestond bij de ondernemer de verwachting dat er op relatief korte termijn zicht zou zijn op legalisatie, zoals aanvankelijk ook besproken. Uiteindelijk heeft het dossier veel langer geduurd dan van tevoren aangegeven en is het tegendeel van legalisatie het geval. Het college heeft in reactie op rechterlijke uitspraken meermaals de (juridische) argumentatie gewijzigd en met die gewijzigde argumentatie opnieuw hetzelfde besluit genomen. Deze wijze van werken is tijdens gerechtelijke procedures bekritiseerd en heeft tot wantrouwen geleid bij de stichting WRBT.

Onpartijdigheid

De overheid stelt zich onpartijdig op en handelt zonder vooroordelen.

Hoewel gemeentelijke ambtenaren aangeven in dit dossier onpartijdig te hebben gehandeld, zonder vooroordelen, geeft zowel de ondernemer als, de eigenaar van Jacarja en de stichting WRBT (hoewel om verschillende redenen) aan dat het college en de burgemeester in hun ogen zich partijdig hebben opgesteld in het dossier. In de interviews komt het dilemma ter sprake dat handhaving in dit dossier de (gedeeltelijke) legalisatie in de weg zit. Volgens WRBT is dit onterecht want legalisering is slechts mogelijk in bepaalde gevallen en die deden zich niet voor.

Redelijkheid

De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

Het college en de verantwoordelijk portefeuillehouder hebben lange tijd niet gehandhaafd op de palletfabriek en gaf hier na verschillende bezwaren en bij opeenvolgende procedures verschillende redenen voor. De vraag kan gesteld worden in hoeverre deze gang van zaken redelijk is geweest. In de belangenafweging in de handhavingszaak heeft steeds het belang van de ondernemer geprevaleerd voor de gemeente, en heeft de uiteindelijke uitkomst van het verplaatsingsonderzoek geleid tot een situatie die zowel voor de ondernemer als omwonenden ongunstig is.

<p>Goede voorbereiding</p> <p><i>De overheid verzamelt alle informatie die van belang is om een weloverwogen beslissing te nemen.</i></p>	<p>In het kader van het verplaatsingsonderzoek is er blijkens gesprekken actief informatie opgevraagd door ambtenaren bij de ondernemer. Tegelijkertijd heeft het college pas laat gereageerd op inbreng van de ondernemer nadat deze zelf een haalbaarheidsonderzoek liet uitvoeren en blijkt het college uiteindelijk niets met deze informatie te hebben gedaan. Uit het gesprek met het college blijkt deze informatie nl. door de toenmalige wethouder niet doorgespeeld is naar de rest van de organisatie. Daarnaast zorgde bij de gemeenteraad de focus voor details dat zij zich niet inzette voor een bredere visie op het gebied. Zij nam niet het initiatief om haar rol op te pakken en of de regie naar zich toe te trekken. De interne communicatie en onderlinge informatie-verstrekking was daar mede debet aan.</p>
<p>Goede organisatie</p> <p><i>De overheid zorgt ervoor dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Zij werkt secuur en vermijdt slordigheden. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld.</i></p>	<p>De gemeentelijke documentatie en administratie zijn in dit dossier grotendeels op orde. Een uitzondering hierop vormt het door de ondernemer zelf uitgevoerde haalbaarheidsonderzoek. Dit is lange tijd zoek geweest. In de huidige collegeperiode is het boven tafel gekomen, maar als ontoereikend beoordeeld. Ook heeft het lang geduurd (tot het voorjaar van 2021) voor het college met een openbare versie van het verplaatsingsonderzoek kwam terwijl er al in oktober 2019 was toegezegd dat er een 'publieksversie' van de 'Verkenning' zou komen. Eind 2020 heeft de gemeente een handhavingsbesluit hersteld om een fout in de formulering van het besluit (één van de gronden) te herstellen.</p>
<p>Professionaliteit</p> <p><i>De overheid zorgt ervoor dat haar medewerkers volgens hun professionele normen werken. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten.</i></p>	<p>Gemeentelijke ambtenaren geven aan in dit dossier zo zorgvuldig mogelijk te hebben gehandeld, met het oog op transparantie, betrouwbaarheid en professionaliteit. Tegelijkertijd hebben de stichting WRBT en de ondernemer de ervaring dat dit onvoldoende gebeurd is.</p>

Deelconclusies op dossierniveau: Pallet- en Timmerfabriek Ten Hove

Wij vinden dat de deelconclusie van elke kernwaarde gebaseerd dient te zijn op het hierboven genoemde toetsingsoverzicht. Dat is ons inziens in onderstaande deelconclusie niet altijd voldoende gebeurd. Wij doen een voorzet hoe het volgens ons feitelijk behoort te zijn. Tevens wordt per item een deelconclusie getrokken t.a.v. de mate van 'zorgvuldigheid'.

Open en duidelijk

Het college heeft in dit dossier informatie verschaft. De argumentatie om niet te handhaven veranderde verschillende keren en maakte de navolgbaarheid van de besluitvorming voor de ondernemer en de stichting slecht. Het college informeerde uitsluitend de ondernemer op diverse momenten proactief. De omwonenden niet.

De ondernemer en de omwonenden werden vaak pas geïnformeerd als zij daar zelf naar vroegen. Er zijn voorbeelden te noemen waar het college en de portefeuillehouder handhaving luisterde naar zowel de ondernemer als de stichting, er zijn óók voorbeelden van wanneer dat niet het geval is of dat er afhoudend werd gereageerd.

Door het wijzigen van de argumentatie t.a.v. het niet handhaven was het handelen van het college en de portefeuillehouder handhaving niet navolgbaar. Ook het lange tijdsverloop in het haalbaarheidsonderzoek was voor de ondernemer en stichting niet verklaarbaar.

Deelconclusie: er is onvoldoende zorgvuldigheid getoond ten aanzien van het 'open en duidelijk' handelen door zowel het college als de burgemeester in zijn rol als portefeuillehouder handhaving.

Respectvol

De gemeente, en dan met name het college, heeft zich weinig actief opgesteld in dit dossier in het betrekken van externen (dit geldt zwaarder richting de stichting WRBT dan richting de ondernemer). Van proactieve communicatie was nauwelijks sprake.

De bejegening was respectvol. Wel heeft zowel de ondernemer als de stichting WRBT terughoudendheid ervaren in de houding van het college tijdens het contact dat er was. Het college en de portefeuillehouder handhaving stonden vaak niet open voor hun argumentatie en toonden in brede zin stug gedrag. De ondernemer en de stichting hebben de mogelijkheid gekregen om hun procedurele kansen te benutten. Men vindt dat het college en de portefeuillehouder handhaving daarbij overigens wel een eigen koers voer en weinig ruimte bood voor hun perspectief.

Volgens de stichting WRBT heeft de gemeente onevenredig gehandeld in het dossier door meer oog te hebben voor de ondernemer dan voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt en daardoor zijn nodeloos kosten voor juridische procedures gemaakt. De ondernemer geeft op zijn beurt aan dat zijn bedrijf materiële en immateriële (beeldvorming) schade heeft opgelopen door de lange doorlooptijd van het dossier.

Deelconclusie: Er is in overwegende mate onvoldoende zorgvuldigheid getoond bij het 'respectvol' handelen door het college en de portefeuillehouder handhaving. De gemeenteraad heeft ten aanzien van het respectvol handelen eveneens onvoldoende zorgvuldigheid jegens de stichting getoond bij de besluitvorming van het haalbaarheidsonderzoek.

Betrokken en oplossingsgericht

In het handavingsdossier hebben het college en de burgemeester duidelijk oog gehad voor de specifieke omstandigheden van de ondernemer. Er is hem maatwerk geboden, bijvoorbeeld met de

gedoogbeschikking en het niet handhaven op niet-vergunde gebouwen. Deze coulante opstelling heeft echter negatieve consequenties gehad voor de omwonenden, deels verenigd in de stichting WRBT. Onder verantwoordelijkheid van de burgemeester als portefeuillehouder handhaving is onvoldoende handhavend opgetreden in dit dossier. Fouten werden niet toegegeven. De stichting schetst het patroon dat het college op verschillende momenten in het dossier bij een verschil van mening direct verwees naar de juridische mogelijkheden – in plaats van middels een gesprek tot een gezamenlijke oplossing te proberen te komen. Op die momenten verminderde en verzakelijkte het onderlinge contact ook direct. Het college en de portefeuillehouder handhaving hebben zich in dit dossier weinig voortvarend opgesteld.

Met betrekking tot het verplaatsingsonderzoek heeft het college zich veel te lang niet actief opgesteld. Het lange tijdsverloop (5 jaar) leidde tot discontinuïteit in de contacten en op momenten tot problemen in de communicatie.

Beide zaken hebben eraan bijgedragen dat de dossiers door de handelwijze van het college en de portefeuillehouder handhaving onnodig geëscaleerd zijn.

Deelconclusie: er is onvoldoende zorgvuldigheid getoond bij het 'betrokken en oplossingsgericht' handelen door het college en de burgemeester in zijn rol als portefeuillehouder handhaving.

Eerlijk en betrouwbaar

Er is geen sprake geweest van misbruik van positie, bevoegdheden en middelen van de zijde van het college of raad. Het lange verloop van en de stagnatie in de dossiers door het niet-handelen van de gemeente heeft wel tot wantrouwen geleid bij zowel de ondernemer als de stichting WRBT: beiden voelen zich benadeeld.

Over het feit of er in dit dossier sprake is geweest van een (on)partijdige houding van de gemeente verschillen betrokkenen van mening. Zowel de ondernemer als de stichting geeft aan dat de gemeente niet eerlijk en oprecht heeft gehandeld. Gemeentelijke ambtenaren geven aan zo zorgvuldig mogelijk te hebben gehandeld.

Met betrekking tot het handavingsdossier kan de vraag gesteld worden in hoeverre het optreden van het college en de portefeuillehouder handhaving bij de diverse procedures redelijk is geweest, temeer daar alle argumenten van het college keer op keer door de rechter werden afgewezen.

Met betrekking tot het verplaatsingsdossier is gebleken dat het college laat reageerde op inbreng van de ondernemer en deze informatie ook niet doorspeelde aan de gemeentelijke organisatie. Ook duurde het veel te lang voordat het college zelf kwam met een onderzoek naar verplaatsing.

De gemeenteraad had teveel focus voor details en het ontbrak aan een bredere visie op het gebied. Ook nam zij niet het initiatief om haar rol op te pakken en of om de regie naar zich toe te trekken. De interne onderlinge communicatie en informatieverstrekking was daar mede debet aan.

Gemeentelijke ambtenaren geven aan zo zorgvuldig mogelijk te hebben gehandeld ten aanzien van professionaliteit. De stichting en de ondernemer zijn van mening dat dit onvoldoende is geweest.

Deelconclusie: Er is in overwegende mate onvoldoende zorgvuldigheid getoond bij het 'eerlijk en betrouwbaar' handelen door het college en gemeenteraad.

NB: Deze deelconclusies dienen ons inziens integraal in het samenvattend overzicht (van de drie dossiers) weergegeven te worden, waarna beoordeeld kan worden hoe het met 'de zorgvuldigheid' op de vier kernwaarden is gesteld ten aanzien van de drie dossiers gezamenlijk.

