

IBT-onderzoek Ermelo:   Gespreksverslag

Datum gesprek:  24 juni 2024

Deelnemers gesprek:

- Provincie Gelderland: 5.1.2e, adviseur interbestuurlijk toezicht Fysieke Leefomgeving a.i. en 5.1.2e, projectleider IBT-onderzoek Ermelo/ adviseur Sterk Bestuur
- ODV (voorheen ODNV): 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e, 5.1.2e Vergunningen & Bodem
- ODRN: 5.1.2e, 5.1.2e

Vragen:	Reactie
Wat is jouw betrokkenheid bij dit dossier?	<p>5.1.2e: ik werk vanaf 2013 bij de omgevingsdienst en heb daarvoor bij de gemeente Ermelo gewerkt. Ik ben dus al geruime tijd bij dit dossier betrokken.</p> <p>5.1.2e: de Omgevingsdienst Veluwe (ODV) (voorheen Omgevingsdienst Noord-Veluwe) heeft de regie over het milieudeel. Gelet op het soort bedrijf en de werking van het Gelders Stelsel vragen wij inhoudelijk advies aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).</p> <p>5.1.2e: ik ben betrokken geraakt vanaf het moment dat het ontwerpbesluit gepubliceerd is; dus vanaf dat er zienswijzen zijn ingediend. Dat was in maart 2020. In veel gevallen hebben wij, vanuit onze rol als adviseur van de andere omgevingsdiensten, geen rechtstreeks contact met de betreffende gemeenten, maar dat is in dit specifieke geval wel zo.</p> <p>5.1.2e, desgevraagd: de metingen worden gedaan door de provinciale meetdienst (van ODRA). Het geuronderzoek loopt nog. Dit wordt gedaan door een extern bureau met de gemeente als opdrachtgever. Het meetplan is gecontroleerd door de Omgevingsdienst Regio Arnhem (vanuit hun ‘expertrol’).</p>
Hoe is, vanuit jouw team/afdeling, het proces in dit dossier verlopen?	<p>5.1.2e en 5.1.2e: het bedrijf is qua vergunningverlening helemaal niet zo moeilijk/ zo spannend. Het zijn andere factoren die dit een lastig dossier maken, zoals de omgeving en de druk van de ‘buitenwacht’. De media, dierenactivisten en de gemeenteraad zorgen voor een hoge druk in dit dossier.</p>
Wat is er, naar jouw mening, goed gegaan in dit dossier?	<p>5.1.2e en 5.1.2e: zoals gezegd is het qua vergunningverlening geen moeilijk dossier. De onderlinge samenwerking is goed.</p> <p>5.1.2e: de centrale regie in dit dossier ligt bij de gemeente. Het milieutoezicht bij het bedrijf wordt uitgevoerd door de ODV, de ODRN adviseert en de handhaving ligt bij de gemeente. Op ambtelijk</p>

	niveau is de rol- en taakverdeling duidelijk.
Wat had er, naar jouw mening, beter gekund in dit dossier?	<p>5.1.2e : op het eerste ontwerp zijn veel zienswijzen ingediend, die liggen er nog. Het gaat om zo'n 90 zienswijzen, een groot deel komt uit het hele land, vanuit Stichting DOEH en Animal Rights.</p> <p>5.1.2e en 5.1.2e : het blijft onduidelijk hoe groot de groep 'tegenstanders' is.</p> <p>5.1.2e : het komt er feitelijk op neer dat ook al zet je het bedrijf ergens anders neer, dan is het probleem nog steeds niet opgelost. Bepaalde partijen zijn tegen het bedrijf zelf, ongeacht waar het gevestigd is. Het bedrijf zit in een branche die maatschappelijk niet gewaardeerd wordt. Bovendien zitten er in de omgeving meerdere bedrijven die overlast veroorzaken/ zouden kunnen veroorzaken. Het is een gemengd gebied. Het feit dat er een luxe woonwijk zit, maakt het lastig.</p> <p>5.1.2e : feitelijk moet 'het gesprek' gevoerd worden via de procedures. Maar dat is lastig op dit moment. Je wordt daardoor 'gedwongen' tot een formele houding, bijv. als het gaat om de ontvankelijkheid, en dat is niet goed voor de relatie. Hoe daar mee om te gaan, is lastig. Wij krijgen de indruk dat er door bepaalde partijen 'gemobiliseerd' wordt. Niet alleen met de zienswijzen, maar ook bijv. ook in de raad. Het gaat in de raadsvergaderingen echt op detailniveau.</p> <p>5.1.2e noemt hierbij als voorbeeld de situatie in de raad rondom de MER-beoordeling. Dit leidde tot lastige discussies en er moest een inhoudelijke lezing aan de raad gegeven worden. Het is de vraag of de raad zich op dit inhoudsniveau moet willen begeven.</p> <p>5.1.2e : Het vertrouwen wordt minder en soms worden dingen ook verkeerd geïnterpreteerd. Een last onder dwangsom wordt opgelegd om ervoor te zorgen dat een bedrijf het ongewenste gedrag aanpast en niet als boete met het doel die te innen; het is een dwangmiddel, maar zo wordt het door sommigen wel gezien.</p>
Wat is er voor jou noemenswaardig voor ons in dit dossier?	<p>5.1.2e : de media vertelt vaak maar het halve verhaal. Zo ook recent weer over het vermeende niet innen van de dwangsommen. Zoals ik hiervoor al aangaf, hebben deze niet als doel om te innen, het gaat om herstel naar een legale situatie. Maar objectieve berichtgeving daarover haalt de pers niet. Die spelen in op het sentiment. Hinder en overtreding zijn twee verschillende dingen. Dat het gaat om een gemengd gebied, met een luxe woonwijk vs. bedrijvigheid, maakt het ook lastig.</p> <p>Er is een nieuw college, toch wordt dit dossier, door bepaalde partijen, nog steeds vanuit een historisch perspectief gezien</p> <p>5.1.2e : de man van de secretaris van Stichting DOEH is een voormalig wethouder van Ermelo. De stichting is op dit dossier eigenlijk pas actief geworden toen de man geen wethouder meer was.</p> <p>5.1.2e : de handelswijze van het bedrijf in dit dossier is ook niet netjes geweest. Ze zijn eerst gaan uitbreiden en daarna pas een vergunning daarvoor aanvragen. Dat was niet handig en ook niet de koninklijke weg.</p> <p>5.1.2e : er zijn wel meer bedrijven die dat doen, maar in dit geval was het zeker niet handig.</p>



	Het bedrijf heeft niet veel gedaan aan participatie, zoals bedoeld in de Omgevingswet, en daarmee ook niet aan het creëren van draagvlak in de omgeving.
Wat wil je ons nog meegeven in ons onderzoek?	<p>5.1.2e : wij zitten als omgevingsdiensten redelijk op afstand van de politiek. Wij worden daardoor dus niet beïnvloed. Dat is handig; objectief handelen kan dan. Het college luistert veel meer naar de raad en doet daardoor soms meer dan nodig is, zoals bij de MER-beoordeling.</p> <p>5.1.2e : wees objectief en feitelijk.</p> <p>5.1.2e : dit soort dossiers heb je niet dagelijks. Het is ook voor de provincie de eerste keer. Mijn advies zou zijn om e.e.a. goed te kaderen -wat is het doel van het onderzoek- en de context te schetsen. Ik ben het ook eens met 5.1.2e : wees objectief en feitelijk.</p>
Op wiens instigatie zijn de specifiek voor Duck To geldende toezichts- en handhavingsplannen opgesteld?/ Wat was/is de betrokkenheid van de OD's bij deze plannen?	5.1.2e : . Voor het milieuvlak van het toezichtsplan is destijds inhoudelijke inbreng door ODNV geleverd en vastgesteld door de gemeente. Voor het bestemmingsplan en bouwregelgeving heeft de gemeente de inbreng geleverd. De uitdaging bij het milieutoezicht is dat de geldende vergunning niet voldoende dekkend is om de huidige goed te kunnen handhaven. Daarom is een nieuwe vergunning voor het bedrijf van belang. Het toezichtsplan is ook bedoeld om inzichtelijk te maken op welke manier het toezicht bij het bedrijf ingevuld wordt.
Zijn de omgevingsdiensten betrokken geweest bij het opstellen van de 'Letter of Intent'?	<p>5.1.2e : de omgevingsdiensten zijn hier niet inhoudelijk bij betrokken geweest.</p> <p>5.1.2e : het kwam voor mij als een verrassing.</p> <p>5.1.2e : het bestuur heeft uiteraard die afwegingsruimte, maar er was maar een kleine groep bij betrokken en het komt nu op sommigen over als "achterkamertjespolitiek". Dit is een goed voorbeeld van 'het verschil tussen theorie en praktijk'.</p> <p>5.1.2e : er ligt een nieuwe aanvraag en technisch gezien is de situatie vergunbaar.</p> <p>5.1.2e : een advies hierover gaat waarschijnlijk deze week naar het college.</p> <p>5.1.2e : de nieuwe aanvraag gaat uit van afschaling, dus in die zin wordt de 'Letter of Intent' gevolgd. Vanuit het bedrijf bezien zal deze afschaling, gelet op de maatschappelijke ontwikkelingen, 'niet veel pijn doen'.</p> <p>5.1.2e : het is wel van belang voor de waarde van het bedrijf bij eventuele verkoop.</p>