

IBT-onderzoek Ermelo: Gespreksverslag

Datum gesprek: 13 juni 2024

Deelnemers gesprek:

- Provincie Gelderland: 5.1.2e, adviseur interbestuurlijk toezicht Fysieke Leefomgeving a.i. en 5.1.2e, projectleider IBT-onderzoek Ermelo/ adviseur Sterk Bestuur
- Gemeente Ermelo: 5.1.2e, juridisch adviseur 5.1.2e

Vragen:	Reactie
Wat is jouw betrokkenheid bij dit dossier?	<p>Ik ben als juridisch adviseur 5.1.2e</p> <p>5.1.2e</p> <p>5.1.2e</p> <p>5.1.2e</p> <p>Ik ben vooral een ‘klankbord’ voor de projectleider en de afdeling Handhaving. Ons team doet ook de beroeps- en hoger beroepsprocedures en ik ben hiervoor het aanspreekpunt.</p>
Hoe is, vanuit jouw team/afdeling, het proces in dit dossier verlopen?	<p>Het is in de basis een complex dossier. Een milieugerelateerd bedrijf in een gemengd gebied is op zichzelf al vrij complex, maar met een vrij unieke ondernemer die de grenzen op zoekt en een Stichting die dat op haar manier ook doet, wordt de complexiteit van dit dossier nog groter. De tegenstrijdige belangen worden uitvergroot en het gaat om twee ‘sterke partijen’. De gemeente moet daartussen laveren/balanceren. Het is ook nog eens een grillig dossier waarin van te voren niet goed te voorspellen is/was hoe iets gaat verlopen, ook niet vanuit juridisch oogpunt. In dit dossier is zeker ook de tendens van de rechtspraak om ‘meer burgergericht’ te zijn, naar voren gekomen. Dat is anders dan we de afgelopen jaren gezien hebben.</p>
Wat is er, naar jouw mening, goed gegaan in dit dossier?	<p>De ambtelijke organisatie doet, ondanks allerlei beperkingen, zoals een relatief klein ambtelijk apparaat, haar best om dit dossier in goede banen te leiden. De samenwerking is goed.</p>
Wat had er, naar jouw mening, beter gekund in dit dossier?	<p>De gemeenteraad volgt dit dossier nauwgezet en wil graag op de hoogte gehouden worden van alle stappen die genomen worden binnen vergunningverlening en handhaving.</p>

	De betrokken omwonenden weten de 'ingangen' naar/bij de gemeenteraad te vinden. Door de betrokkenheid van de raad vervagen soms de grenzen van de bevoegdheden van beide bestuursorganen. Vanuit het ambtelijk apparaat is het goed om weten wat de grenzen van de bevoegdheden zijn en deze te bewaken, zeker juridisch gezien. Dat is niet altijd gemakkelijk.
Wat is er voor jou noemenswaardig voor ons in dit dossier?	De intentie om te komen tot een voor alle partijen acceptabele oplossing is zowel ambtelijk als bestuurlijk aanwezig.
Wat wil je ons nog meegeven in ons onderzoek?	Heb oog voor de complexiteit van dit dossier, waarin de belangen tegenstrijdig zijn.
Op wiens instigatie zijn de specifiek voor Duck-To opgestelde toezichts- en handhavingsplannen opgesteld?	Ik meen het team handhaving.
Wat was/is de betrokkenheid van de JZ bij de opgestelde voor Duck-To opgestelde toezichts- en handhavingsplannen?	Ons team is alleen op hoofdlijnen bij de totstandkoming ervan betrokken geweest. Ons team leest de betreffende collegevoorstellen en adviseert over de geschetste scenario's. Wij geven daarbij standaard de juridische risico's en argumenten als kanttekening aan.
Op wiens instigatie is de 'Letter of Intent' opgesteld?	Ik weet niet wie het initiatief heeft genomen voor de LOI. 5.1.2e
Wat was/is de betrokkenheid van JZ bij de opgestelde 'Letter of Intent'?	Ons team heeft globaal over de inhoud van de 'Letter of Intent' geadviseerd. 5.1.2e
Overige vragen: Is ooit overwogen om de verzoeken van de Stichting DOEH aan te merken als 'misbruik van (proces)recht'?	Ja, dit is wel overwogen, maar daaraan worden strenge juridische eisen gesteld en bovendien is het geen structurele oplossing. We willen toewerken naar een voor beide partijen acceptabele oplossing. Het moet voor beide partijen 'leefbaar' zijn. Afschaling van de productie, zoals in de 'Letter of Intent' is hierin een eerste stap vanuit het bedrijf.