

IBT-onderzoek Ermelo: Gespreksverslag

Datum gesprek: 13 juni 2024

Deelnemers gesprek:

- Provincie Gelderland: 5.1.2e, adviseur interbestuurlijk toezicht Fysieke Leefomgeving a.i. en 5.1.2e, projectleider IBT-onderzoek Ermelo/ adviseur Sterk Bestuur
- Gemeente Ermelo: 5.1.2e, 5.1.2e

Vragen:	Reactie
Wat is jouw betrokkenheid bij dit dossier?	<p>Ik ben bij de gemeente werkzaam als 5.1.2e. Ik maak onderdeel uit van een team van 5.1.2e. Ik ben een van 5.1.2e die zich bezig houdt met (het actualiseren van) beleid. Ik heb een heel veelzijdig takenpakket, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e. Naar mijn mening is handhaving cruciaal om beleid en andere processen te realiseren.</p> <p>Het dossier Tomassen is een van de dossiers die ik behandel. Ik ben op 31 maart 2022 bij dit dossier betrokken geraakt. Dat was op de dag van de uitspraak. Deze uitspraak was een kantelpunt voor de handhaving. Het ging hier om een uitspraak van de rechtbank Gelderland waarin het collegebesluit van 23 december 2019 is vernietigd. De gemeente moest een nieuw besluit nemen op het handhavingsverzoek van de omwonenden. De rechter oordeelde dat de gemeente opnieuw een belangenafweging moest maken over de handhaving. Er was na 4 jaar tijd nog geen beslissing genomen op de vergunningaanvraag uit 30 januari 2018. Hoewel met deze aanvraag concreet zicht op legalisatie bestond, waardoor in beginsel van handhaving mocht worden afgezien, woog de rechter mee dat er nog geen beslissing (op de vergunningaanvraag) was genomen. De gemeente moest opnieuw een besluit nemen op het handhavingsverzoek van de omwonenden en alle belangen (algemeen belang, belang bedrijf en belangen omwonenden) nog eens goed tegen elkaar afwegen.</p>
Hoe is, vanuit jouw team/afdeling, het proces in dit dossier verlopen?	<p>Het was, na de uitspraak, goed dat er een frisse blik kwam op de juridische handhavingscomponent van dit dossier. Het is een heel erg complex dossier. Alle sporen, het RO/Bouw-, het milieu- en het</p>

	<p>handhavingsspoor zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. 5.1.2e schetst vervolgens een beeld van de gevolgde trajecten in deze sporen.</p> <p>“De weegschaal in balans houden” is altijd het uitgangspunt bij de handhavingstrajecten geweest. Waarbij de ene kant van de weegschaal de huidige niet vergunde situatie en de ondervonden overlast is en de andere kant alle reële mogelijkheden die er liggen om tot legalisatie over te gaan.</p> <p>Aangezien stoppen met handhaving geen reële optie was/is, omdat er dan geen druk meer zou zijn voor het bedrijf, hebben we, daar waar het mogelijk en passend was/is, gekozen voor de middenweg; zoals het intrekken van de oude last onder dwangsom en het opleggen van een last met een nieuwe, langere, begunstigingstermijn. Of, recent, voor het verlengen van de begunstigingstermijn.</p>
Wat is er, naar jouw mening, goed gegaan in dit dossier?	We zijn altijd heel dienstbaar gebleven richting alle betrokken partijen. We proberen altijd de rust te bewaren en de juridische scherpte te behouden. Zorgvuldigheid is ook altijd een heel belangrijk uitgangspunt in dit dossier geweest, evenals evenredigheid. Dat is in zo’n dossier ontzettend belangrijk.
Wat had er, naar jouw mening, beter gekund in dit dossier?	De handhavingstrajecten, an sich, kosten al veel tijd en werk, maar daarnaast zijn er ook nog talloze Woo-verzoeken, pers- en raadvragen, die ook behandeld moeten worden. Ik schat dat ik zo’n 80 % van mijn tijd kwijt ben aan dit dossier. Dat heeft grote impact op mijn andere werkzaamheden en die van collega’s.
Wat is er voor jou noemenswaardig voor ons in dit dossier?	Hoe zeer de politieke discussie van invloed is op dit dossier.
Wat wil je ons nog meegeven in ons onderzoek?	Zoals ik hiervoor al aangegeven heb; de politieke kant van dit dossier. De dynamiek hierin heeft grote impact op de organisatie. De betrokken ambtenaren liggen onder een vergrootglas. Hierdoor wordt je als ambtenaar misschien wel te voorzichtig. De gevoelde druk is groot.
Op wiens instigatie zijn de specifiek voor Duck-To opgestelde toezichts- en handavingsplannen opgesteld?/	<p>Dit idee kwam wel vanuit de projectleider. Het gaat hier om conceptplannen. We hebben handhavingsbeleid, dus het is best bijzonder om voor 1 bedrijf apart beleid te maken, dat realiseer ik me ook en ik worstel er ook wel mee. Maar deze plannen geven inzicht en houvast hoe je met het bedrijf omgaat, zowel voor de organisatie als voor ‘buitenstaanders’. Het geeft een beeld van wat realistisch en haalbaar is. De betrokken omgevingsdienst heeft veel input geleverd voor de plannen. We hebben de plannen ook voorgelegd aan Stichting DOEH en Tomassen. Deze reageerden beide vrij kritisch; de een vindt het plan niet ver genoeg gaan, de ander juist te ver. Dat is overigens ook wel een belangrijk aandachtspunt in dit dossier: de volledig tegengestelde belangen van de betrokken partijen.</p> <p>Het plan op basis van de nieuwe omgevingsvergunning is ook opgesteld als een stukje ‘nazorg’, met name ook voor de raad.</p>

Op wiens instigatie is de 'Letter of Intent' opgesteld? Wat was/is de betrokkenheid van HH bij de opgestelde 'Letter of Intent'?	Volgen mij was het zo dat Tomassen bij de bestuurder langs is geweest met zijn voorstel om te gaan afschalen en is toen het idee ontstaan voor de Letter Of Intent. Ik meen in overleg met de betrokken bestuurder. Handhaving heeft zich niet met de inhoudelijke tekst bezig gehouden. Daarvoor is een externe partij ingeschakeld.
Overige vragen: Hoe is de hoogte van de opgelegde dwangsommen voor de geconstateerde overtredingen tot stand gekomen?	Dat is maatwerk geweest. Er is telkens naar de aard en de omvang van de overtreding gekeken en afgewogen wat een voldoende financiële prikkel om de overtreding te stoppen zou zijn. Dit is in nauw overleg met de betrokken omgevingsdienst gegaan.