Bijlage 2 Notitie

Datum
10 september 2025

Zaaknummer

Blad
1 van 1

Aan
GS

Kopie aan

Van
VTH

Onderwerp
Beantwoording vragen van de raadsfractie Lokaal Belang Barneveld inzake de luchthavenregeling voor de helihaven aan de Wesselseweg 23 in Barneveld.

provincie Gelderland

1. Feiten en Aanleiding

Bij de provincie zijn op 24 juli 2025 per brief vragen binnengekomen van de raadsfractie Lokaal Belang Gemeente Barneveld gericht aan GS. De brief is als bijlage bij deze notitie gevoegd.

Advies
Gezien het feit dat het hier niet gaat om een verzoek waarop formeel gezien een antwoord moet komen van GS, wordt voorgesteld om niet inhoudelijk in te gaan op alle vragen maar alleen in een brief (zie onderstaande concept brief) aan te geven wat de formele positie is van GS en dat GS het incident serieus neemt en overweegt stappen te ondernemen tegen de houder van de Luchthavenregeling en dat op dit moment aan het onderzoeken is.

2.

3. Juridisch kader

Is GS gehouden formeel te reageren op de vragen van de raadsfractie?

- Nee, Gedeputeerde Staten zijn juridisch niet verplicht om antwoord te geven op een vraag van een gemeenteraadsfractie van een gemeente binnen de provincie en al zeker niet over een besluit waartegen geen bezwaar en beroep meer openstaat.
- Maar: het is bestuurlijk wenselijk en gebruikelijk om daar wel op te reageren, zeker vanuit het oogpunt van openheid, vertrouwen en interbestuurlijke samenwerking.

Welke verantwoordelijkheden heeft de provincie als het gaat om gedragingen van de houder van een luchthavenregeling?

De provincie heeft als taak toezicht uit te voeren op de naleving van de bepalingen van de luchthavenregeling en kan, als daartoe aanleiding is, bestuursrechtelijk handhaven. Bij een overtreding van een regel uit de luchthavenregeling kan bijvoorbeeld een bestuurlijke boete worden opgelegd. Ook kan de provincie op grond van artikel 8 van de luchthavenregeling de Luchthavenregeling geheel of gedeeltelijk intrekken indien:

a. De regeling ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
b. Niet overeenkomstig de regeling is of wordt gehandeld;
c. De aan de regeling verbonden artikelen of beperkingen niet zijn of worden nageleefd.

Mogelijke overtredingen of gedragingen die in het luchtruim plaatsvinden, behoren in beginsel tot het domein van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Deze houdt toezicht op het gebruik van het luchtruim in Nederland. Zij controleren of luchthavens en hun gebruikers zich aan de regels houden en bevorderen de veiligheid en bescherming van het milieu in de luchtvaart.

De luchtvaartpolitie heeft als wettelijke taak om toezicht te houden in de lucht op burgerluchtvaart, sport- en reclamevliegtuigjes en ballonvaarders, te controleren op alcoholgebruik, belading, luchtwaardigheid, vluchtuitvoering, brevet en vliegverboden en strafrechtelijke onderzoek in te stellen naar luchtongevallen en incidenten. Op grond van de richtlijn voor strafvordering Luchtvaartwetgeving kan iemand worden vervolgd indien er sprake is van een overtreding van een bepaling uit de luchtvaart wet- en regelgeving zoals het landen of opstijgen zonder TUG ontheffing of het vliegen zonder transponder.

Het verschil tussen strafrechtelijke vervolging door de luchtvaartpolitie en bestuursrechtelijke handhaving van de provincie ligt in de aard van de sancties en de doelen van de handhaving. Strafrechtelijke vervolging is gericht op het straffen van een overtreder voor een strafbaar feit, terwijl bestuursrechtelijke handhaving primair gericht is op het herstellen van de overtreding en het voorkomen van herhaling.

In dit geval was er voor dit vonnis nog geen sprake van een door de provincie geconstateerde overtreding van een bepaling van de luchthavenregeling. Er was daarom ook geen reden voor bestuursrechtelijke handhaving. Wel is de door de provincie geconstateerd dat de houder van de tijdelijke ontheffing (TUG) die vooraf is gegaan aan de luchthavenregeling zich niet aan bepaalde voorschriften van de TUG had gehouden waarop de provincie hem een waarschuwing in de vorm van een brief heeft gestuurd waarvan een afschrift naar de gemeente Barneveld is gegaan. Hij had namelijk meer gevlogen dan de TUG had toegestaan. Mede naar aanleiding van een bij de provincie binnengekomen klacht over geluid, heeft de houder van de TUG toen aangegeven dat er, mede vanwege onderhoud aan de helikopter, niet meer gevlogen zou worden tot het moment dat er een nieuwe ontheffing of luchthavenregeling in werking zou treden. Aangezien de TUG door de vaststelling van de luchthavenregeling buiten werking is gesteld en de gedragingen niet in strijd waren met de bepalingen van de luchthavenregeling, is toen afgezien van verdere actie.

In dit geval kan de strafrechtelijke veroordeling echter aanleiding geven voor het op grond van artikel 8 van de Luchthavenregeling intrekken of wijzigen van de Luchthavenregeling.

Bijlage: brief raadsfractie LBGB

Gemeente Barneveld, 24 juli 2025
Aan: Gedeputeerde Staten van Gelderland
Onderwerp: Vragen over vergunningverlening helikopterhaven Wesselseweg 23 te Barneveld.

Geacht College,
Namens de fractie van Lokaal Belang Barneveld verzoeken wij u om een nadere toelichting op de besluitvorming rond de permanente vergunningverlening voor de helikopterhaven aan de Wesselseweg 23 te Barneveld. Aanleiding daarvoor vormt onder meer een artikel in de Barneveldse Krant (zie bijlage), alsmede de informatiee zoals deze naar voren komt uit de door ons bestudeerde WOO-stukken. In het bijzonder roepen de inhoud van document 28 en 69, evenals recente berichtgeving en signalen uit de samenleving, serieuze vragen op over de zorgvuldigheid en motivering van dit besluit. Tevens kent dit dossier reeds een lange geschiedenis waarbij wij ons al fractie al die tijd mee bezig hebben gehouden en inzet op hebben gepleegd.
Uit de stukken blijkt dat er bij de provincie voorafgaand aan de vergunningverlening sprake was van relevante kennis over eerdere illegale activiteiten van de aanvrager. Daarnaast wordt door een juridisch medewerker expliciet gesteld dat het herhaaldelijk en structureel negeren van regelgeving een legitieme reden vormt om een ontheffing te weigeren. Desondanks is gekozen voor het verlenen van een permanente vergunning, zonder zichtbare inhoudelijke weerslag van deze informatie in de besluitvorming.
Als fractie maken wij ons zorgen over de veiligheid van onze inwoners en de omgeving, evenals over de transparantie en rechtmatigheid van het besluitvormingsproces.
Deze zorgen worden versterkt door de mogelijkheid dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Wij verzoeken u dan ook om inzicht te geven in de gronden en afwegingen die aan dit besluit ten grondslag hebben gelegen. Gezien de situatie van het reeds jarenlang illegaal vliegen boven o.a. onze gemeentegrond en informatie die wij tot onze beschikking hebben, roept dit de vraag op hoe het mogelijk is dat onder deze omstandigheden toch tot vergunningverlening is overgegaan.
Wij stellen u daartoe de volgende vragen:
1. Op basis van welke overwegingen heeft u besloten tot het verlenen van een permanente vergunning voor deze locatie?
2. Welke concrete argumenten hebben aan dit besluit ten grondslag gelegen?
3. Over welke kennis beschikte de provincie voorafgaand aan de vergunningverlening met betrekking tot mogelijke illegale activiteiten van de aanvrager?
4. Is deze kennis betrokken bij de besluitvorming over de vergunningverlening?
a. Zo ja, wat waren de specifieke afwegingen op basis van deze informatie en tot welk besluit heeft dit geleid?
b. Zo nee, waarom is deze wel aanwezige kennis dan niet meegewogen in de besluitvorming?
5. Wij leiden uit de berichtgeving af dat er mogelijk sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Kunt u specificeren welke dat zijn?
6. In hoeverre kunnen deze nieuwe feiten en omstandigheden aanleiding vormen voor intrekking, opschorting of herziening van de vergunning?

7. In de vrijgegeven WOO-stukken (document 28) constateren wij dat een juridisch medewerker stelt dat "het stelselmatig negeren van regels een valide grond is om de ontheffing te weigeren". Ook wordt melding gemaakt van een lopend Politieonderzoek. Waarom is, ondanks deze constatering, niet gekozen voor weigering van de ontheffing op basis van deze gronden?
8. In de vrijgegeven WOO-stukken (document 69) lezen wij het besluit tot het verlenen van een onbeperkte vergunning en de bijbehorende voorwaarden. Daarin wordt expliciet benoemd dat niet-naleving van regels, beperkingen of aan de regeling verbonden artikelen reden kan zijn voor intrekking of aanpassing van de vergunning.
a. Kunt u toelichten waarom u desondanks heeft gekozen voor een onbeperkte vergunningverlening, terwijl uw eigen juridisch medewerker nadrukkelijk aangeeft dat "het stelselmatig negeren van regels" aanleiding zou kunnen zijn om slechts een vergunning voor één jaar te verlenen?
9. In het artikel in de Barneveldse Krant van 14 juli 2025 (zie bijlage) staat: *"De provincie Gelderland is er al jaren van op de hoogte dat de Barneveldse helikopterpiloot die afgelopen week is veroordeeld, zich niet aan de vliegvoorschriften hield."* Waarom heeft u, mede gezien het feit dat dit een jarenlang spelend dossier betreft, de gemeente Barneveld hiervan niet op de hoogte gesteld?
Gezien de urgentie van de situatie en het lopende vervolgtraject binnen de gemeente Barneveld, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend om deze vragen zo spoedig mogelijk, en bij voorkeur per ommegaande, te beantwoorden. Het Tijdig verkrijgen van duidelijkheid is van groot belang.

Vriendelijke groet,
Lokaal Belang
Fractie Lokaal Belang Gemeente Barneveld
namens deze, Nadeche van Veen (Raadslid)
info@lokaal-belang.com
Raadhuisplein 2
3771 ER Barneveld

Datum
10 september 2025

Zaaknummer

Blad
7 van 7

Datum
18 september 2025

Zaaknummer

Onderwerp
Beantwoording brief Lokaal Belang Gemeente Barneveld

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
7 van 1

Fractie Lokaal Belang Gemeente Barneveld
T.a.v. Nadeche van Veen
Raadhuisplein 2
3771 ER Barneveld

Geachte mevrouw Van Veen,

Hartelijk dank voor uw brief van 24 juli 2025 waarin u namens de raadsfractie Lokaal Belang Gemeente Barneveld vragen stelt met betrekking tot de verleende luchthavenregeling van 11 februari 2025. Graag lichten wij het standpunt van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland nader toe.

Bij het vaststellen van de luchthavenregeling voor de helihaven gelegen aan de Wesselseweg 23 in Barneveld is destijds zorgvuldig gekeken naar de beleidskaders, de toepasselijke wet- en regelgeving en de feitelijke situatie ten tijde van de besluitvorming. In de toelichting op de luchthavenregeling zijn de relevante overwegingen opgenomen. Op basis daarvan is besloten tot het verlenen van een permanente luchthavenregeling. Ten tijde van dit besluit was er, voor zover bij de provincie bekend, geen sprake van strafbare feiten die in verband konden worden gebracht met de aanvrager. Ook was er op dat moment geen aanleiding voor bestuursrechtelijk ingrijpen van de provincie.

De provincie heeft kennisgenomen van het vonnis van de rechtbank Haarlem, dat overigens is uitgesproken maanden na vaststelling van de luchthavenregeling, en neemt de daarin vastgestelde feiten serieus. In het licht van deze uitspraak wordt op dit moment onderzocht of er gronden bestaan om de luchthavenregeling in te trekken dan wel aan te passen. Wij wijzen erop dat inmiddels ook beroep is ingesteld door de Vereniging Natuur en Milieu Gelderland en de Stichting Gelders Landschap tegen het vaststellen van de luchthavenregeling. Dit beroep is nog in behandeling bij de bestuursrechter. De uitkomst hiervan kan van invloed zijn op eventuele vervolgstappen.

De beroepstermijn tegen de luchthavenregeling is inmiddels verstreken. Dat betekent dat het besluit in rechte onaantastbaar is geworden. En dat behoudens het al ingediende beroep er geen mogelijkheid meer bestaat om beroep in te dienen. Binnen die juridische context is het op dit moment niet mogelijk om met terugwerkende kracht aanpassingen te doen, tenzij er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die voldoende grond vormen voor heroverweging van de regeling. Of hiervan sprake is, wordt door de provincie op dit moment zorgvuldig beoordeeld.

Tot slot merken wij op dat signalen over mogelijke overtredingen of gedragingen die buiten het kader van de luchthavenregeling vallen, in beginsel tot het domein van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) behoren. Deze houdt toezicht op het gebruik van het luchtruim in Nederland. Zij controleren of luchthavens en hun gebruikers zich aan de regels houden en bevorderen de veiligheid en bescherming van het milieu in de luchtvaart.

Daarnaast kan volgens de richtlijn voor strafvordering Luchtvaartwetgeving de luchtvaartpolitie optreden indien er sprake is van een overtreding van een bepaling uit de luchtvaart wet- en regelgeving. De luchtvaartpolitie heeft als wettelijke taak om toezicht te houden in de lucht op burgerluchtvaart, sport- en reclamevliegtuigjes en ballonvaarders, te controleren op

alcoholgebruik, belading, luchtwaardigheid, vluchtuitvoering, brevet en vliegverboden en strafrechtelijke onderzoek in te stellen naar luchtongevallen en incidenten.

De provincie heeft als taak toezicht uit te voeren op de naleving van de bepalingen van de luchthavenregeling en kan, als daartoe aanleiding is, bestuursrechtelijk handhaven.

De provincie had geen eigenstandige of concrete informatie op basis waarvan destijds een andere beslissing gerechtvaardigd zou zijn geweest, noch lagen er toereikende gronden om voorafgaand aan de besluitvorming de gemeente Barneveld separaat te informeren. Wel is de gemeente geïnformeerd over het feit dat de houder van de tijdelijke ontheffing (TUG) die vooraf is gegaan van de luchthavenregeling zich niet aan bepaalde voorschriften van de TUG had gehouden waarop de provincie hem een waarschuwing in de vorm van een brief heeft gestuurd waarvan een afschrift naar de gemeente Barneveld is gegaan. Hij had namelijk meer gevlogen dan de TUG had toegestaan. Bij navraag naar aanleiding van een klacht over geluid had de houder van de TUG aangegeven dat er vanwege onderhoud aan de helikopter er niet meer mee gevlogen zou worden tot het moment dat er een nieuwe ontheffing of luchthavenregeling in werking zou treden. Aangezien de TUG door de vaststelling van de luchthavenregeling buiten werking is gesteld en de gedragingen niet in strijd waren met de bepalingen van de luchthavenregeling, is toen afgezien van verdere actie.

Wij hopen u hiermee een helder beeld te hebben gegeven van de overwegingen en het huidige standpunt van de provincie. Uiteraard volgen wij de verdere ontwikkelingen nauwgezet.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Martine Jongman
Teammanager Vergunningverlening