

To: 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 6/7/2024 5:06:12 PM
Subject: RE: Zaaknummer 2023-002379 T.a.v. 5.1.2e; Haalbaarheidstudie inzet oppervlaktewater
Received: Fri 6/7/2024 5:06:17 PM

Hallo heren en 5.1.2e,

5.1.2e heeft een bespreking gepland op 26 juni, dus dat duurt nog even.

Eerst even een korte conclusie sec t.a.v. het voorschrift. Effectief is dat best breed te interpreteren (wat verder geen punt was en is):

De vergunninghouder stelt een technisch en economisch haalbaarheidsplan op waarin de mogelijkheden worden onderzocht om de huidige diepe winning van grondwater te beëindigen, dan wel sterk te verminderen.

In het plan wordt ten minste het alternatief onderzocht om oppervlaktewater in te nemen vanuit de naastgelegen Nederrijn.

Ook wordt in het plan ten minste het alternatief onderzocht om over te stappen op een oevergrondwaterwinning.

Er worden effectief vier dingen gevraagd:

Technische (1) en economische (2) haalbaarheid oppervlaktewater;

Technische (3) en economische (4) haalbaarheid oevergrondwater.

Pel ik het af dan wordt op 1, 2 en 3 ingegaan, op 4 niet. Dat zonder oordeel over de diepgang.

- De 80% reductiemogelijkheid zat al in het waterbesparingsplan van 5 januari 2023 (WBP). Niks nieuws, maar wel goed voor de herhaling. De onmogelijkheden die worden aangehaald v.w.b. (1) hebben betrekking op de 20% uit het WBP, dus dat staat die 80% niet in de weg. Dit ook als reactie naar Esther voor de risico's in H4. Die risico's hebben betrekking op de 20% hoogwaardig, waarbij in H4 het beeld naar voren komt alsof dit voor 100% geldt.

- Eens met Esther dat ze het begrip oevergrondwater niet goed interpreteren. Ze gaan uit van infiltreren en onttrekken.

Evengoed levert dat onder de streep technisch vergelijkbaar water op. Voor de interpretatie van de (on)mogelijkheden maakt dat op zich niet zoveel uit.

- Inzet effluent zuivering hebben we niet gevraagd, maar onze collega 5.1.2e van WSVV voert op dit punt gesprekken met Parenco. Vandaar ook dat je hier niet van moet opkijken. Ook WSVV zet druk op inperking van de onttrekkingsvergunning. Zij hebben daarvoor ook gereageerd op de NRD v.w.b. de lopende wijziging van de omgevingsvergunning.

- In H4 wordt verzilting van het oppervlaktewater door het zuiveringsproces nog genoemd. Verwijderen mineralen, algen en zouten, wat een problematische afvalstroom zou opleveren. Op zich lijkt dat terecht, een dergelijke afvalstroom kun je niet zomaar lozen. Echter, uit het WBP blijkt dat de inflow aan bronwater 13.825 m3/dag is en de daarbij behorende outflow 13.126 m3/dag. Effluent en slib staan in dat schema als 100% recirculatie. Ik vermoed dat dat niet helemaal overeenkomt met de praktijk, er zal ook water uit het de balans verdwijnen via slibafvoer en effluent, maar voor de grote getallen maakt dat weinig uit. Stoomverliezen en product zijn daarin niet opgenomen, maar om 5% als verliespost daarvoor aan te houden vind ik niet eens zo gek. En neem ik dat schema dus letterlijk, dan is de outflow 95% van de inflow. Wanneer ik alle, voor het productieproces ongewenste stoffen uit de inflow haal, en die weer toevoeg aan de outflow, dan is het 'maar' een concentrering van 5%.

Je kunt dit niet vergelijken met het produceren van drinkwater uit rivierwater, waarbij je geen outflow terug naar de rivier hebt.

Uiteraard kost alles geld. Het is aan het bevoegd gezag om een afweging te maken. Bij het uitbreiden van de vergunning (meer grondwater) in 1987 zaten overigens bij de overwegingen ook financieel-economische argumenten (goedkoper voor Parenco dan andere alternatieven). Met diezelfde argumenten in een andere tijdgeest met een ander kader kun je ook op basis van financieel-economische argumenten geheel of gedeeltelijk gaan intrekken.

V.w.b. proces zie ik twee stappen, waarvan de tweede vooralsnog open staat.

1. een reactie naar Parenco met oordeel over het (aangevulde) haalbaarheidsplan. Daarbij kunnen wij de conclusie opnemen dat wij uit de samenhang van WBP en haalbaarheidsplan concluderen dat op termijn de grondwateronttrekking met 80% kan worden gereduceerd, al dan niet door water uit alternatieve bron (zonder daarbij een termijn te benoemen);

2. een eventueel latere reactie, waarop we nog niet vooruit kunnen lopen in communicatie naar Parenco, over welke stappen wij, Parenco, dan wel in gezamenlijkheid gaan nemen.

Hierbij speelt dat 5.1.2e en 5.1.2e vanuit VTH nog een uitwerking (prioritering) van motie 21M87 aan onze bestuurder zouden voorleggen. Waarbij in aanmerking genomen dat onze bestuurder in het PO-water van 6 mei heeft aangegeven dat Parenco daarin thuis hoort. Dat hebben wij aan hen terug gekoppeld. Of de heren al iets naar onze bestuurder hebben gebracht weet ik op het moment niet.

In samenhang daarmee speelt dat onze collega's die zich bezig houden met de waterrotonde Eerbeek (papierfabrieken naar nul-onttrekking via sluiten waterkringloop) ook naar hun bestuurder gaan escaleren (Vreugdenhil) dat het niets doen bij Parenco een signaal kan zijn om van anderen eveneens geen inspanning te verwachten.

Kortgezegd, het is aan onze bestuurders om in samenhang van de lopende zaken t.z.t. een keuze te maken of we overgaan tot ambtshalve inperking en zo ja, op/met welke termijn.

We hebben het er de 26^e verder wel over.

Groet,

44583148

0016

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Verzonden: maandag 3 juni 2024 07:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: Re: Zaaknummer 2023-002379 T.a.v. 5.1.2e; Haalbaarheidstudie inzet oppervlaktewater

Goedemorgen heren,

buiten verzoek

Ik heb zojuist de notitie van SMK doorgenomen. Wat goed is om te lezen is dat ze tot 80% grondwater verwachten te kunnen besparen. En dat ze zelf inzien dat de inzet van oppervlaktewater (voor PM1 en goede kwaliteit papier) meer dan 100x duurder is dan grondwater door alle zuivering. Maw ze hebben het grondwater altijd heel goedkoop gekregen. Wellicht dat we hier nog iets mee kunnen, iets van een aanvullende eis om bij te dragen aan natuurmaatregelen voor het deel grondwater dat ze nog winnen (xxx aantal cent per kuub oid). Geen idee of dat kan, maar het is wellicht een idee.

Inhoudelijk op het stuk:

- SMK is duidelijk heel druk bezig om hun waterverbruik en impact op de omgeving te reduceren. Je leest dit door het stuk heen, dat is een goede ontwikkeling.
- de afweging tussen de 3 bronnen in hoofdstuk 3 is in opzet goed, echter wat kort door de bocht. Met name qua zuiveringsinspanning en technisch proces. Ik lees verderop in het stuk wel dat ze ook nog dieper hebben gekeken. Ze weten namelijk welke zuiveringsstappen nodig zijn en welke kosten hieraan verbonden zijn.
- ik heb het idee dat ze nog steeds niet helemaal begrijpen wat oevergrondwater langs de Rijn inhoudt aangezien ze het hebben over infiltreren van water. In mijn beleving is het winnen van water met ondiepe putten op korte afstand van de Rijn. Wellicht dat een gesprek hierover ze nog kan helpen in hun afweging
- inzet van mogelijk riool effluent water is een goed idee, wellicht mogelijk in de toekomst, zeker als er een zuivering wordt gebouwd voor opp water
- wat wordt er gedaan om de risico's in H4 te ondervangen?
- de 80% reductie is niet gespecificeerd, zowel niet op hoeveelheid als op planning. Wel staat er dat er bij de pilot met oppervlaktewater voor publicatiepapier 1 Mm3 gereduceerd wordt, uitgaande van een vergunde hoeveelheid van 5,7 Mm3 dat is 17,5% van de totaal vergunde hoeveelheid. Hoeveel gaan ze in die periode besparen met verpakkingspapier, is dat dan al 40%? Hoe is de verwachte 80% reductie opgebouwd? Wanneer verwachten ze dit te bereiken?
- Onduidelijk is wanneer de pilot met oppwater succesvol is en wat wordt gedaan als de pilot niet succesvol is.
- de 80% verwachte reductie zou ik ook graag vastleggen in een afbouwschema, zodat er niet bij de wijziging van keuze voor type papier zomaar weer kan worden overgeschakeld op meer papier winnen.

Als jullie vragen hebben over mijn reactie, bel of e-mail mij gerust! Ik ben wel van donderdag 6 t/m maandag 24 juni op vakantie.

Groeten, 5.1.2e
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur water

5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Verzonden: vrijdag 31 mei 2024 16:25

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Zaaknummer 2023-002379 T.a.v. 5.1.2e; Haalbaarheidstudie inzet oppervlaktewater

5.1.2e,

buiten verzoek

Ik heb Parenco op volgende week vrijdag in mijn agenda gezet. Ik kom er op terug bij 5.1.2e

Nu ik jou en 5.1.2e é toch te pakken heb kom ik ook even op de besluiten menselijke consumptie. Merk op dat in de voorschriften gevraagd wordt om actualisatie van het feitendossier voor 31 maart 2024. Da's nu 2 maanden geleden. Ik weet niet of er al actualisaties binnen zijn, maar daar waar ze niet zijn is het nodig om een herinnering uit te sturen. Wacht nog even met het versturen van die herinnering.

Wat er onder actualisatie wordt verstaan, staat o.a. ook al in de voorschriften

- Alle tot dan toe verrichtte monitoringsresultaten worden opgenomen in de actualisatie waarbij de ontwikkeling (trend) van de concentraties van de te meten stoffen in beeld wordt gebracht;
- Elke opvolgende actualisatie dient aan te sluiten bij het feitendossier en de eerder uitgevoerde actualisatie, om zodoende inzicht te bieden in de ontwikkeling van de samenstelling van het te onttrekken grondwater en risico's voor de winning.

Merk op dat de destijds door Arcadis opgestelde feitendossiers bestaan uit twee rapporten:

1. Rapport feitendossier, als zijnde beschrijving van de inrichting, invloedsgebied en mogelijke risico's;
2. Rapport toestand en trend, met daarin de meetresultaten.

In de voorschriften hebben we niet opgenomen dat de actualisatie vormvrij is, maar evengoed ook niet vormvast. Het meest logische zou in mijn ogen zijn dat de actualisatie bestaat uit twee aanvullende notities, dus op elk een aanvulling. V.w.b. het eerste begint het dan ten eerste met de toets of de onttrekkingsinstallatie nog altijd gelijk is aan waar in het eerste rapport van is uitgegaan. Is die nog gelijk, dan is er in beginsel geen aanleiding om van een eventueel ander intrekgebied met andere risico's uit te gaan. Zo zou ook eventueel nieuwe inzichten in mogelijk aanwezige verontreinigingen meegenomen kunnen worden (heeft sanering van een verontreiniging plaatsgevonden bijvoorbeeld). Zo onder de streep verwacht ik zelf overigens weinig nieuws op het eerste, omdat de onttrekkingen en de omgeving meestal niet zo snel wijzigen. V.w.b. het tweede zijn er meetresultaten bij gekomen, dus krijg je daar een toevoeging op met een daarbij behorend oordeel over wat die metingen laten zien v.w.b. trend en oordeel daarbij, met name ten van de meetresultaten t.o.v. de norm (>75%, >100%).

Maak ik ook een opmerking t.a.v. de tabel 'operationele monitoring ruwwater'. Daarbij staat:

Bij de actualisatie van het feitendossier (voorschrift 1.2) wordt getoetst of het Drinkwaterbesluit is gewijzigd.

In geval van wijziging van het Drinkwaterbesluit meet de vergunninghouder vanaf dat moment ook de eventueel dan aanvullend opgenomen chemische parameters.

Het Drinkwaterbesluit is ondertussen gewijzigd, dus dat moet meegenomen worden. Ik ben de verschillen op een rij aan het zetten. Beter dat 1 persoon dat uitzoekt, ik zij de gek, dan ieder voor zich.

Ik schreef eerder te wachten met het versturen van de herinnering. In onze besluiten hebben wij n.a.v. de zienswijzen geschreven dat wij het opstellen van een (algemene) handreiking in overweging nemen. Het lijkt me handig om iets dergelijks toch op te stellen met de herinnering. In die handreiking dan meenemen wat ik hierboven al schrijf. Het opstellen van die

handreiking is een actie die dan bij mij ligt. Het later uitsturen van de herinnering kan Corné dan verzorgen.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e | sms 5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag



Van: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 31 mei 2024 13:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>
Onderwerp: Fwd: Zaaknummer 2023-002379 T.a.v. 5.1.2e; Haalbaarheidstudie inzet oppervlaktewater

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Vandaag is het bijgevoegde herziene haalbaarheids onderzoek binnengekomen gekomen. Willen jullie dit beoordelen en er op reageren via Hh 5.1.2e



buiten verzoek

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior toezichthouder omgevingswet, water en zwemlocaties
Afdeling VTH | T 5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl | www.gelderland.nl

De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @ smurfitkappa.nl>
Verzonden: vrijdag, mei 31, 2024 12:08 PM
Aan: ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>
Onderwerp: Zaaknummer 2023-002379 T.a.v. 5.1.2e; Haalbaarheidstudie inzet oppervlaktewater

Some people who received this message don't often get email from 5.1.2e @ smurfitkappa.nl. [Learn why this is important](#)

Geachte 5.1.2e

Zoals afgesproken ontvangt u hierbij het resultaat van de door ons uitgevoerde studie naar de haalbaarheid van het inzetten van oppervlaktewater in ons productieproces.

Mocht er naar aanleiding van de rapportage behoefte bestaan aan een nadere toelichting, dan nodig ik u van harte uit contact met mij op te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Milieu- en Energiecoördinator
Smurfit Kappa Parenco

-

Mob: 5.1.2e

www.smurfitkappa.com



IF YOU PRINT THIS EMAIL, PLEASE RECYCLE IT. PAPER IS RENEWABLE AND RECYCLABLE

This email and any files transmitted with it may be confidential and intended solely for the use of the individual or entity to which they are addressed. If you have received this email in error please notify the sender.