

Van: 5.1.2e@stortdoonweg.nl <5.1.2e@stortdoonweg.nl>

Verzonden: woensdag 14 februari 2024 14:22

Aan: 5.1.2e@odrn.nl

CC: 5.1.2e@odra.nl; 5.1.2e@folbb.com; 5.1.2e@sweco.nl

Onderwerp: Goedkeuring op plan van aanpak voor Doonweg Fase1: afronding tijdelijke afdichting

**Caution:** This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe. When in doubt, please contact your Support.

Beste 5.1.2e

Ik heb jouw brief gelezen en zie daarin tot mijn verbazing een aantal feitelijke onjuistheden gepresenteerd.

Als aanleiding wordt genoemd dat de werkzaamheden in 2019 / 2020 niet conform het plan van aanpak en bijbehorend bestek zijn uitgevoerd. In mijn optiek is dit niet juist. In het Arcadis rapport staat ook een andere conclusie, namelijk dat de plannen zelf onvoldoende doordacht waren.

ODRN stelt dat:

1. het onderhoudspad en afvoer hemelwater zijn niet conform werkschrijving aangelegd. Naar mijn mening zijn ze wel conform werkschrijving aangelegd, maar deugde de werkschrijving niet.
2. Op de taluds is geen laag afdekgrond aangebracht. Het aanbrengen van deze grond was voorzien nadat de carbonatatie voldoende had plaatsgevonden. Dat moment is echter niet opgetreden en zal ook niet meer optreden. In plaats daarvan is nu de bedoeling om afdekgrond op de isolerende constructie aan te brengen (eindafsluiting) ... wanneer dat technisch verantwoord is.
3. De CO2-installatie voor de neutralisatie van het percolaat uit de slakken is niet aangebracht. SDW / IWE hebben er voor gekozen om in plaats daarvan de neutralisatie uit te voeren in de zuivering van IWE. Ik kan me niet voorstellen dat deze afwijking niet met ODRN / ODRA besproken is en als alternatief geaccepteerd is. Ik was destijds echter niet betrokken en heb daar geen formele documentatie van gezien.

Deze insteek van ODRN om te wijzen op niet werken conform de plannen lijkt er op te wijzen dat ODRN / ODRA hiermee proberen hun straatje schoon te vegen. Zij hebben immers in iedere stap meegekeken met de plannen en deze - zonder de vinger op de zere plek te leggen - goedgekeurd.

Gesteld wordt ook dat de opvang en afvoercapaciteit van de foliesloten onvoldoende is in periodes met intensieve neerslag. Dit is niet juist: het water van de neerslag infiltreert in de slakkenlaag en zou moeten worden opgevangen in de daarvoor aangelegde drainage. Dit systeem is echter volstrekt onvoldoende gedimensioneerd ontworpen. Gevolg is overstrooming van de zandkoffer met drainage en afstroming over het maaiveld richting de foliesloot.

In het gedeelte "voorwaarden voor de besteks- en uitvoeringsfase" wordt onder "1 opvang percolaat" gesteld dat de tijdelijke maatregelen enkel betrekking hebben op de hoeveelheid water die oppervlakkig afstroomt. Dit is onjuist: er stroomt vrijwel geen water oppervlakkig af (het carbonatatie proces heeft immers niet geleid tot een min of meer dichte oppervlakte laag). Al het hemelwater infiltreert in de staalslakkenlaag en stroomt dan over de top van de afval laag naar de drainkoffer. De drainkoffer functioneert echter niet of nauwelijks, waardoor deze overstroomt en water het maaiveld naast de drainkoffer op stroomt. Ook wordt er in deze passage op gewezen dat een deel van het percolaat uit de staalslakken door het stortlichaam infiltreert tot in de bodem. Arcadis heeft eerder al uitgelegd dat dit proces niet of nauwelijks optreedt gezien de zeer beperkte verticale doorlatendheid van het stortpakket en de dikte ervan. De nadruk dat op dit aspect wordt gelegd wekt daarom verbazing.

Ik begrijp van 5.1.2e dat de brief inmiddels officieel verstuurd is. Als er geen correctie komt op de tekst zal Stort Doonweg bezwaar moeten maken tegen de storende passages.

Met vriendelijke groet,

Groeten,

5.1.2e

Stort Doonweg