



BESCHIKKING D.D. 9 september 2010 - ZAAKNUMMER 2009-000392 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Natuurbeschermingswet 1998 vergunningaanvraag artikel 19d

Aanvraag en procesverloop

Bij brief van 16 december 2008 heeft **5.1.2e** Postbus 124 te Harderwijk (hierna te noemen aanvrager), een aanvraag ingediend voor een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna Nbw 1998.

Daaraan voorafgaand is op 26 november 2008 door de behandelend ambtenaar een bezoek gebracht aan het gebied, waar de plannen van de aanvrager zijn toegelicht.

Bij beschikking van 1 september 2009 verzonden op 9 september 2009, hebben wij de vergunningaanvraag aan de aanvrager geweigerd. Hierop is door de aanvrager op 19 oktober 2009 pro forma bezwaar gemaakt. Bij brief en fax van 9 november 2009, ontvangen 10 november 2009 zijn de gronden van bezwaar nader aangevuld.

Op 5 januari heeft een hoorzitting plaatsgevonden bij de Commissie van advies voor bezwaarschriften en klachten (verder: de Commissie), alwaar de standpunten door en namens de bezwaarde en namens ons zijn toegelicht. Van deze zitting is een verslag gemaakt en de pleitnotities van bezwaarde zijn daarbij overgelegd. Op 8 juni 2010 heeft de Commissie ons van haar advies voorzien. Het advies van de Commissie is bij dit besluit gevoegd. De Commissie adviseert ons om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Op 25 juni 2010 heeft de aanvrager tevens nog een passende beoordeling overgedragen welke wij onderdeel laten uitmaken van de aanvraag.

Door de aanvrager wordt een vergunning aangevraagd voor de herinrichting van recreatieterrein Goedkamp te Garderen. In het voorliggende plan wordt voorzien in de realisatie van 93 recreatiewoningen met een inhoud van 212 m³ of 238 m³ en een onderlinge afstand van minimaal 7,5 meter en een afstand van 3 meter van de woning tot de perceelsgrens (de grens om elke woning). De minimale afstand tussen de woning en de bestemmingsgrens is 10 meter en waar deze grenst aan een ander recreatieterrein bedraagt deze afstand minimaal 5 meter. Naast de woningen zullen ook 71 stacaravans geplaatst worden. Bij het vorenstaande wordt er door de aanvrager vanuit gegaan dat de huidige kroonprojectie gespaard blijft en dat beeldbepalende en karakteristieke bomen gespaard blijven. De geplande wegen zullen een maximale breedte hebben van 3,5 meter.

In de randbeplanting rondom het recreatieterrein zal gedund worden. Eventuele open plekken in het kronendak als gevolg van de dunning of onderbrekingen in de randbeplanting worden opnieuw ingeplant met inheemse soorten: lijsterbes, vlier, vuilboom, hazelaar, boswilg, eik, of wilde kers. Ook zal Amerikaanse vogelkers (*Prunus serotina*) bestreden worden.

In het noordelijke deel van het recreatieterrein zal een dunning plaatsvinden, waarbij 30% van de stammen zal worden verwijderd. Hierbij worden bij voorkeur beeldbepalende en karakteristieke bomen gespaard. Wanneer bomen vervangen moeten worden zal dit gebeuren met inheemse soorten zoals eerder genoemd. In het noordelijke deel zal eveneens de Amerikaanse vogelkers bestreden worden

Code 961360

De op kaart (bijlage 1) aangegeven verkaveling en wegenprojectie kan uiteindelijk afwijken van de daadwerkelijke inrichting. Dit omdat bij de daadwerkelijke inrichting karakteristieke en beeldbepalende bomen worden gespaard en daarmee niet altijd het oorspronkelijke ontwerp gevolgd kan worden.

De aanvraag bestaat uit de volgende gegevens:

- Brief met aanvraag;
- 5.1.2e 2008, Effecten op de beschermde soorten en habitattypen recreatieterrein Goedkamp, Garderen; Oriënterend onderzoek (voortoets) in het kader van Natuurbeschermingswet. Rapport nummer: 08-013, Bureau Waardenburg.
- 5.1.2e 2010, Effecten op de beschermde soorten en habitattypen recreatieterrein Goedkamp, Garderen; Passende beoordeling in het kader van Natuurbeschermingswet. Rapport nummer: 08-013, Bureau Waardenburg.

Daarnaast is gebruik gemaakt van het volgende gegevens:

- Besprekingsverslag 8 juni 2009;
- 5.1.2e 2008, Factsheets van broedvogels in de Natura 2000-gebieden van Gelderland, Rapportnummer: 2008/14, SOVON Vogelonderzoek Nederland;
- 5.1.2e en 5.1.2e (met bijdragen van 5.1.2e en 5.1.2e 2008. Natura 2000 habitattypen in Gelderland. Rapportnummer: 1769.298, Alterra.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld Het Geldersch Landschap en de Gelderse Milieufederatie zijn op de hoogte gebracht van de aanvraag en in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen.

Gemeente Barneveld heeft per brief aangegeven, dat zij geen zienswijze geeft op de aanvraag. *Het Geldersch Landschap* heeft binnen de gestelde termijn geen zienswijze ingediend.

De *Gelderse Milieufederatie* heeft per e-mail een zienswijze gegeven. Naar aanleiding van de zienswijze heeft op 8 juni 2009 een overleg plaatsgevonden tussen de partijen om te bezien of nader tot elkaar gekomen kon worden. Het verloop van dit gesprek is vastgelegd in het besprekingsverslag van 8 juni 2009.

Bij brief van 11 mei 2010 heeft de Gelderse milieufederatie gereageerd op het bezwaar van de initiatiefnemer.

Ontvankelijkheid

Op grond van de bij de aanvraag ontvangen gegevens wordt de aanvraag ontvankelijk geacht.

Wettelijk kader

Bij beoordeling van de aanvraag aan de Nbw 1998 is getoetst aan artikelen 1n, 10a, 19d tot en met 19h, 39, 41 tot en met 43 en het Besluit vergunningen Nbw 1998.

Aanwijzing en aanmelding

De Veluwe is op 24 maart 2000 door de minister van LNV aangewezen als Vogelrichtlijngebied. In 2003 is de Veluwe aangemeld als Habitatrichtlijngebied bij de Europese Commissie. Binnen de begrenzing van de Veluwe liggen twee Beschermde Natuurmonumenten, het Mosterdveen en de Leemputten bij Staverden. Beide gebieden zijn respectievelijk op 16 februari 1998 (N/98315) en 4 september 1974 (NBOR/S 13844) bij besluit van de minister aangewezen als Beschermde Natuurmonument.

Natura 2000-doelen

Door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna te noemen LNV) zijn voor alle aangewezen Natura 2000-gebieden algemene doelen en concept instandhoudingsdoelstellingen opgesteld. Deze instandhoudingsdoelstellingen zijn opgenomen in ontwerp aanwijzingsbesluiten.

Algemene doelen (Bron: Ontwerpbesluit Veluwe)

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.
- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.
- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

Instandhoudingsdoelstellingen

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: Ontwerpbesluit Veluwe)
(= behoudsdoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling verspreiding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H2310 Stufzandheiden met struikhei	=	>	>
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	=	=	=
H2330 Zandverstuivingen	=	>	>
H3130 Zwakgebufferde vennen	=	=	=
H3160 Zure vennen	=	=	>
H3260A Beken en rivieren met waterplanten (waterranonkel)	>	>	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	=	>	>
H4030 Droge heiden	=	>	>
H5130 Jeneverbesstruwelen	=	=	>
H6230 Heischrale graslanden ¹	=	>	>
H6410 Blauwgraslanden	=	>	>
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes) ¹	=	>	>
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen		>	>
H9120 Beuken-Eikenbossen met hulst		>	=
H9160A Eiken-Haagbeukenbossen		>	=
H9190 Oude eikenbossen		>	>
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen) ¹		>	>

¹ Prioritair habitatype

Soorten	Doelstelling verspreiding	Doelstelling omvang leefgebied	Doelstelling kwaliteit leefgebied	Doelstelling populatie
H1042 Gevlekte witsnuitlibel	>	>	>	>
H1083 Vliegend hert	>	>	>	>
H1096 Beekprik	>	>	>	>
H1163 Rivierdonderpad		>	=	>
H1166 Kamsalamander	=	=	=	=
H1813 Meervleermuis		=	=	=
H1831 Drijvende waterweegbree	=	=	=	=

Broedvogels	Doelstelling omvang leefgebied	Doelstelling kwaliteit leefgebied	Omvang populatie van "x" paren
A072 Wespendief	=	=	150
A224 Nachtzwaluw	=	=	610
A229 IJsvogel	=	=	30
A233 Draaihals	>	>	100
A236 Zwarte specht	=	=	430
A246 Boomleeuwerik	=	=	2400
A255 Duinpieper	>	>	40
A276 Roodborsttapuit	=	=	1000
A277 Tapuit	>	>	100
A338 Grauwe klauwier	>	>	40

In de brief aan de Tweede Kamer van 26 januari 2010 geeft de minister van LNV aan een aantal wijzigingen op het ontwerpbesluit te zullen doorvoeren. De voorgenomen wijzigingen voor het Natura 2000-gebied Veluwe zijn:

H9120 Beuken-Eikenbossen met hulst: aanpassing van de doelstelling behoud kwaliteit naar verbetering kwaliteit.

H9160A Eiken-Haagbeukenbossen: doelstelling wordt verwijderd. De bossen die tot dit habitatype werden gerekend behoren tot het habitatype beuken-eikenbossen met hulst (H9120).

H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen): aanpassing van de doelstelling uitbreiding oppervlakte naar behoud oppervlakte.

H1042 Gevlekte witsnuitlibel: aanpassing van de doelstelling uitbreiding populatie naar behoud populatie.

A072 Wespendief: aanpassing van de doelstelling omvang populatie van 150 paar naar 100 broedparen.

A233 Draaihals: aanpassing van de doelstelling omvang populatie van 100 paar naar 50 broedparen.

A236 Zwarte specht: aanpassing van de doelstelling omvang populatie van 430 paar naar 400 broedparen.

A255 Duinpieper: aanpassing van de doelstelling omvang populatie van 40 paar naar 33 broedparen.

Beoordeling van de aanvraag

Bestaand gebruik of nieuwe activiteit:

Om het voorliggende plan te beoordelen is het noodzakelijk te bepalen of er sprake is van bestaand gebruik of een nieuwe activiteit conform artikel 1m van de Natuurbeschermingswet 1998. In dit artikel wordt omschreven dat onder bestaand gebruik verstaan wordt:

- *Iedere handeling die op 1 oktober 2005 werd verricht en sedertdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd.*
- *Iedere handeling die op moment van aanwijzing van een gebied als beschermd natuurmonument of ter uitvoering van richtlijn 79/409/EEG dan wel op het moment van aanmelding bij de Europese Commissie van een gebied ter uitvoering van artikel 4, eerste lid, van richtlijn 92/43/EEG werd verricht en sedertdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd, voor zover die aanwijzingen of aanmeldingen plaatsvinden na 1 oktober 2005.*

De Veluwe is reeds op 24 maart 2000 aangewezen als een gebied ter uitvoering van richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en is in 2003 aangemeld als een gebied ter uitvoering van artikel 4, eerste lid, van richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn). Er moet dan ook bepaald worden of de handelingen die op 1 oktober 2005 werden verricht op het terrein Goedkamp in betekenende mate gewijzigd worden met de voorliggende aanvraag.

Uit de rapportage van Bureau Waardenburg en het gespreksverslag van 8 juni 2009, is op te maken dat het terrein in de periode 1995 – 1999 ontruimd is ten behoeve van de gewenste herinrichting en sindsdien feitelijk niet meer in gebruik is als recreatieterrein. Bureau Waardenburg geeft aan dat het plangebied nu bestaat uit grasland met bremstruiken en een bosperceel.

De aanvrager heeft sinds deze periode wel getracht haar activiteiten op het terrein opnieuw te starten, maar dit is tot op heden niet gelukt wegens diverse tegenslagen in onder meer het ruimtelijke spoor. Het gebied heeft echter al sinds 1960 een recreatieve bestemming. Eveneens ligt er een bouwvergunning voor de bouw van de gevraagde recreatiewoningen.

Op 1 oktober 2005 is het feitelijke gebruik van het plangebied bos en grasland met brem. In de voorliggende aanvraag wordt gevraagd om 93 recreatiewoningen te bouwen en 71 stacaravans te plaatsen. Gesteld kan worden, dat het feitelijke gebruik van het plangebied ten opzichte van het gebruik op 1 oktober 2005 in betekenende mate is veranderd. Dat er in deze periode procedures lopen ten aanzien van de realisatie van de gewenste herontwikkeling van het recreatieterrein maakt in dezen geen verschil.

Bepalen van de natuurwaarden:

Het plangebied bestaat uit een zuidelijk grasland met verspreid groeiende bremstruiken. Het noordelijke deel van het plangebied bestaat uit bos met onder andere eik, beuk en den met ondergroei van gras, braam, gele dovenetel, kleine maagdenpalm en rododendron. Bureau Waardenburg geeft over de beschermde waarden van de Veluwe het volgende in haar rapportage aan.

A Habitattypen

Bureau Waardenburg geeft in haar rapportage aan dat geen van de habitattypen die zijn opgenomen in het concept aanwijzingsbesluit van de Veluwe voorkomen in het plangebied. Voor bijna alle gevallen geldt, dat er niet aan de abiotische randvoorwaarden van het betreffende habitatype voldaan wordt of, dat er verdergaande inrichtingsmaatregelen of beheer moet worden toegepast om tot een habitatype te komen.

In het geval van het habitatype oude eikenbos (H9190) geeft Bureau Waardenburg aan, dat deze in het naastgelegen terrein De Wilde Kamp voorkomt, maar dat het bos binnen het plangebied te jong is om als habitatype oud eikenbos bestempeld te worden. Hiervoor geldt een minimale leeftijd van circa 150 jaar. Bureau Waardenburg geeft aan dat in het plangebied geen sprake is van een oude bosgroeiplaats aangezien er in de 19^e eeuw naaldbos op de locatie aanwezig was en in de eerste helft van de 20^{ste} eeuw heide. In de 2^e helft van de 20^e eeuw is het terrein en de bodem verstoord door het agrarisch gebruik en het gebruik als recreatieterrein. Door de jonge leeftijd van het bosperceel kan gesteld worden, dat nog niet gesproken kan worden over het habitatype oud eikenbos. Uitbreiding van de oppervlakte oud eikenbos kan worden gerealiseerd op oude bosgroeiplaatsen met oud-bossoorten.

Voor beuken-eikenbos met hulst (H9120) geldt dat dit habitatype op termijn op bijna alle boslocaties op de Veluwe ontwikkeld kan worden. Ook voor dit habitatype geldt echter, dat pas van het habitatype gesproken kan worden wanneer het bossysteem op die locatie circa 100 jaar oud is (Natura 2000 habitattypen in Gelderland, Alterra).

B Habitatrichtlijnsoorten

Gezien de afwezigheid van water en de afwezigheid van geschikte overwinteringslocaties voor de meervleermuis is er alleen mogelijk leefgebied aanwezig voor het vliegend hert. Het eikenhakhout en bos met oude eikenstobben rondom het plangebied zijn geschikt leefgebied voor de soort. De (potentiële) betekenis van het plangebied voor vliegend hert is verwaarloosbaar.

C Broedvogels

Uit de rapportage van Bureau Waardenburg blijkt dat het plangebied geschikt is als leefgebied van zwarte specht en wespandief. Wel concludeert zij dat gezien het gebruik in het heden en verleden, de ligging aan de periferie van een groter bosgebied, de nabijheid van een dorp en aangrenzende verblijfsrecreatie centra en de recente verspreidingsgegevens uit 2002 dat Goedkamp niet gezien moet worden als broedlocatie voor de zwarte specht en wespandief. Mede door de ligging wordt ook de geschiktheid als foerageerlocatie als matig geschikt beoordeeld voor beide soorten. De door Bureau Waardenburg getrokken conclusie komt overeen met de 'Factsheets van broedvogels in de Natura 2000-gebieden van Gelderland' van SOVON (hierna Factsheets). Uit de Factsheets kan worden opgemaakt, dat de locatie Goedkamp beoordeeld moet worden als secundair leefgebied voor zowel de wespandief als zwarte specht. De structuur opbouw van het zuidelijke deel van het plangebied zou het gebied ook geschikt kunnen maken voor de roodborsttapuit. Gezien echter de grote van het gebied en de nabijheid van heideterreinen, maakt dat het terrein daadwerkelijk door de roodborst gebruikt zal worden als broedlocatie minimaal. Bureau Waardenburg geeft dan ook aan, dat het plangebied voor de roodborsttapuit geen functie zal vervullen. Ook in de Factsheets wordt Goedkamp niet als leefgebied voor de roodborsttapuit weergegeven. Voor de overige soorten die zijn aangewezen voor het Natura 2000-gebied Veluwe ontbreken geschikte habitats in het plangebied.

Bepalen van voor de natuurwaarden relatieve factoren:

In de rapportage van Bureau Waardenburg worden de volgende voor de natuurwaarden relevante factoren omschreven.

- Verlies van areaal / biotoop
- Verstoring door beweging, licht en geluid gedurende de werkzaamheden
- Verstoring door beweging, licht en geluid in de gebruiksfase
- Samenhang / versnippering

De effecten van emissies, verandering in grondwaterhuishouding, trillingen en verandering in verkeersintensiteit zijn in de studie van Bureau Waardenburg buiten beschouwing gelaten. Dit omdat op voorhand geen relevant effect op de beschermde waarden van de Veluwe verwacht wordt.

Effecten van de gevraagde activiteiten:

De effecten van de gevraagde activiteit zijn bepaald aan de hand van het rapport van Bureau Waardenburg.

A Verlies van areaal / biotoop

Door de realisatie van voorliggende plannen bestaat de mogelijkheid, dat leefgebied van aangevoerde soorten verloren gaat. Bij het bepalen van de aanwezige natuurwaarden is geconstateerd dat in het plangebied leefgebied aanwezig is voor zwarte specht en wespendif.

Bureau Waardenburg geeft voor zowel de zwarte specht als wespendif dat de kwaliteit van Goedkamp overeen zal komen met de omliggende recreatiebedrijven. Deze bedrijven bezitten dezelfde kwaliteitsklasse die Goedkamp nu ook heeft. Geconcludeerd kan worden dat reeds secundair leefgebied niet verder zal verslechteren en het leefgebied van beide soorten in die zin niet zal afnemen en daarmee de draagkracht op de Veluwe behouden blijft. Daarbij wordt door Bureau Waardenburg opgemerkt dat onderzoek lijkt uit te wijzen dat stikstofdepositie, bodem en kwaliteit en beschikbaarheid van voedsel de belangrijkste knelpunten zijn voor de wespendif en zwarte specht. Ook het afsluiten en laten dichtgroeien van paden en het dichtgroeien van bossen en bosranden heeft een negatief effect op de instandhoudingsdoelen. Bureau Waardenburg geeft aan dat de activiteiten op Goedkamp geen relatie hebben met de bovengenoemde knelpunten aangezien de functie van het plangebied voor beide soorten niet veranderd.

B Beweging, licht en geluid gedurende de werkzaamheden en de gebruiksfase.

Bureau Waardenburg geeft in haar rapportage aan, dat de effecten die ontstaan door licht, geluid en bewegingen tijdens de werkzaamheden van lokale aard en tijdelijk zijn. Hier verbindt zij echter geen verdere conclusies aan. Wel mag uit de algehele conclusie van Bureau Waardenburg worden aangenomen, dat zij geen effecten van betekenis verwacht.

Over de effecten van licht, geluid en bewegingen tijdens de gebruiksfase geeft zij aan dat door de aanvrager voorgenomen reglementen op het recreatieterrein Goedkamp de verstoring door geluid en bewegingen beperkt zullen worden.

De reglementen zijn als volgt:

- Maximale rijsnelheid van maximaal 8 km/uur.
- Parkeren uitsluitend op de kavels.
- Van 23:00 uur tot 08:00 uur heerst er rust op het terrein.
- Open vuur is niet toegestaan.
- Er mag geen mechanische muziek buiten de caravans gespeeld worden.

Bureau Waardenburg geeft aan, dat wanneer daarnaast uitgegaan wordt van de indicatieve verstoringsafstanden zoals deze in groei en krimp worden gebruikt, de te verwachten verstoring vanuit Goedkamp wegvalt tegen de verstoring die reeds vanuit de naastgelegen recreatieterreinen in het gebied aanwezig is.

Bureau Waardenburg geeft aan dat de door uitstraling naar het naastgelegen natuurgebied de Wilde Kamp een mogelijk effect bestaat op aanwezig beschermde waarden zoals het leefgebied van de roodborsttapuit. Gezien de beperkte omvang van het plangebied ten opzichte van het bosgebied wordt door Bureau Waardenburg geen effect van betekenis verwacht op deze waarden.

C Samenhang/versnippering.

In de rapportage van Bureau Waardenburg wordt aangegeven, dat het plangebied ligt binnen de begrenzing van Natura 2000 en EHS natuur. Ook wordt aangegeven, dat het plangebied is gelegen naast natuurgebied De Wilde Kamp en twee recreatieterreinen aan de noord- en zuidzijde. Daarbij kan worden aangevuld dat het plangebied is gelegen in de groeicluster van Garderen. Het bosperceel ten zuiden van het recreatieterrein blijft als verbindingzone beschikbaar en wordt zo ingericht dat dit perceel rustiger wordt en meer variatie krijgt.

Cumulatieve effecten:

Bureau Waardenburg geeft aan dat er vanuit programma groei en krimp voldoende garantie is om aan te geven, dat het effect van het voorliggende plan op de wespandief ook in cumulatieve zin geen significante gevolgen kan hebben. Dit omdat binnen groei en krimp bepaald is, dat het totale aantal hectare bestemde verblijfsrecreatie niet mag vergroten. Aangezien de bestemming van Goedkamp reeds verblijfsrecreatie is en tevens ligt binnen een groeicluster wordt het voorliggende plan niet als groei beschouwd in de ogen van groei en krimp. Het voorliggende plan moet echter in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 worden beschouwd als een nieuwe activiteit. Uit de effectenbeoordeling blijkt dat er geen sprake is van verlies van leefgebied van zwarte specht en wespandief.

Beoordeling effecten op de instandhoudingsdoelstellingen:

A Habitattypen

Bureau Waardenburg geeft in haar rapportage aan, dat binnen het plangebied nu geen habitattypen voorkomen. Een significant negatief effect op de voor de Veluwe aangewezen habitattypen wordt uitgesloten.

B Habitatrichtlijnsoorten

Bureau Waardenburg geeft aan dat het plangebied niet geschikt is als leefgebied van een van de voor de Veluwe aangewezen habitatrichtlijnsoorten. Significant negatieve effecten worden daarom ook uitgesloten.

C Broedvogels

Bij de effectenbeoordeling is gebleken dat voor zowel de zwarte specht als wespandief geen leefgebied verloren gaat en dat het plangebied als secundair leefgebied beschikbaar blijft. De draagkracht van de Veluwe wordt voor beide soorten dan ook niet aangetast. Significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van wespandief en zwarte specht, door de realisatie en ingebruikname van recreatieterrein Goedkamp, zijn dan ook uit te sluiten.

Ten aanzien van de roodborsttapuit geeft Bureau Waardenburg aan dat het plangebied naar verwachting nauwelijks betekenis heeft als leefgebied voor de soort. Dit omdat in de omgeving relatief grote oppervlakten heiden voorkomen en deze geschikt zijn als leefgebied. Effecten door beweging, licht en geluid zullen ook naar onzes inziens te verwaarlozen zijn. Significant negatieve effecten op het instandhoudingsdoel van de roodborsttapuit zijn dan ook uit te sluiten.

Mitigerende Maatregelen:

Binnen het plan zitten ook mitigerende maatregelen. Deze maatregelen zijn bedoeld om
I. Het beperken van een mogelijk verhoogd potentieel prooi aanbod (wespen) binnen het terrein Goedkamp.

II. Het verhogen van het potentieel prooi aanbod langs de rustige zuidrand van Goedkamp.
Ten behoeve van het beperken van het voedselaanbod binnen het terrein Goedkamp worden een drietal actiepunten voorgesteld te weten:

- De bouw van de te realiseren verblijfsrecreatie wordt zodanig uitgevoerd dat vestiging van wespen onder het dak of in spleten of andere holten van het gebouw zoveel mogelijk wordt voorkomen.
- Afval wordt alleen in afgesloten zakken en/of containers aangeboden. Op het terrein zijn geen open prullenbakken aanwezig.
- Voor binnen het terrein aangetroffen wespennesten komt een meldingsplicht. Eventueel aangetroffen nesten worden door de beheerder van het terrein direct verwijderd.

Om het prooiaanbod ten zuiden van Goedkamp te verhogen zal door middel van een haag (gecombineerd met een raster) het wandelpad zoals deze nu aanwezig is, worden afgesneden. Hierdoor moet er meer rust ontstaan in het nu toegankelijke bosperceel. Tussen het raster en de noordzijde van de bosrand zal een zoomvegetatie (een strook van 7-10 meter) worden gecreëerd, welke voldoende open blijft om zonlicht op de wal te laten vallen. Houtige vegetatie zal periodiek verwijderd worden, waarbij incidenteel opslag van eik gehandhaafd blijft. Het raster loopt aan de westzijde van Goedkamp tegen de bomenwal aan.

Aan de zuidzijde van de bomenwal, welke langs de zuidzijde van Goedkamp loopt zal een bosstrook van 10-25 meter zodanig worden vrijgemaakt, dat de bodem onder de wal door de zon beschenen kan worden en er zich een kruidenrijke zoomvegetatie kan ontwikkelen. Bij het vrijmaken zullen karakteristieke, monumentale, dikke bomen worden ontzien. Om de strook voldoende open te houden zal deze periodiek (circa vijfjaarlijks) van houtige opslag ontdaan moeten worden. In het perceel zal eveneens selectief gedund worden en wordt de open plek, waar een recreatiewoning heeft gestaan, vergroot. Hierbij moet worden opgelet dat de bodem niet wordt verrommeld om bramenopslag te voorkomen.

In de open plek wordt eveneens een met leem afgewerkte poel gemaakt die geschikt is voor onder andere de bruine en groene kikker. De poel van 10 meter in diameter volstaat. Een tweede poel wordt in de zuidwesthoek van Goedkamp aangelegd. Deze poel zal voldoende in de zon moeten liggen, wat betekent dat er mogelijk bomen aan de zuidzijde verwijderd moeten worden. De grafheuvel welke ten zuiden van Goedkamp ligt zal over een afstand van 10-25 meter, gemeten vanaf de voet van de grafheuvel, worden vrij gezet, om de ontwikkeling van zoomvegetatie mogelijk te maken.

Beoordeling zienswijze:

De Gelderse milieufederatie gaat in haar zienswijze en brief van 11 mei 2010 in op de onderstaande aspecten:

- A Het niet duidelijk is of met de inrichting van het plangebied wordt afgeweken van het bestemmingsplan en dat ook een gedeelte met de bestemming bos zal worden ingericht ten behoeve van de recreatie.

Reactie:

Binnen de voorliggende aanvraag worden de grenzen van het vigerende bestemmingsplan aangehouden. De bestemming bos ten zuiden van het recreatieterrein blijft deze bestemming houden. Wel zal deze gedeeltelijk heringericht worden om de kwaliteit van het perceel voor de wespandief te verbeteren.

- B De locatie Goedkamp ligt niet tussen recreatieterreinen maar loopt ten westen direct over in het aangrenzende natuurgebied Wilde Kamp. Ook bestaat het perceel ten zuiden van Goedkamp uit bos.

Reactie:

De locatie Goedkamp is inderdaad niet in het geheel omsloten door recreatieterreinen. Binnen de rapportage van Bureau Waardenburg is naar onze mening voldoende rekening gehouden met dit feit.

- C In haar zienswijze merkt de Gelderse milieufederatie op dat het plangebied reeds 10 jaar uit gebruik is en dat de natuurkwaliteiten van het plangebied zich in deze periode heeft kunnen ontwikkelen. De realisatie en in gebruik name van het recreatieterrein Goedkamp moet dan ook beoordeeld worden als een nieuwe activiteit.

Reactie:

Het voorliggende plan hebben wij om ondermeer door de Gelderse milieufederatie genoemde reden beoordeeld als nieuwe activiteit.

- C De Gelderse milieufederatie geeft op diverse plekken in haar zienswijze en brief van 11 mei 2010 aan, dat met de realisatie van en in gebruik name van recreatiebedrijf Goedkamp een negatief effect heeft op de beschermde waarden van Natura 2000-gebied Veluwe. Hier doelt zij ondermeer op het verlies aan leefgebied voor zwarte specht en wespandief en het verstoren van natuurlijke processen zoals bodemvorming. Hierbij merkt zij ook op dat de betreffende locatie reeds 10 jaar uit gebruik is en dat de natuurkwaliteiten van het plangebied zich in deze periode heeft kunnen ontwikkelen. De Gelderse milieufederatie benadrukt tevens dat noch de doelen, noch de begrenzing bij de voorliggende zaak ter discussie staan. De afname van leefgebied van zwarte specht en wespandief wordt beschouwd als significant negatief effect op de instandhoudingsdoelen van beide soorten.

Reactie:

Uit de rapportage en de Factsheets blijkt dat de locatie Goedkamp nu betiteld moet worden als secundair leefgebied. Met de realisatie en in gebruik name van Goedkamp als recreatieterrein verandert hier niets aan. De draagkracht van de Veluwe wordt voor de zwarte specht en wespandief dan ook niet verder aangetast.

- D De effecten op de beschermde soorten vliegend hert en draaihal zijn onvoldoende meegenomen. Daarbij komt dat het gebied buiten het broedseizoen is bezocht en er daardoor onvoldoende gegevens zijn om vast te stellen dat een voortoets kan voldoen voor het voorliggende plan.

Reactie:

Ten aanzien van de compleetheid van het onderzoek en de methode van onderzoek willen wij aangeven, dat het voor toetsing aan de instandhoudingsdoelen niet noodzakelijk is om in het juiste seizoen te inventariseren. Het gaat om het leefgebied en niet alleen om het daadwerkelijk voorkomen van een soort. Ook zijn wij van mening dat het vliegend hert en de draaihal in voldoende mate zijn meegenomen in de rapportage.

- E Ten aanzien van de habitattypen wordt door Bureau Waardenburg aangegeven, dat er geen sprake is van habitattypen binnen het plangebied. Het ontbreken van hulst is niet voldoende om te zeggen dat het bos niet zou behoren tot het habitatype beuken eikenbossen met hulst (H9120). Dit omdat het terrein eind jaren negentig is opgeruimd en gekleemd en er mogelijk soorten zijn verdwenen en hulst gezien de aanwezigheid in de omgeving mogelijk ook eenvoudig kan (her)intreden. Het bos zou dan ook beschouwd moet worden als oud eikenbos (H9190).

Reactie:

Ten aanzien van de habitattypen sluiten wij ons aan bij de conclusie van Bureau Waardenburg. Gezien de leeftijdsopbouw van het bos kan niet gesproken worden over één van beide habitattypen. In potentie is er wel de mogelijkheid, dat het bos zich zal ontwikkelen tot een volwaardig habitatype dan wel beuken- eikenbos met hulst (H9120) of oud eikenbos (H9190). In de concept-instandhoudingsdoelen wordt aangegeven, dat uitbreiding van oud eikenbos mogelijk is op bestaande oude bosgroeiplaatsen met oudbossoorten. Voor beuken-eikenbos met hulst zal het merendeel van de bosopstand in de Veluwe tot dit typen kunnen worden omgevormd. Zonder behoud van het voorliggende gebied zal aan het instandhoudingsdoel voldaan kunnen worden.

- F De Gelderse milieufederatie stelt verder dat verstoring door onder meer geluid, licht, mensen en honden een negatieve uitstraling zal hebben op het naastgelegen natuurgebied. De realisatie en in gebruik name van Goedkamp betekent dat het naastgelegen natuurgebied minder geschikt wordt als leefgebied voor de zwarte specht en wespandief.

Reactie:

De effecten door uitstraling zijn naar onze mening in voldoende mate in de rapportage van Bureau Waardenburg meegenomen.

- G Ook wordt een bedrijfsplan gemist, waarin wordt aangegeven welke wijze van exploitatie toegepast zal worden en of er gevaar bestaat op uitponing met alle bijbehorende gevolgen en risico's. Op de verkavelingstekening staat een hoge dichtheid aan kavels, recreatievoorzieningen en infrastructuur dat doet afvragen of het kronendak gehandhaafd kan blijven zoals wordt aangegeven in de rapportage van Bureau Waardenburg.

Reactie:

Bepalend is de gewenste activiteit zoals deze in de aanvraag is omschreven. Deze dient te worden getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen. Bij heroverweging is gebleken dat de aanvraag kan worden verleend aangezien significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten. Het ontbreken van een bedrijfsplan, wat door ook van zij, doet daaraan niet af. Voor zover in relatie tot deze vergunning zich wijzigingen mochten voordoen, dan zal moeten onderzocht of deze wijzigingen op grond van de Natuurbeschermingwet 1998 vergunningplichtig zijn.

- H De Gelderse milieufederatie gaat uit van significante effecten en geeft dan ook aan dat binnen een passende beoordeling ingegaan moet worden op de ADC-criteria. Bij het doorlopen hiervan zou de afname van leefgebied gemeld moeten worden in Brussel.

Reactie:

Wij gaan ervan uit dat ondanks mogelijke effecten er geen significant negatief effect op de beschermde waarden van de Veluwe optreedt. Op 25 juni 2010 heeft de initiatiefnemer alsnog een passende beoordeling ingediend waarbij zij de mitigerende maatregelen zoals eveneens genoemd in de voortoets weer heeft opgenomen. Gezien het feit dat de planlocatie secundair leefgebied blijft en de voorgestelde mitigatie ten gunste is van de zwarte specht en wespandief is de noodzaak tot het doorlopen van de ADC-criteria niet noodzakelijk. Een melding bij de Europese Commissie in Brussel is om deze reden ook niet noodzakelijk.

- I Ten aanzien van de mitigerende maatregelen geeft de Gelderse milieufederatie aan dat zij de voorgestelde mitigerende maatregelen in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn onbegrijpelijk vindt. Hierbij geeft zij ook aan dat met de mitigerende maatregelen het betrokken leefgebied nog minder geschikt wordt gemaakt voor de wespandief. Ook wordt afgevraagd of het voorliggende plan ook in het kader van groei en krimp is voorgelegd aan de provincie en met welke locatie gesaldeerd wordt.

Reactie:

De voorgestelde mitigatie komt ten goede aan de wespandief. De Gelderse milieufederatie geeft niet aan waarom zij van mening is dat de mitigerende maatregelen een verslechtering zijn voor het leefgebied van de wespandief.

- J De Gelderse milieufederatie geeft aan dat onvoldoende rekening wordt gehouden met enkele artikelen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn te weten: art. 3 lid 2, art. 4, art. 4 lid 4 van de Vogelrichtlijn en art. 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn. Aangegeven wordt dat de richtlijnen voor zover deze niet zijn vertaald in de Nbw 1998 nog altijd direct doorwerken. Op basis hiervan stelt de Gelderse milieufederatie dat omwille van bovengenoemde artikelen de realisatie en ingebruikname van recreatieterrein Goedkamp niet kan worden toegestaan.

Reactie:

Wij wijzen erop dat de genoemde artikelen van de Vogel- en Habitatrichtlijn in de Nbw 1998 zijn verwerkt. Gelet op bovenstaande overwegingen zijn wij in deze zaak van oordeel dat de Nbw 1998 juist is toegepast hetgeen evenzeer geldt voor de Vogel- en Habitatrichtlijn.

K In het bezwaar is het concept-beheerplan aangehaald. Het beheerplan is nog niet vastgesteld en kan dan ook nog niet betrokken worden bij deze procedure.

Het concept-beheerplan is inderdaad nog niet vastgesteld. Bij de procedure wordt dan ook nog geen gebruik gemaakt van dit beheerplan.

Een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 kan worden verleend.

Gedeputeerde Staten van Gelderland HEBBEN BESLOTEN, op grond van de artikelen 19d en 43 van de Nbw 1998, 5.1.2e 5.1.2e een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen en daaraan de volgende voorschriften te verbinden:

- Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,

ARCHIEF

Afschrift versturen naar :

1. Secretariaat van de commissie ter behandeling van bezwaarschriften en klachten, tav mevrouw [redacted] 5.1.2e
2. Gelderse Milieufederatie, tav [redacted] 5.1.2e Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem.
3. AKD Advocaten en Notarissen, tav [redacted] 5.1.2e Postbus 4714, 4803 ES Breda.