

**POST - zienswijze natuurbeschermingswet 2009-000392**

**Van:** [5.1.2e] [5.1.2e]  
**Aan:** <post@gelderland.nl>  
**Datum:** 05-03-2009 20:18  
**Onderwerp:** zienswijze natuurbeschermingswet 2009-000392  
**CC:** [5.1.2e] [5.1.2e]

Aan Gedeputeerde Staten van Gelderland

t.a.v. [5.1.2e]

Postbus 9090

6800 GX Gelderland

Datum: 5 april 2009

Nummer: 09061-bo.bo

Onderwerp: Zienswijze aanvraag NB-wet recreatieterrein Goedkamp, 2009-000392

Behandeld door: [5.1.2e]

Geachte College,

Hierbij sturen wij u onze zienswijze toe met betrekking tot de natuurbeschermingswetaanvraag NB-wet recreatieterrein Goedkamp, 2009-000392.

We begrijpen uit de voortoets dat er sprake is van een plangebied met deels de bestemming bos en deels de bestemming recreatie. Niet geheel duidelijk is of het gedeelte met de bestemming bos ook wordt heringericht ten behoeve van de recreatie.

Uit de foto's en de tekst blijkt dat het gehele terrein sinds 1996 is ontruimd. Dat betekent dat het bestaand gebruik natuur is. Het gebied is onderdeel van de EHS en het Natura2000 gebied Veluwe. Vanuit de Nota Ruimte en het Streekplan hebben gemeenten de opdracht om de EHS in het bestemmingsplan vast te leggen. Vanuit de Vogel- en Habitatrichtlijn geldt de verplichting om de SBZ's ruimtelijk te beschermen. Het deel dat bestemd is als recreatieterrein heeft een toegevoegde natuurwaarde (spontane bos ontwikkeling met oude waardevolle bomen, ouder eikenhout aan de randen.)

Een en ander brengt met zich mee dat elke vorm van herinrichting gepaard gaande met de plaatsing van recreatievoorzieningen en aanleg van infrastructuur een significant effect heeft op de speciale beschermingszone. Inrichting van het terrein voor verblijfsrecreatie brengt een significante verandering teweeg voor de natuur die thans aanwezig is en afname van het areaal Natura2000. Verstoring, verstening, verlichting, geluid en afname van het oppervlak en negatieve consequenties voor allerlei natuurlijke processen zoals bodemvorming zullen het gevolg zijn van de herinrichting. Niet alleen op het terrein zelf maar ook op het aangrenzende bosbestemde gedeelte als gevolg van uitstraling van omgevingseffecten (verlichting, geluid, vervuiling) en toename van betreding. Verder is ook niet duidelijk wat de gevolgen zullen zijn op het aangrenzende bosgebied dat in eigendom is van het Geldersch Landschap.

In het onderzoek is niet gekeken naar de effecten op de algehele kwaliteit van het gebied. Zo geeft de Habitatrichtlijn in artikel 6.3 aan dat geen toestemming gegeven kan worden voor een plan dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken

gebied aantast. Niet duidelijk is of bijvoorbeeld riolering wordt aangelegd. Indien dit het geval is, betekent dit dat er effecten zullen zijn op de waterhuishouding en het bodemprofiel. Iets wat niet onderzocht is.

Wij missen in het plan een aantal belangrijke zaken. Ten eerste of er sprake is van een bedrijfsplan gericht op bedrijfsmatige exploitatie van een kampeerterrein en hoe permanente bewoning zal worden voorkomen. Indien dit niet het geval is bestaat het gevaar van uitponding (perceelsgewijze verkoop) en permanente bewoning. Bijgevolg is dat percelen individueel door de eigenaren worden ingericht naar eigen wensen door aanleg van tuintjes e.d. Behoud van omgevingswaarden zal dan niet handhaafbaar zijn. Dit wordt al versterkt door het feit dat men kan parkeren bij de woning in plaats van het feit dat er een algemene parkeerplaats is. De verkavelingstekening geeft aan dat bij de dichtheid aan kavels, recreatievoorzieningen en infrastructuur weinig van de aanwezige vegetatie zal overblijven. Handhaving van het bomenbestand zal dan ook niet te handhaven zijn. Handhaven op de kroonbedekking is ook vrijwel onmogelijk door de verschillende interpretaties en schattingen die daarbij worden gemaakt.

#### Habitattypen

Gesteld wordt in het vooronderzoek dat er geen sprake is van habitatype beuken-eikenbossen in verband met het ontbreken van hulst. Naar onze mening gaat het hier ook om de potenties van het bos. Gezien ook de directe omgeving is (her-?)intrede van hulst in dit deel van het gebied dan ook niet onwaarschijnlijk. Bovendien moet rekening gehouden worden met het gegeven dat het terrein eind jaren negentig is opgeruimd en geklepeld. Dat betekent dat de bestaande begroeiing van destijds mogelijk deels is verdwenen.

Duidelijk is de aanwezigheid habitatype H9190. We hebben de indruk dat het onderzoek alles in het werk stelt om de aanwezigheid van bepaalde natuurwaarden te marginaliseren. Gezien de relatieve oudheid en bijzonderheid ligt hier de opdracht tot behoud en herstel. Wij zien niet in hoe de voorgestelde inrichtingsmaatregelen in de toets hiertoe bijdragen (dunnen en beplanten met bosplantsoen).

#### Kwalificerende soorten

Gesproken wordt over ingrepen in de randbeplanting. Het gaat hier om een oude eikenwal. Dit is leefgebied van het vliegend hert. In het onderzoek is het vliegend hert niet betrokken. Ook de draaihal is niet in het onderzoek betrokken.

Het terrein is niet in de broedperiode bezocht. Daardoor zijn er onvoldoende gegevens om te stellen dat een voortoets kan voldoen voor voorliggend plan.

Gesteld wordt dat sprake is dat het gebied een functie als foerageergebied voor zwarte specht en wespandief kan vervullen. Dat betekent dat de locatie leefgebied is voor deze soort. Elke afname van het leefgebied is significant. Niet aangetoond is dat afname van het leefgebied ten goede komt aan leefgebied voor andere kwalificerende soorten. Een omzetting van bestaande natuur naar mogelijk permanente bezetting met recreatiewoningen en versterking zal het leefgebied drastisch veranderen. Niet alleen op het terrein zelf maar ook daarbuiten. Zeker ook rekening houdend met verstoringsgevoelige soorten als zwarte specht en wespandief en de geringe verstoringsafstanden die bij deze soorten horen. Daarbij denken we ook bijvoorbeeld aan de aanwezigheid van honden. Een wel erg vreemde conclusie is dat zwarte specht en wespandief in de ochtend ongestoord kunnen foerageren. Dit is natuurlijk niet het concept om leefgebieden in een goede conditie te houden en ook geen reden om verstoring op andere daggedeelten zonder meer te laten toenemen.

#### Mitigatiemaatregel

Wij vinden een voorgestelde mitigatiemaatregel om voedselaanbod voor wespandieven te voorkomen onbegrijpelijk in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Onze vraag is of voorliggend plan is voorgelegd bij de provincie in het kader van de groei-krimp en met welke locatie wordt gesaldeerd zodat per saldo de SBZ Veluwe er niet op achteruitgaat maar dat er een kwaliteitsslag gemaakt kan worden zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn ook vraagt. Het gaat immers niet om een in werking zijnde camping die wil inbreiden maar om een nieuwe situatie met omzetting van bestaande natuur naar verblijfsfuncties.

We verzoeken daarom op grond van voorliggende aanvraag geen vergunning te verlenen. Gezien de effecten van voorliggend plan is in ieder geval een passende beoordeling noodzakelijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stichting Gelderse Milieufederatie

5.1.2e

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening, Natuur en Landschap

**Gelderse Milieufederatie**

Jansbuitensingel 14 / 6811 AB Arnhem

Tel: 026 - 352 37 40/ Fax: 026-3892093

[www.geldersemilieufederatie.nl](http://www.geldersemilieufederatie.nl)

Bij de GMF zijn ruim honderd lokale natuur- en milieugroepen aangesloten. U vindt ze op onze [interactieve kaart](#)

Aan Gedeputeerde Staten van Gelderland

t.a.v. 5.1.2e

Postbus 9090

6800 GX Gelderland

Datum: 5 april 2009

Nummer: 09061-bo.bo

Onderwerp: Zienswijze aanvraag NB-wet recreatieterrein Goedkamp, 2009-000392

Behandeld door: 5.1.2e

Geachte College,

Hierbij sturen wij u onze zienswijze toe met betrekking tot de natuurbeschermingswetaanvraag NB-wet recreatieterrein Goedkamp, 2009-000392.

We begrijpen uit de voortoets dat er sprake is van een plangebied met deels de bestemming bos en deels de bestemming recreatie. Niet geheel duidelijk is of het gedeelte met de bestemming bos ook wordt heringericht ten behoeve van de recreatie.

Uit de foto's en de tekst blijkt dat het gehele terrein sinds 1996 is ontruimd. Dat betekent dat het bestaand gebruik natuur is. Het gebied is onderdeel van de EHS en het Natura2000 gebied Veluwe. Vanuit de Nota Ruimte en het Streekplan hebben gemeenten de opdracht om de EHS in het bestemmingsplan vast te leggen. Vanuit de Vogel- en Habitatrichtlijn geldt de verplichting om de SBZ's ruimtelijk te beschermen. Het deel dat bestemd is als recreatieterrein heeft een toegevoegde natuurwaarde (spontane bos ontwikkeling met oude waardevolle bomen, ouder eikenhout aan de randen.)

Een en ander brengt met zich mee dat elke vorm van herinrichting gepaard gaande met de plaatsing van recreatievoorzieningen en aanleg van infrastructuur een significant effect heeft op de speciale beschermingszone. Inrichting van het terrein voor verblijfsrecreatie brengt een significante verandering teweeg voor de natuur die thans aanwezig is en afname van het areaal Natura2000. Verstoring, verstening, verlichting, geluid en afname van het oppervlak en negatieve consequenties voor allerlei natuurlijke processen zoals bodemvorming zullen het gevolg zijn van de herinrichting. Niet alleen op het terrein zelf maar ook op het aangrenzende bosbestemde gedeelte als gevolg van uitstraling van omgevingseffecten (verlichting, geluid, vervuiling) en toename van betreding. Verder is ook niet duidelijk wat de gevolgen zullen zijn op het aangrenzende bosgebied dat in eigendom is van het Geldersch Landschap.

In het onderzoek is niet gekeken naar de effecten op de algehele kwaliteit van het gebied. Zo geeft de Habitatrichtlijn in artikel 6.3 aan dat geen toestemming gegeven kan worden voor een plan dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied aantast. Niet duidelijk is of bijvoorbeeld riolering wordt aangelegd. Indien dit

het geval is, betekent dit dat er effecten zullen zijn op de waterhuishouding en het bodemprofiel. Iets wat niet onderzocht is.

Wij missen in het plan een aantal belangrijke zaken. Ten eerste of er sprake is van een bedrijfsplan gericht op bedrijfsmatige exploitatie van een kampeerterrein en hoe permanente bewoning zal worden voorkomen. Indien dit niet het geval is bestaat het gevaar van uitponding (perceelsgewijze verkoop) en permanente bewoning. Bijgevolg is dat percelen individueel door de eigenaren worden ingericht naar eigen wensen door aanleg van tuintjes e.d. Behoud van omgevingswaarden zal dan niet handhaafbaar zijn. Dit wordt al versterkt door het feit dat men kan parkeren bij de woning in plaats van het feit dat er een algemene parkeerplaats is. De verkavelingstekening geeft aan dat bij de dichtheid aan kavels, recreatievoorzieningen en infrastructuur weinig van de aanwezige vegetatie zal overblijven. Handhaving van het bomenbestand zal dan ook niet te handhaven zijn. Handhaven op de kroonbedekking is ook vrijwel onmogelijk door de verschillende interpretaties en schattingen die daarbij worden gemaakt.

#### Habitattypen

Gesteld wordt in het vooronderzoek dat er geen sprake is van habitattype beuken-eikenbossen in verband met het ontbreken van hulst. Naar onze mening gaat het hier ook om de potenties van het bos. Gezien ook de directe omgeving is (her-?)intrede van hulst in dit deel van het gebied dan ook niet onwaarschijnlijk. Bovendien moet rekening gehouden worden met het gegeven dat het terrein eind jaren negentig is opgeruimd en geklepeld. Dat betekent dat de bestaande begroeiing van destijds mogelijk deels is verdwenen.

Duidelijk is de aanwezigheid habitattype H9190. We hebben de indruk dat het onderzoek alles in het werk stelt om de aanwezigheid van bepaalde natuurwaarden te marginaliseren. Gezien de relatieve oudheid en bijzonderheid ligt hier de opdracht tot behoud en herstel. Wij zien niet in hoe de voorgestelde inrichtingsmaatregelen in de toets hiertoe bijdragen (dunnen en beplanten met bosplantsoen).

#### Kwalificerende soorten

Gesproken wordt over ingrepen in de randbeplanting. Het gaat hier om een oude eikenwal. Dit is leefgebied van het vliegend hert. In het onderzoek is het vliegend hert niet betrokken. Ook de draaihals is niet in het onderzoek betrokken.

Het terrein is niet in de broedperiode bezocht. Daardoor zijn er onvoldoende gegevens om te stellen dat een voortoets kan voldoen voor voorliggend plan.

Gesteld wordt dat sprake is dat het gebied een functie als foerageergebied voor zwarte specht en wespandief kan vervullen. Dat betekent dat de locatie leefgebied is voor deze soort. Elke afname van het leefgebied is significant. Niet aangetoond is dat afname van het leefgebied ten goede komt aan leefgebied voor andere kwalificerende soorten. Een omzetting van bestaande natuur naar mogelijk

permanente bezetting met recreatiewoningen en verstening zal het leefgebied drastisch veranderen. Niet alleen op het terrein zelf maar ook daarbuiten. Zeker ook rekening houdend met verstoringsgevoelige soorten als zwarte specht en wespendif en de geringe verstoringsafstanden die bij deze soorten horen. Daarbij denken we ook bijvoorbeeld aan de aanwezigheid van honden. Een wel erg vreemde conclusie is dat zwarte specht en wespendif in de ochtend ongestoord kunnen foerageren. Dit is natuurlijk niet het concept om leefgebieden in een goede conditie te houden en ook geen reden om verstoring op andere daggedeelten zonder meer te laten toenemen.

#### Mitigatiemaatregel

Wij vinden een voorgestelde mitigatiemaatregel om voedselaanbod voor wespendieven te voorkomen onbegrijpelijk in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Onze vraag is of voorliggend plan is voorgelegd bij de provincie in het kader van de groei-krimp en met welke locatie wordt gesaldeerd zodat per saldo de SBZ Veluwe er niet op achteruitgaat maar dat er een kwaliteitsslag gemaakt kan worden zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn ook vraagt. Het gaat immers niet om een in werking zijnde camping die wil inbreiden maar om een nieuwe situatie met omzetting van bestaande natuur naar verblijfsfuncties.

We verzoeken daarom op grond van voorliggende aanvraag geen vergunning te verlenen. Gezien de effecten van voorliggend plan is in ieder geval een passende beoordeling noodzakelijk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stichting Gelderse Milieufederatie