



ARCHIEF

Gelderse Milieufederatie

T.a.v. 5.1.2e

Jansbuitensingel 14

6811 AB ARNHEM

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG ArnhemPostadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhemtelefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

datum

9 september 2009

zaaknummer

2009-000392

onderwerp

Natuurbeschermingswet 1998

Recreatieterrein Goedkamp te Garderen

Geachte heer

5.1.2e

Hierbij sturen wij u een kopie van het besluit op de aanvraag van de heer 5.1.2e voor de herinrichting van recreatieterrein Goedkamp te Garderen. Aangezien het besluit de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 weigert, hebben wij geen aanleiding gezien om de door u ingezonden zienswijze in het besluit te behandelen. Volledigheidshalve willen wij u wel laten weten wat onze reactie op uw zienswijze zou zijn. Hieronder staan de punten zoals wij die uit uw zienswijze hebben gehaald met daarbij onze reactie.

- A Het niet duidelijk is of met de inrichting van het plangebied wordt afgeweken van het bestemmingsplan en dat ook een gedeelte met de bestemming bos zal worden ingericht ten behoeve van de recreatie.

Reactie:

Binnen de voorliggende aanvraag worden de grenzen van het vigerende bestemmingsplan aangehouden.

- B In de rapportage van Bureau Waardenburg valt op te maken dat het terrein sinds 1996 ontruimd is en dat het bestaande gebruik natuur is. Het herinrichten van het plangebied, met plaatsing van recreatievoorzieningen en infrastructuur, geeft een significante verandering voor de natuur die in de huidige situatie aanwezig is en betekent een afname van areaal Natura 2000-gebied en daarmee ook afname van leefgebied van zwarte specht en wespenspiegelf. Waarbij de redenering dat er voldoende uren in de ochtend rustig zullen zijn om te kunnen foerageren een vreemde conclusie is en niet strookt met het concept om leefgebieden in een goede conditie te houden.

Reactie:

Wij gaan mee in het punt dat het voorliggende plan beoordeeld moet worden als nieuwe activiteit en dat er een afname zal zijn van de oppervlakte van het leefgebied van zwarte specht en wespenspiegelf. Ook gaan wij er vanuit dat deze afname een significant negatief effect oplevert zoals eveneens in de beoordeling van de aanvraag staat aangegeven.

inlichtingen bij dhr.

5.1.2e

e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer

5.1.2e

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28.50.10.824
Rabobank, rekeningnummer 14.39.37.529
ING, rekeningnummer 869762
btw-nummer NL001825100.B03IBAN-nummer NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

code: \$ASQ00744122 /

- C Verstoring, verstening, verlichting, geluid en afname van oppervlakte en negatieve consequenties voor allerlei natuurlijke processen zoals bodemvorming moeten als mogelijke effecten worden beschouwd van de herinrichting. Deze effecten zullen zich niet alleen beperken tot het plangebied, maar ook de naastliggende terreinen (uitstraling van verlichting, geluid en vervuiling). Het is onvoldoende inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn voor het aangrenzende bosgebied, dat in eigendom is van het Geldersch Landschap.

Ook zijn de effecten die het plan hebben op de natuurlijke kenmerken van het gebied zoals is aangegeven in artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn in onvoldoende mate inzichtelijk gemaakt. Ook wordt een bedrijfsplan gemist, waarin wordt aangegeven welke wijze van exploitatie toegepast zal worden en of er gevaar bestaat op uitponing met alle bijbehorende gevolgen en risico's. Op de verkavelingstekening staat een hoge dichtheid aan kavels, recreatievoorzieningen en infrastructuur dat doet afvragen of het kronendak gehandhaafd kan blijven zoals wordt aangegeven in de rapportage van Bureau Waardenburg.

Reactie:

De effecten door uitstraling zijn naar onze mening in voldoende mate in de rapportage van Bureau Waardenburg meegenomen. Er van uitgaand dat het hele plangebied als verloren beschouwd moet worden speelt de beïnvloeding van bodemvorming geen rol, aangezien dit alleen binnen het plangebied speelt. Ook speelt het punt van uitponing en behoud van het kronendak met deze redenering geen rol.

- E Ten aanzien van de habitattypen wordt door Bureau Waardenburg aangegeven, dat er geen sprake is van habitattypen binnen het plangebied. Het ontbreken van hulst is niet voldoende om te zeggen dat het bos niet zou behoren tot het habitatype beuken eikenbossen met hulst (H9120). Dit omdat het terrein eind jaren negentig is opgeruimd en geklepeld en er mogelijk soorten zijn verdwenen en hulst, gezien de aanwezigheid in de omgeving, mogelijk ook eenvoudig kan (her)intreden. Het bos zou dan ook volgens u beschouwd moeten worden als oud eikenbos (H9190).

Reactie:

Ten aanzien van de habitattypen sluiten wij ons aan bij de conclusie van Bureau Waardenburg. Gezien de leeftijdsopbouw van het bos kan niet gesproken worden over een van beide habitattypen. In potentie is er wel de mogelijkheid dat het bos zich zal ontwikkelen tot een volwaardig habitatype dan wel beuken eikenbos met hulst (H9120) of oud eikenbos (H9190). In de concept-instandhoudingsdoelen wordt aangegeven, dat uitbreiding van oud eikenbos mogelijk is op bestaande oude bosgroeiplaatsen met oud-bossoorten. Voor beuken eikenbos met hulst zal het merendeel van de bosopstand in de Veluwe tot dit type kunnen worden omgevormd. Zonder behoud van het voorliggende gebied zal aan het instandhoudingsdoel voldaan kunnen worden.

- F De effecten op de beschermde soorten vliegend hert en draaihal zijn onvoldoende meegenomen. Daarbij komt dat het gebied buiten het broedseizoen is bezocht en er daardoor onvoldoende gegevens zijn om vast te stellen dat een voorttoets kan voldoen voor het voorliggende plan.

Reactie:

Ten aanzien van de compleetheid van het onderzoek en de methode van onderzoek willen wij aangeven, dat het voor toetsing aan de instandhoudingsdoelen niet noodzakelijk is om in het juiste seizoen te inventariseren. Het gaat om leefgebied en niet alleen om het daadwerkelijk voorkomen van een soort. Ook zijn wij van mening dat het vliegend hert en de draaihal in voldoende mate zijn meegenomen in de rapportage.

ARCHIEF

- G De mitigerende maatregelen zijn in uw ogen in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn onbegrijpelijk. Afgevraagd wordt of het voorliggende plan ook in het kader van groei en krimp is voorgelegd aan de provincie en met welke locatie gesaldeerd wordt.

Reactie:

De voorgestelde mitigatie zou ten goede kunnen komen van de wespendif. Echter niet voldoende om het verlies aan oppervlakte te mitigeren. Ondanks de mitigerende maatregelen blijft er dan ook een kans op significante effecten.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,

5.1.2e

Commissaris
van de Koningin

secretaris

bijlage:
- Besluit 2009-000392