

BESPREKINGSVERSLAG

Datum	: 8 juni 2009	
Locatie	: provinciehuis Arnhem	
Inzake	: Goedkamp/Advies	
Deelnemers	: namens provincie Gelderland:	5.1.2e
		5.1.2e
		5.1.2e
	namens	5.1.2e
	namens Gelderse Milieu Federatie:	5.1.2e
	namens Het Gelders Landschap:	5.1.2e
	notulist:	5.1.2e

Inleiding

1. De gespreksdeelnemers stellen zichzelf voor.

Positie HGL

2. Desgevraagd door 5.1.2e laat 5.1.2e weten dat Het Gelders Landschap (HGL) bij het overleg aanwezig is op verzoek van de Geldese Milieu Federatie (GMF). Zij hebben veel overleg met elkaar, ook op dit onderwerp. Vanuit natuurbelangen is HGL aanwezig, als terreinbeheerder van de naastgelegen gronden. Het GMF treedt wel vaker (mede) namens HGL op. Onderling is ook al overleg geweest over de onderwerpelijke kwestie.

Voorgeschiedenis

3. De 5.1.2e loopt in vogelvlucht de voorgeschiedenis door die geleid heeft tot de situatie waarin men nu is beland.

Verduidelijking rapport BuWa

4. Ter verduidelijking op het rapport meldt hij daarnaast dat de woorden 'sinds 1996 ontruimd' in het rapport moeten worden gelezen als 'vanaf 1996 ontruimd'. De ontruiming ten behoeve van de geplande herinrichting is indertijd geleidelijk gegaan en 'warm' geschied, dat wil zeggen dat men ofwel vrijwillig weging ofwel dat contracten niet werden verlengd. De laatste stacaravan verdween in 1999.

Bestaand gebruik

5. Desgevraagd door 5.1.2e zegt 5.1.2e dat er sprake is van een bestaande situatie. Weliswaar is er jaren niet feitelijk geëxploiteerd, maar de gehele voorgeschiedenis (startende in de jaren '50 van de vorige eeuw) vindt z'n grond in de exploitatie en is gericht op het voortdurend voortzetting van dat gebruik met als nieuwe fase de herinrichting van het bestaande terrein. Bovendien wordt in verschillende documenten gesproken over bestaand gebruik. Feitelijk is sprake van bestaand gebruik in ontwikkeling, dat is opgeschort gedurende onverwachte en meestentijds onbedoelde en ongewenste externe feiten, omstandigheden en invloeden.
6. 5.1.2e geeft aan de provincie na uitvoerig intern beraad bij haar besluit om vergunning te verlenen desondanks zal uitgaan van een nieuwe situatie, gelet op de

peildatum van 1 oktober 2005. De 5.1.2e neemt dat voor kennisgeving aan en behoudt zich alle rechten voor ten aanzien van dat standpunt van de provincie.

Eerder overleg

7. Er is al eerder een overleg geweest tussen de provincie 5.1.2e en GMF. Daarin stond echter met name het beheersplan centraal en de vraag hoe er in het beheersplan wordt omgegaan met mitigatie en restruimtes in het gebied. Daar is ook ingegaan op de 'ecologische' kanten van de zienswijze van GMF. GMF is overigens voortdurend 'in overleg' met de provincie omdat zij in de 'klankbordgroep van de taskforce beheersplan' zit.

Exploitatie

8. Als reactie op het verhaal van de 5.1.2e vraagt 5.1.2e waarom de gemeente één exploitant voor het gebied wil. De 5.1.2e antwoordt dat uit de stukken blijkt dat de gemeente meerdere aanspreekpunten binnen één terrein ondoorzichtig vindt bij handhaving. Tweede reden is dat anders het gevaar voor permanente bewoning wordt vergroot. Door 5.1.2e is gemotiveerd aangegeven dat hij het noordelijk deel (het stacaravanterrein) wil verkavelen en de grond wil verhuren voor periodes van 10 jaar, teneinde te voorzien in de behoefte van mensen die in een kwalitatief hoogwaardige stacaravan willen verblijven (dergelijke investeringen lonen alleen als er grotere zekerheid bestaat ten aanzien van de looptijd van het te sluiten huurcontract) en dat hij het zuidelijk deel (het zomerhuizenterrein) wil verkavelen en uitgeven in erfpacht voor perioden van ongeveer 30 jaar (bezetting van de kwalitatief nog hoogwaardiger zomerhuizen is slechts dan lonend).
9. Voor een – groter of kleiner – deel van het jaar zullen de zomerhuizen en de stacaravans worden verhuurd. De recreanten hebben zelf de keuze of zij dat via een verhuurbedrijf doen of zelf willen regisseren. Permanente bewoning wil 5.1.2e absoluut niet en hij zal dit uitsluiten onder meer via daartoe strekkende bepalingen in de civielrechtelijke contracten en in het parkreglement. Bovendien dienen de recreanten te allen tijde aantoonbaar hun hoofdverblijf elders te hebben. De 5.1.2e wil het gebied zo inrichten dat het ook past binnen het beleid van de gemeente en de provincie en binnen de vraag van de markt, dat wil zeggen dat het terrein gebruikt zal worden voor extensieve recreatie.
10. De 5.1.2e en 5.1.2e vragen wat verstaan moet worden onder tijdelijke bewoning. De 5.1.2e geeft aan dat dit een landelijke discussie is, maar wanneer er sprake is van aantoonbaar een hoofdverblijf elders is er geen sprake van permanente bewoning.

Eerste onderhandelingsfase

11. De 5.1.2e wijst er op dat er twee keer een onderhandelingstraject is ingegaan. Hij vraagt naar het eerste compensatietraject en naar de reden waarom dat destijds is vastgelopen.
12. De 5.1.2e geeft aan dat de onderhandelingen zagen op inbreng van een deel van de gronden van Goedkamp ten behoeve van de aanleg van een wildcorridor. Volgens de heer 5.1.2e ging dat om een breedte van zo'n 50 meter van het gebied van 5.1.2e; 5.1.2e voegt daaraan toe dat de breedte hem niet direct voor de geest staat, maar dat het ook ging om toe- en afleidende infrastructuur. De 5.1.2e zegt dat die onderhandelingen zijn vastgelopen omdat dit traject deel uitmaakte van een groter geheel en de voortgang van dat grotere geheel nogal stroperig verliep; de urgentie verdween en daarmee ook de bereidheid tot voldoende (financiële en planologische) compensatie van overheidswege voor het gewenste inleveren van het stacaravandeel van het project en de verschuiving van het projectgebied naar het noorden.

Wal – afstand huisjes

13. Desgevraagd door [5.1.2e] geeft [5.1.2e] aan dat het zuidelijk gelegen bos open blijft en samen met een deel van de westelijke kant van het plangebied wordt afgescheiden middels een raster. De rasters komen aan de binnenzijde van de wal, die daarbij dus 'buiten schot' blijft.
14. De [5.1.2e] vraagt hoe het zit met de 3,5 meter die in het rapport genoemd wordt als afstand van de huisjes tot de perceelsgrens. HGL en GMF zijn bang dat de huisjes te dicht bij de randen komen. De [5.1.2e] geeft aan dat de wallen 5 tot 10 meter breed zijn en dat de perceelsgrens buiten deze wal ligt. De [5.1.2e] zegt dat dit anders in het rapport staat. De [5.1.2e] betwist dit en wijst ook op de perceelsgrenzen van de kavels zoals die zijn ingetekend; de aangegeven minimale afstand van de grens tot de huisjes is 3,5 meter en moet worden gerekend vanaf de grens van het perceel en dus niet vanaf de bestemmingsgrens. [5.1.2e] vindt dat dit punt toch verduidelijkt dient te worden. Desgevraagd door [5.1.2e] [5.1.2e] en door [5.1.2e] zegt [5.1.2e] te vragen het kaartmateriaal op dit punt te verduidelijken.

Tweede onderhandelingsfase

15. De [5.1.2e] vraagt ook waarom de tweede onderhandelingsronde is gestrand. De [5.1.2e] wijst er op dat het tweede onderhandelingstraject op provinciaal niveau heeft plaatsgevonden samen met DLG. De [5.1.2e] en [5.1.2e] geven aan dat er serieus is gekeken naar compensatie, dat dit ruim een jaar heeft geduurd, maar dat daar niets is uitgekomen, met name niet omdat Goedkamp is aangewezen als groeilocatie en derhalve geen financiële middelen uit Groei-en-Krimp konden worden aangewend.

Alternatieven

16. [5.1.2e] vragen of er gekeken is naar alternatieve locaties. De [5.1.2e] [5.1.2e] zegt dat dit het geval is, maar dat er geen alternatieve locaties zijn. De heer [5.1.2e] voegt daaraan toe dat ook van de kant van de provincie is gekeken naar alternatieven, maar dat ook zij tot de conclusie moest komen dat die er niet zijn. De gronden die [5.1.2e] noemt aan de andere kant van de weg, vallen bijvoorbeeld buiten de Natura 2000-begrenzing.
17. De [5.1.2e] vraagt of er een alternatieve invulling van het project is besproken met de provincie. De [5.1.2e] antwoordt dat hier wel over is nagedacht, maar behalve in het verband van de mitigatie heeft dat niet tot planaanpassingen geleid. Immers, de exploitatie van het gebied moet wel rendabel blijven. Rendabel zal het project nog lange tijd niet zijn, maar [5.1.2e] moet in ieder geval wel uit de kosten kunnen komen en die zijn door alle jaren schrikbarend opgelopen. Bovendien is het ook een juridische overweging: bij een alternatieve invulling moet ook de vergunning weer worden herzien en dat is – zeker in dit stadium – zeer onwenselijk.
18. De [5.1.2e] wijst nog op de mogelijkheid om deel A wel te ontwikkelen en te exploiteren en deel B niet. [5.1.2e] geeft aan dat de exploitatie van Goedkamp dan niet rendabel is en dat zulks dus ook niet aan de orde is.

Verduidelijking zienswijze

19. Naar aanleiding van de zienswijze vraagt [5.1.2e] nog wat hij bedoelt met de passage over 'ingrepen in de randbeplanting' aan het einde van bladzijde 2. De [5.1.2e] geeft aan dit na te zullen zoeken. De [5.1.2e] geeft op voorhand nog maar eens aan dat er geen ingrepen zullen plaatsvinden in de randbeplanting voor zover het de wal betreft.

20. Desgevraagd door [5.1.2e] geeft [5.1.2e] geen verdere vragen te hebben. Hij blijft van oordeel dat er geen significante effecten zijn, er dus geen passende beoordeling behoeft plaats te vinden en de vergunning zou moeten kunnen worden verleend.

Kroonprojectie

21. De [5.1.2e] vraagt of er gelet op de kaveldichtheid wel voldoende rekening is gehouden met de kroonprojectie. De [5.1.2e] zegt dat dit alleen geldt voor het noordelijk deel en dat daar zeker rekening zal worden gehouden met de kroonprojectie. De heer [5.1.2e] wijst erop dat dit punt niet gerelateerd is aan de Natuurbeschermingswet.

Bewoningssituatie

22. De [5.1.2e] vreest de ontwikkeling van een 'soort woonwijk' en geeft aan dat GMF niet nog meer huisjes op de Veluwe wil en dat dit ook in het Streekplan is terug te lezen. In het Streekplan staat dat er geen huisjes mogen worden gebouwd in de EHS. Het plan lijkt te voorzien in een rode ontwikkeling, terwijl er niets tegenover lijkt te staan.
23. De [5.1.2e] antwoordt dat de recreatie in het gebied extensief zal zijn en dat in het gebied daarom door [5.1.2e] bijvoorbeeld geen centrale voorzieningen zullen worden aangelegd 'a la een Centerparcs'. Door het ontbreken van die voorzieningen komt er een ander publiek op het gebied af. Ook [5.1.2e] is zelf zeer op 'groen' gericht en daar wil hij juist mee adverteren, met het groene en rustieke karakter van de omgeving, welk karakter hij met de inrichting van het terrein ook uitdrukkelijk wenst te behouden. Ondanks dat het een extensieve vorm van recreatie is, is het toch gewoon 'volbloed' recreatie; er komt dus echt niet een 'soort woonwijk'.
24. De [5.1.2e] en [5.1.2e] vragen of die 'goede bedoelingen' van de heer [5.1.2e] altijd zullen blijven, ook als iemand anders het gebied overneemt. De [5.1.2e] wijst er in de eerste plaats op dat dat Goedkamp onderdeel is van het familielandgoed Oud Milligen. Daarom zal er ook niets worden verkocht, ook niet individuele kavels, maar slechts verhuurd dan wel uitgegeven in erfpacht. Daarnaast kent het huidige bestemmingsplan slechts beperkte mogelijkheden en zal altijd slechts een deel van het terrein voor zomerhuizen kunnen worden gebruikt.
25. Ook gelden natuurlijk de bestaande exploitatie- en bouwvergunningen. Na realisatie zal elke nieuwe ontwikkeling – als die er al zou komen – eerst weer de nodige procedures moeten doorlopen, met alle afweging, inspraak en rechtsbescherming van dien. De [5.1.2e] merkt tot slot op dat hij zich ook nog zou kunnen voorstellen dat [5.1.2e] afspraken over het gebruik van het gebied zal willen laten vastleggen richting derden, maar daarover valt op dit moment niets te zeggen, omdat zulks in het geheel niet aan de orde is.
26. De heer [5.1.2e] wijst er ook nog op dat het terrein volgens hem niet valt onder de rangschikking van de Natuurschoonwet, het landgoed zelf wel. Hij zal dit nog even nakijken.

Verdere besluitvorming

27. Over de verdere gang van zaken geeft [5.1.2e] aan dat besluitvorming hieromtrent de hoogste prioriteit heeft. Zij stelt voor om het concept-besluit nog een keer rond te sturen naar de belanghebbenden. Er zijn een paar puntjes die de provincie nader wil onderzoeken.
28. De [5.1.2e] wijst er uitdrukkelijk op dat snelheid is geboden. Dit overleg is aangevraagd omdat [5.1.2e] er met GMF uit wil komen. Als het concept-besluit daartoe bijdraagt, vindt [5.1.2e] het prima, maar als dit er toe zal leiden dat geen

hobbels worden weggenomen, maar juist mogelijk weer nieuwe worden opgeworpen dan wel opnieuw vertraging optreedt, dan vooral niet. De toegevoegde waarde van toezending is hem ook nog niet duidelijk.

29. Uiterlijk op 18 juni 2009 dient formeel besloten te worden. De 5.1.2e wil uiteraard vooral voorkomen dat er na het te nemen besluit een bezwaarschrift zou worden ingediend door GMF en is bereid met GMF/HGL tot een schikking om dit te voorkomen, maar zeker niet tegen elke prijs.

Slotvragen

30. De 5.1.2e vraagt of er ruimte zit in het voorstel zoals door 5.1.2e ingediend. De 5.1.2e antwoordt dat er geen substantiële ruimte in zit.
31. De 5.1.2e vraagt nog of het bos bebouwd zal worden. De 5.1.2e antwoordt ontkennend. De heer 5.1.2e vult aan dat het bos buiten het plangebied ligt.
32. De 5.1.2e wijst er op dat 5.1.2e tegenover het gebied nog een land bezit. Hij vraagt of daar nog wat mee gedaan kan worden. 5.1.2e antwoordt dat de corridor totaal is opgegeven. Het gebied draagt niet bij aan de verbinding, ook niet bij verbreding. In casu gaat het om rood en zwart wild, daar heb je een verbreding niet voor nodig. Het zou volgens hem weliswaar een goede zaak zijn, maar in het kader van Natura 2000 is het gebied niet relevant.
33. 5.1.2e wijst er ter toelichting op dat laatste desgevraagd door 5.1.2e op dat de landbouwgebieden van Goedkamp formeel zijn geëxtraheerd van Natura 2000, omdat het gaat om landbouwgronden. De 5.1.2e vult aan dat die gronden sowieso buiten Natura 2000 liggen. De grens loopt hier langs Goedkamp; Goedkamp is helemaal aan de rand is gelegen.
34. De 5.1.2e meent dat het gebied in het gebiedsplan is aangeduid als 'zoekgebied bestaande natuur'. De heer 5.1.2e wijst er op dat er alweer een nieuw gebiedsplan is en dat hij niet weet of Goedkamp nog in hetzelfde zoekgebied valt. De 5.1.2e vraagt naar de gevolgen wanneer dat wel zo is. Hoe zit het dan met de compensatie? De heer 5.1.2e geeft aan dat daar openingen liggen. Verder geeft de heer 5.1.2e aan dat Goedkamp volgens het beleid 'Groei en Krimp' in een groeiclustert ligt. In Veluwe 2010 ligt het gebied nog steeds in een groeiclustert.
35. De 5.1.2e vraagt echter hoe het zit met het zoekgebied. 5.1.2e antwoordt dat dit nog 'zweeft'; over een jaar komt de 'echte slag'.

Samenvatting

36. De heer 5.1.2e vat een en ander uit het gesprek onweersproken samen: het voornaamste bezwaar van GMF lijkt niet te liggen in de ecologische aspecten, maar hebben betrekking tot de andere vorm van bewoning. Dat moet dus voldoende duidelijk zijn. 5.1.2e vult aan dat de provincie in de voorwaarden bij de vergunning eventueel ook regels kan stellen omtrent de toekomstige bewoning.

AFSPRAKEN

1. **5.1.2e** en GMF/HGL overleggen volgende week;
2. de uitkomst van het overleg wordt aan de provincie teruggekoppeld;
3. **5.1.2e** zorgt in samenspraak met Bureau Waardenburg voor een kaartje dat duidelijkheid biedt over de perceelsgrenzen e.d. (dat wil zeggen topografische kaart met intekening van de huisjes);
4. binnen een week daarna stuurt de provincie een concept-besluit.
5. zo spoedig mogelijk daarna wordt formeel op de aanvraag besloten.

Utrecht, juni 2009