



ARCHIEF

Bosselaar Strengers Advocaten
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 516
3500 AM UTRECHT

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

datum 9 september 2010 zaaknummer 2009-000392
onderwerp
Natuurbeschermingswet 1998 – Beschikking
op bezwaar Recreatieterrein Goedkamp te Garderen

Geachte 5.1.2e

1 De bestreden beslissing

1.1 De beslissing

Bij beschikking van 1 september 2009, nr. 2009-000392, verzonden op 9 september 2009, hebben wij de vergunningaanvraag van uw cliënt, 5.1.2e 5.1.2e op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 geweigerd. De aanvraag heeft betrekking op de herinrichting van recreatieterrein Goedkamp te Garderen.

1.2 Bezwaarschrift

U heeft namens 5.1.2e bij fax en brief van 16 oktober 2009, ontvangen op 19 oktober 2009, pro forma bezwaar gemaakt. U heeft bij brief en bij faxbericht van 9 november 2009, ontvangen op 10 november 2009 de gronden van bezwaar nader aangevuld.

Op 5 januari 2010 heeft een hoorzitting plaatsgevonden bij de Commissie van advies voor bezwaarschriften en klachten (verder: de Commissie), alwaar de standpunten door en namens de bezwaarde en namens ons zijn toegelicht. Van deze zitting is een verslag gemaakt en de pleitnotities van bezwaarde zijn daarbij overlegd. Op 8 juni 2010 heeft de Commissie ons van hun advies voorzien. Het advies van de Commissie is bij dit besluit gevoegd. De Commissie adviseert ons om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

2. De ontvankelijkheid van het bezwaar

De overwegingen omtrent de ontvankelijkheid uit het advies van de Commissie worden overgenomen. De conclusie in dit advies is dat het bezwaar tijdig is ingediend en voldoet aan de daaraan te stellen eisen en het bezwaar is derhalve ontvankelijk.

inlichtingen bij 5.1.2e
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer 5.1.2e

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28.50.10.824
Rabobank, rekeningnummer 14.39.37.529
ING, rekeningnummer 869762
btw-nummer NL001825100.B03

IBAN-nummer NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

code: 961362

2 De bezwaren

Zakelijk weergegeven zijn de volgende bezwaren ingediend:

- A. De gewenste activiteit dient te worden gekwalificeerd als bestaand gebruik in de zin van artikel 1 aanhef en onder m ~~de~~ Natuur beschermingswet 1998;
- B. De vergunning is ten onrechte geweigerd, omdat er geen sprake is van areaalverlies, noch van (significant) negatieve gevolgen, terwijl, voor zover er wel sprake zou zijn van negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen, deze worden gecompenseerd door de mitigatiemaatregelen;
- C. Er is sprake van strijd met zowel het vertrouwensbeginsel als het gelijkheidsbeginsel;
- D. U heeft ons bij brief van 27 april 2010 in gebreke gesteld wegens het niet tijdig besluiten op uw bezwaarschrift;
- E. U heeft op 25 juni 2010 een passende beoordeling naar ons verstuurd en verzocht deze bij de heroverweging te betrekken.

3 Overwegingen

Naar aanleiding van het bezwaarschrift, de ontvangen passende beoordeling en het advies van de Commissie overwegen wij als volgt.

3.1 Wettelijke kader

Ingevolge artikel 19d, eerste lid Natuurbeschermingswet 1998 is het verboden zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten of andere handelingen te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Het verbod bedoeld in artikel 19d, eerste lid Natuurbeschermingswet 1998, is ingevolge artikel 19d, derde lid Natuurbeschermingswet 1998 niet van toepassing op bestaand gebruik, behoudens indien dat gebruik een project is dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied. Onder bestaand gebruik wordt begrepen 1. iedere handeling die op 1 oktober 2005 werd verricht en sedertdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd, 2. iedere handeling die op het moment van aanwijzing van een gebied als beschermd natuurmonument of ter uitvoering van richtlijn 79/409/EEG dan wel op het moment van aanmelding bij de Europese Commissie van een gebied ter uitvoering van artikel 4, eerste lid, van richtlijn 92/43/EEG werd verricht en sedertdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd, voor zover die aanwijzing of aanmelding plaatsvindt na 1 oktober 2005.

Gedeputeerde Staten houden ingevolge artikel 19e aanhef en onder a Natuurbeschermingswet 1998 bij het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, rekening met de gevolgen die een project of andere handeling, waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Ingevolge artikel 19f, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 maakt de initiatiefnemer voor projecten waarover Gedeputeerde Staten een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, nemen, en die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, alvorens gedeputeerde staten een besluit nemen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

Wanneer een plan of project weliswaar gevolgen heeft voor het betreffende gebied, maar de instandhoudingsdoelstellingen daarvan niet in gevaar brengt, kan het niet kan worden beschouwd als een plan of project dat significante gevolgen heeft voor het betrokken gebied. Omgekeerd moet een plan of project dat de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied in gevaar dreigt te brengen, noodzakelijkerwijs worden beschouwd als een plan of project dat significante gevolgen kan hebben voor het betrokken gebied. In het kader van de inschatting van de effecten die dit plan of project kan hebben, moet de significantie van die gevolgen met name worden beoordeeld in het licht van de specifieke milieukenmerken en omstandigheden van het gebied waarop het plan of project betrekking heeft (Hof van Justitie, 4 september 2004, C-127/02 (Kokkelvisserij), r.o. 46, 47).

Ingevolge artikel 19g, eerste lid Natuurbeschermingswet 1998 kan een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, indien een passende beoordeling is voorgeschreven op grond van artikel 19f, eerste lid, slechts worden verleend indien Gedeputeerde Staten zich op grond van die passende beoordeling ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

Kunnen Gedeputeerde Staten zich daarvan niet verzekeren, dan kan, in afwijking van artikel 19g, eerste lid, Natuurbeschermingswet 1998, bij ontstentenis van alternatieve oplossingen voor een project ten aanzien van Natura 2000-gebieden waar geen prioritair type natuurlijke habitat of prioritaire soort voorkomt, een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, voor het realiseren van het desbetreffende project, slechts worden verleend om dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard (artikel 19g, tweede lid Natuurbeschermingswet 1998). Indien een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, om dwingende redenen van groot openbaar belang wordt verleend voor het realiseren van projecten, waarvan niet met zekerheid vaststaat dat die projecten de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet aantasten, dan verbinden Gedeputeerde Staten aan die vergunning in ieder geval het voorschrift inhoudende de verplichting compenserende maatregelen te treffen (artikel 19h, eerste lid Natuurbeschermingswet 1998).

3.2 Instandhoudingsdoelstellingen Veluwe

Door de Minister zijn voor alle aangemelde Natura 2000-gebieden (concept)instandhoudingsdoelstellingen opgesteld. Deze instandhoudingsdoelstellingen zijn opgenomen in (ontwerp)aanwijzingsbesluiten voor de betreffende gebieden. Voor wat betreft het gebied "Veluwe" zijn de volgende instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd:

a. Algemene doelen

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.
- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.
- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

b. Instandhoudingsdoelstellingen Wespendif en de Zwarte specht

In het Ontwerpbesluit Veluwe is voor de Wespendif en de Zwarte specht als instandhoudingsdoelstelling geformuleerd behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 150 respectievelijk 430 paren. Na vaststelling van het definitieve aanwijzingsbesluit zullen de aantallen waarschijnlijk worden bijgesteld tot 100 respectievelijk 400 paren.

De genoemde aantallen zijn geen streefaantallen, maar een draagkracht indicatie. Op pagina 63 van het Doelendocument¹ wordt in dit verband opgemerkt dat de gehanteerde aantallen een indicatie zijn voor de gewenste draagkracht van het leefgebied en een hulpmiddel vormen bij het bepalen van de te nemen maatregelen en de monitoring van de ontwikkelingen in de gebieden. Tevens wordt vermeld dat het doel zodanig is geformuleerd dat het accent ligt op omvang en kwaliteit van het leefgebied, dat dient op orde te zijn of te worden gebracht, en dat ondanks fluctuaties van aantallen voldoende oppervlakte en kwaliteit van de leefgebieden in de verschillende deelgebieden op orde gehouden moet worden als ware het of de vogels elk jaar het gebied opzoeken om te broeden. Hieruit leiden wij af dat de instandhoudingsdoelstelling betrekking heeft op de draagkracht van het gebied voor de betreffende soort. Het aantal paren van de betreffende soort genoemd in de instandhoudingsdoelstelling maakt wel onderdeel uit van de instandhoudingsdoelstelling, maar is geen doelstelling op zich.

Indien voor een project een passende beoordeling moet worden opgesteld waarbij de instandhoudingsdoelstellingen voor Zwarte specht en/of Wespendif aan de orde zijn, dient in de passende beoordeling voor de vraag of deze instandhoudingsdoelstellingen al dan niet in gevaar worden gebracht derhalve te worden beoordeeld wat de gevolgen zijn van het betreffende project op de draagkracht van de Veluwe voor deze soorten.

c. Draagkracht algemeen

In het Doelendocument (p. 34) wordt de draagkracht van een gebied omschreven als 'het aantal paren dat een gebied op basis van omvang en leefgebiedcondities kan herbergen'. De draagkracht wordt derhalve gemeten aan de hand van de omvang en de kwaliteit van het gebied. Ten aanzien van de omvang van het leefgebied en de kwaliteit kan het volgende worden opgemerkt.

¹ Natura 2000 doelendocument, Duidelijkheid bieden, richting geven en ruimte laten, juni 2006, versie 1.1.

1) omvang van het leefgebied

Eerst zal bepaald moeten worden wat de omvang van het leefgebied is, vervolgens moet de verwachte afname ten opzichte van de actuele oppervlakte vergeleken worden met de begintoestand. Hieronder wordt verstaan de oppervlakte die volgens de instandhoudingsdoelstelling moet worden behouden of uitgebreid. Voor Wespandief en Zwarte specht betekent dit behoud omvang leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 150 (althans 100) respectievelijk 430 (althans 400) paren)).

Een afname van het leefgebied van een soort betekent niet per definitie dat sprake is van een significante gevolg omdat dit altijd in de context van met name het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen moet worden gezien (Leidraad, p. 10).

2) Kwaliteit van het leefgebied

Bij de kwaliteit van het leefgebied van een soort gaat het om de in het Profielendocument genoemde ecologische vereisten, inclusief de aspecten voedsel en rust. In het licht van de specifieke bijzonderheden en milieukenmerken van het beschermde gebied waarop een plan of project effecten heeft moet worden beoordeeld of de instandhoudingsdoelstelling vanwege de activiteit in het geding komt.

Voor de vraag of de instandhoudingsdoelstellingen voor Zwarte Specht en Wespandief al dan niet in gevaar worden gebracht, moet worden beoordeeld wat de effecten van het project *als zodanig* zijn op de draagkracht van het gebied. Het gaat er bij deze instandhoudingsdoelstellingen niet om de situatie zoals die zal zijn na realisatie van het project te vergelijken met een situatie zoals die op enig moment in het verleden was. Het hanteren van een dergelijke referentiesituatie is wel aan de orde bij het beoordelen van effecten op andere instandhoudingsdoelstellingen. Indien de instandhoudingsdoelstelling voor een bepaald habitatype bijvoorbeeld luidt dat oppervlakte behouden moet blijven, moet immers worden vastgesteld *welk* oppervlakte moet worden behouden, aldus tegen welke beginwaarde de voorgenomen afname van oppervlakte moet worden afgezet. Luidt de instandhoudingsdoelstelling dat oppervlakte moet worden uitgebreid, dan moet eveneens duidelijk zijn ten opzichte van wat moet worden uitgebreid. Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de instandhoudingsdoelstellingen voor soorten voor zover deze luiden behoud of uitbreiding van de populatie. Dit ligt echter anders voor wat betreft de beoordeling van de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor vogels zoals Zwarte specht en Wespandief waarbij die instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd in termen van behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste x paren. Deze instandhoudingsdoelstellingen zijn gerelateerd aan de *draagkracht* van het gebied, niet aan behoud of uitbreiding van oppervlakte of populatie zoals die in een referentiesituatie aanwezig was.

Het hanteren van een peildatum is aan de orde bij de beoordeling of sprake is van bestaand gebruik. Indien sprake is van bestaand gebruik is de vergunningplicht uit hoofde van artikel 19d, eerste lid Natuurbeschermingswet 1998 niet van toepassing. Onder bestaand gebruik wordt begrepen 1. iedere handeling die op 1 oktober 2005 werd verricht en sedertdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd, 2. iedere handeling die op het moment van aanwijzing van een gebied als beschermd natuurmonument of ter uitvoering van richtlijn 79/409/EEG dan wel op het moment van aanmelding bij de Europese Commissie van een gebied ter uitvoering van artikel 4, eerste lid, van richtlijn 92/43/EEG werd verricht en sedertdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd, voor zover die aanwijzing of aanmelding plaatsvindt na 1 oktober 2005. Indien het betreffende project echter niet is vrijgesteld van de vergunningplicht uit hoofde van bestaand gebruik, dan is de het hanteren van een dergelijke peildatum ook niet aan de orde.

d. Draagkracht Veluwe

Momenteel is op basis van onderzoek niet (voldoende) bekend in hoeverre het leefgebied voor Wespandief en Zwarte specht in de Veluwe voldoende draagkracht heeft (omvang en kwaliteit) voor een populatie van ten minste 150 (althans 100) respectievelijk 430 (althans 400) paren. Uit de voorgenomen bijstelling van het aantal Wespandieven en Zwarte spechten in het definitieve aanwijzingsbesluit leiden wij af dat de Minister van mening is dat het gebied "Veluwe" minder draagkrachtig is dan tot op heden werd gedacht. Dat de draagkrachtindicatie naar beneden wordt bijgesteld impliceert onzes inziens dat het gebied op basis van omvang en leefgebiedcondities niet voldoende draagkrachtig is om het oorspronkelijk geformuleerde aantal paren te kunnen herbergen.

Wel bekend is welke delen van het gebied "Veluwe" kunnen worden aangemerkt als primair leefgebied, secundair leefgebied en gebied dat niet geschikt is als leefgebied voor Wespandief en Zwarte specht. Daartoe verwijzen wij naar de Factsheets van broedvogels in de Natura 2000-gebieden van Gelderland (verder: Factsheets).² Deze Factsheets zijn door SOVON opgesteld met het oog op het opstellen van beheerplannen en andere werkzaamheden rondom Natura 2000. Voor de Veluwe zijn afzonderlijke leefgebiedenkaarten gemaakt die aangeven in hoeverre delen van de Veluwe geschikt zijn als leefgebied.

Gelet op de nog bestaande onzekerheden ten aanzien van de draagkracht van de Veluwe, en daarmee de onzekerheden ten aanzien van de vraag in hoeverre de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar komen wanneer leefgebied wordt verminderd of aangetast, hanteren wij als uitgangspunt voor de beoordeling of verzekerd is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast, dat een project er niet toe mag leiden dat primair leefgebied voor Wespandief of Zwarte specht verandert in secundair/ongeschikt leefgebied of secundair leefgebied verandert in ongeschikt leefgebied. Een passende beoordeling kan aanleiding geven voor de conclusie dat ondanks het wijzigen van primair naar secundair/ongeschikt leefgebied, dan wel van secundair naar ongeschikt leefgebied, toch verzekerd is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast. Anderzijds kan een passende beoordeling, voor zover opstelling daarvan noodzakelijk is, ook aanleiding geven voor de conclusie dat ondanks het ongewijzigd blijven van het type leefgebied toch niet is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

3.3 Vergunbaarheid van het project

a. Vraag

Niet in geschil is dat de realisatie van het recreatiepark afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor de Veluwe, zodat ingevolge artikel 19f, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 een passende beoordeling moest worden opgesteld. De vraag waarvoor wij ons derhalve gesteld zien, is of wij ons er op basis van de door u aangeleverde rapporten van kunnen verzekeren dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

² Sierdsema e.a., Factsheets van broedvogels in de Natura 2000-gebieden van Gelderland, SOVON-Onderzoeksrapport 2008/14

b. Advies van de Commissie

Het advies van de Commissie luidt, samengevat, als volgt. De Commissie overweegt dat uit het rapport van Bureau Waardenburg d.d. 15 december 2008 blijkt dat op de Veluwe circa 90 paren Wespendifeën aanwezig zijn, waarmee het gestelde doel van 150 paren zoals opgenomen in het ontwerp-aanwijzingsbesluit niet wordt gehaald. De Commissie overweegt voorts dat het aantal Zwarte Spechten wordt geschat op 430 paren hetgeen overeenkomt met het gestelde doel in het ontwerp-aanwijzingsbesluit. De Commissie is van oordeel dat de herinrichting van het recreatieterrein niet onder de uitzondering van de vergunningplicht als bedoeld in artikel 19d, derde lid, Natuurbeschermingswet 1998 valt. De Commissie is voorts van oordeel dat het enkele feit dat de oppervlakte van het leefgebied iets afneemt, niet zonder meer meebrengt dat er sprake is van significante effecten. Uit de Leidraad bepaling significantie, in het bijzonder uit pagina 12 en pagina 20, leidt de Commissie af dat niet iedere afname van leefgebied per se tot een significant negatief effect leidt.

Het is mogelijk dat een deel van het potentieel geschikte leefgebied van een soort aangetast wordt of verdwijnt, terwijl die aantasting of verdwijning van dat deel geen invloed heeft op het realiseren van de instandhoudingsdoelstelling van de soort, zodat er dan geen sprake is van een significant negatief effect.

De Commissie stelt dat uit het rapport van Bureau Waardenburg kan worden afgeleid dat er weliswaar sprake is van enig verlies van oppervlak van foerageergebied, maar dat dit in het ergste geval kan leiden tot enig negatief effect voor individuele Wespendifeën, zonder dat sprake is van significante gevolgen. In het nadere rapport is, aldus de Commissie, gemotiveerd aangegeven dat er in het geheel geen sprake is van areaalverlies omdat de recreatieterreinen in de omgeving volgens de factsheets hetzelfde kwalificeren als het onderhavige terrein. Daarmee is volgens de Commissie gemotiveerd aangegeven dat significant negatieve effecten zich niet zullen voordoen.

Voorts leidt de Commissie uit hetgeen verhandeld en ingebracht is af dat de oorzaken van de op zichzelf ongunstige staat van instandhouding van de Wespendifeë onbekend zijn en mogelijk in Afrika moeten worden gezocht en overweegt dat verder gebleken is dat de instandhoudingsdoelstellingen voor de Wespendifeë en de Zwarte Specht ook te hoog zijn vastgesteld en bijgesteld zullen worden.

Op grond van de rapporten van Waardenburg kan volgens de Commissie met voldoende zekerheid worden aangenomen dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied en de instandhoudingsdoelstellingen niet worden aangetast door uitvoering van het project.

Toetsing

Het advies van de Commissie biedt onzes inziens onvoldoende grondslag om alsnog tot vergunningverlening over te gaan. Desalniettemin zien wij aanleiding onze eerdere weigering te herroepen en de aanvraag alsnog in te willigen. Daartoe overwegen we als volgt:

Afgezien van het feit dat er nog geen sprake was van een passende beoordeling, waarop de Commissie zich kon baseren, hanteert zij onzes inziens een onjuist toetsingskader voor de vraag of het onderhavige project vergund kan worden. De Commissie concludeert dat met voldoende zekerheid kan worden aangenomen dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied en de instandhoudingsdoelstellingen niet worden aangetast door uitvoering van het project.

Naar ons oordeel is de vraag echter niet of met *voldoende zekerheid* kan worden aangenomen dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet worden aangetast door uitvoering van het project, maar of dit op basis van een passende beoordeling *kan worden verzekerd*. Dit is het geval wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen zijn. Deze beoordeling vindt plaats in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied. Ook voor zover de Commissie concludeert dat de natuurlijke kenmerken niet zullen worden aangetast omdat het verlies van oppervlak van foerageergebied in het ergste geval kan leiden tot enig negatief effect voor individuele Wespendienven, hanteert zij onzes inziens een onjuist uitgangspunt. De instandhoudingsdoelstelling is immers niet het behoud van bepaalde aantallen vogels, maar behoud van omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste x paren. De opmerking van de Commissie dat *het gestelde doel van 150 paren* Wespendienven niet wordt gehaald en dat het geschatte aantal paren Zwarte Specht *overeenkomt met het gestelde doel* is onzes inziens dan ook onjuist. Het gaat immers om de omvang en de kwaliteit *van het leefgebied*, niet van de populatie. Dat aantasting slechts voor een gering aantal vogels gevolgen kan hebben zegt nog niet wat de gevolgen zijn voor de draagkracht van het gebied.

Zoals hierboven overwogen menen wij dat het gegeven dat de draagkrachtindicatie in het definitieve aanwijzingsbesluit naar beneden zal worden bijgesteld impliceert dat de Veluwe minder draagkrachtig is dan tot op heden werd gedacht en hanteren wij, gelet op de nog bestaande onzekerheden ten aanzien van de draagkracht, als uitgangspunt voor de beoordeling of verzekerd is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast dat een project er niet toe mag leiden dat primair leefgebied verandert in secundair/ongeschikt leefgebied of secundair leefgebied verandert in ongeschikt leefgebied. Indien geen sprake is van een dergelijke verandering van leefgebied, menen wij dat in beginsel verzekerd is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast, tenzij er een aanleiding is om te concluderen, bijvoorbeeld vanwege de gegevens in een passende beoordeling, dat desondanks toch niet is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

De aanvraag van de **5.1.2e** werd vergezeld van een door Bureau Waardenburg opgesteld rapport "Effecten op beschermde soorten en habitattypen recreatieterrein Goedkamp, Garderen oriënterend onderzoek (voortoets) in het kader van Natuurbeschermingswet, d.d. 15 december 2008, nummer 08-013", dat op 22 december 2009 werd aangevuld met een rapportage van Bureau Waardenburg. Op 25 juni 2010 is namens **5.1.2e** een aanvullend rapport overgelegd "Effecten op beschermde soorten en habitattypen recreatieterrein Goedkamp, Garderen. Passende beoordeling in het kader van Natuurbeschermingswet", d.d. 25 juni 2010, nummer 10-081.

b. Vergunbaarheid

Leefgebied

Wespendief: Op de leefgebiedenkaart van de Wespendif is de Veluwe ingedeeld als primair leefgebied, secundair leefgebied en ongeschikt terrein (zie pagina 10 van de Factsheets). Bos is de kern van het Wespendifleefgebied. Als secundair leefgebied wordt bijvoorbeeld aangemerkt: bos dat direct grenst aan recreatieterrein of bebouwing, recreatieterreinen of delen ervan die minder dicht bebouwd zijn en rijk zijn aan boselementen en (vrijwel) boomloze habitats als heide, zand en ondiepe wateren. Uit de leefgebiedenkaart voor de Wespendif blijkt dat een gedeelte van het plangebied momenteel secundair leefgebied is dat, na uitvoering van het project, secundair leefgebied zal blijven. Dit geldt evenzeer voor het overige deel van het plangebied.

Zwarte specht: Op de leefgebiedenkaart van de Zwarte specht is de Veluwe eveneens ingedeeld als primair leefgebied, secundair leefgebied en ongeschikt terrein. Bos is de kern van het Zwarte specht leefgebied. Als secundair leefgebied wordt bijvoorbeeld aangemerkt: recreatieterrein of bebouwing verstoringszones rondom snelwegen en (vrijwel) boomloze habitats als kleine heide. Uit de leefgebiedenkaart voor de Zwarte specht blijkt dat een gedeelte van het plangebied momenteel secundair leefgebied is dat dit leefgebied, na de uitvoering van het gewenste project, behouden blijft. Er is en blijft derhalve sprake van een secundair leefgebied.

Het project leidt er derhalve voor geen van beide soorten toe dat primair leefgebied voor Wespendief of Zwarte specht verandert in secundair/ongeschikt leefgebied of secundair leefgebied verandert in ongeschikt leefgebied.

Met inachtneming van het hierboven geformuleerde uitgangspunt menen wij dat de ontvangen rapporten geen aanleiding geven voor de conclusie dat ondanks het ongewijzigd blijven van het type leefgebied toch niet is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast.

3.4 Conclusie

Op basis van de voorgaande overwegingen en de ontvangen passende beoordeling d.d. 25 juni 2010 in samenhang met de eerder ontvangen ecologische rapporten concluderen wij dat wij ons ervan kunnen verzekeren dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast. Om deze reden zien wij aanleiding om onze weigering te herroepen en de aanvraag alsnog in te willigen.

3.5 Puntsgewijze reactie op de bezwaren

Hieronder gaan wij, aanvullend op bovengenoemde overwegingen, puntsgewijs in op de bezwaargronden.

Ad A.

Wij zijn van oordeel dat de gewenste activiteit niet als bestaand gebruik kan worden gekwalificeerd. Wij verwijzen hiervoor naar het advies van de commissie.

Deze grond achten wij derhalve ongegrond.

Ad B en E

Na het advies van de commissie hebben wij van u een passende beoordeling ontvangen. Op grond van de ontvangen ecologische rapporten stellen wij vast dat het leefgebied van de Zwarte Specht en de Wespendief, na de uitvoering van de gewenste activiteit, in ecologisch opzicht niet zal veranderen (secundair blijft secundair) en dat wij de zekerheid hebben gekregen dat significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000 Veluwe zijn uitgesloten.

Deze grond achten wij alsnog gegrond zodat onze beschikking van 9 september 2009 voor herroeping in aanmerking komt.

Ad C.

De door u aangedragen feiten en omstandigheden leiden niet tot de conclusie dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel dan wel het vertrouwensbeginsel moet leiden tot het verlenen van de gewenste vergunning.

Deze grond achten wij derhalve ongegrond.

Ad D.

Op grond van artikel 4:17 Awb hebben wij niet tijdig besloten op uw bezwaarschrift. De aan uw cliënt verschuldigde dwangsom bedraagt €1260,--.

3.6 Kostenvergoeding voor rechtsbijstand

Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb achten wij geen noodzaak voor het vergoeden van de gemaakte proceskosten nu geen sprake is van aan ons te wijten onrechtmatigheid.

4 Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn wij, na volledige heroverweging van het primaire besluit, van mening dat de bezwaren gegrond zijn. De dwangsommen wegens het te laat besluiten op de bezwaarschriften dienen te worden ingewilligd.

5 Besluit

Op basis van het voorgaande besluiten wij als volgt:

- I. Wij herroepen het primaire besluit van 9 september 2009 en zullen de aanvraagde vergunning ex artikel 19d Natuurbescherming ten behoeve van de herinrichting alsnog verlenen. De vergunning is aan dit besluit toegevoegd.;
- II Het verzoek om proceskosten op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb te weigeren;
- III Op grond van artikel 4:17 Awb een bedrag van €1260,- toekennen wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland,

5.1.2e

plv. commissaris
van de Koningin

5.1.2e

5.1.2e

plv. secretaris

5.1.2e

5.1.2e

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

ARCHIEF

Afschrift versturen naar :

1. Secretariaat van de commissie ter behandeling van bezwaarschriften en klachten, tav mevrouw 5.1.2e
2. Gelderse Milieufederatie, tav 5.1.2e Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem;
3. AKD Advocaten en Notarissen, tav 5.1.2e Postbus 4714, 4803 ES Breda.