

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
T.a.v. [redacted]
Uitvoering Wegen
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Bezoekadres
Rijks der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

datum 10 juni 2010
zaaknummer 2009-021889
onderwerp
Aanvraag hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare
geluidsbelasting rondweg N348 Zutphen-Eefde

Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u de beschikking op uw aanvraag inzake de vaststelling van hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting ingevolge de Wet geluidhinder in verband met de nieuwe rondweg N348 Zutphen-Eefde en de reconstructie van de kruisende wegen.

Ook zenden wij u een exemplaar van de kennisgeving van de beschikking. De kennisgeving zal worden geplaatst op 16 juni 2010 in de Zutphense Koerier, Extra Nieuws, de Gids en de Stentor.

Verder ontvangt u afschriften van de ingediende zienswijzen. Tevens treft u aan een exemplaar van de kennisgeving van bovenvermelde beschikking, waarin is aangegeven hoe u eventueel beroep kunt instellen en om een voorlopige voorziening kunt vragen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland.

[redacted]
plv. Commissaris secretaris
van de Koningin

bijlagen:

- kennisgeving (900373)
- beschikking (912807)
- zienswijzen

inlichtingen bij [redacted]

e-mailadres post@gelderland.nl

code: 00900383.doc

telefoonnummer (026) 359 [redacted]

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28.50.10.824
Rabobank, rekeningnummer 14.39.37.529
ING, rekeningnummer 869762
btw-nummer NL001825100.B03

IBAN-nummer NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G



Wet geluidhinder/Algemene wet bestuursrecht Rondweg N348 Zutphen-Eefde

Gedeputeerde Staten van Gelderland maken bekend dat zij de beschikking hebben vastgesteld voor het vaststellen van hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting ten behoeve van de aanleg van de nieuwe rondweg N348 Zutphen-Eefde en de reconstructie van de kruisende wegen.

De rondweg sluit in het noorden aan op de Zutphenseweg, loopt daarna richting het zuiden tot het industrieterrein "De Mars". Dan gaat de weg richting het oosten en sluit aan op de Van der Capellenlaan en de Den Elterweg.

Het betreft een beschikking ingevolge de Wet geluidhinder voor 22 bestaande woningen in de gemeenten Zutphen en Lochem, vanwege de aanleg van de rondweg N348 en de daarmee samenhangende reconstructie van kruisende wegen.

De beschikking houdt in dat hogere waarden worden vastgesteld voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

Inzage

De aanvraag, de beschikking en de stukken die daarbij horen, liggen ter inzage van 17 juni tot en met 28 juli 2010. De stukken kunnen worden ingezien bij:

- de gemeente Zutphen, 's-Gravenhof 2 te Zutphen, op werkdagen van 8.30 tot 16.00 uur, op donderdag van 17.30 tot 19.30 uur en op vrijdag van 8.30 tot 12.30 uur;
- de gemeente Lochem, locatie Markt 3 te Lochem en locatie Hoofdstraat 28 te Gorssel, op werkdagen van 8.00 tot 12.30 uur en op donderdag van 8.00 tot 20.00 uur.
- de provincie Gelderland, Informatiecentrum in het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem, maandag t/m donderdag van 8.30 tot 16.30 uur, vrijdag van 8.30 tot 16.00 uur.

De beschikking is tevens in te zien via internet: www.gelderland.nl>actueel>bekendmakingen.

Voor een mondelinge toelichting kunt u contact opnemen met de heer I. van Es, tel. (026) 359 90 85, team Omgevingskwaliteit, of mevrouw M. Zweerman, tel. (026) 359 99 31, afdeling Vergunningverlening.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd, hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Degene die beroep instelt, kan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telnr. (070) 426 44 26.

Arnhem, 20 april 2010 - zaaknr. 2009-021889
Gedeputeerde Staten van Gelderland
J.J.W. Esmeijer - plv. Commissaris van de Koningin
drs. P.P.L. van Kalmthout - secretaris



BESCHIKKING D.D. 20 APRIL 2010 - ZAAKNR. 2009-021889 VAN GEDEPUTEERDE STATEN
VAN GELDERLAND

Wet geluidhinder
Aanleg en reconstructie weg

1. INLEIDING

De provincie Gelderland is voornemens het tracé van de provinciale weg N348 van Zutphen naar Eefde te wijzigen. Het gaat om een omleiding van de bestaande N348. Hierbij worden ook de aansluitingen op de bestaande N348 gewijzigd.

De nieuwe omleiding sluit in het noorden aan op de Zutphenseweg en loopt daarna richting het zuiden tot het industrieterrein 'De Mars'. Dan gaat de weg richting het oosten en sluit aan op de Van der Capellenlaan en de Den Elterweg.

In opdracht van de provincie Gelderland is akoestisch onderzoek naar deze aanpassing uitgevoerd door adviesbureau Royal Haskoning ("Rondweg N348 Zutphen – Eefde" met referentie 9T6349.A0/R001/Nijm d.d. 5 november 2009).

In het voornoemde akoestisch onderzoek wordt uiteengezet welke aanpassingen uitgevoerd gaan worden. Voor de aanleg van het nieuwe gedeelte van de N348 en de daarmee samenhangende reconstructie van kruisende wegen zijn hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (als bedoeld in de Wet geluidhinder) noodzakelijk voor 22 bestaande woningen in de gemeenten Zutphen en Lochem.

In dit geval gaat het om een besluit dat ambtshalve door Gedeputeerde Staten van Gelderland genomen wordt. Dit initiatief heeft geresulteerd in een aanvraag. Deze bestaat uit:

Aanvraagformulier met bijbehorende bijlagen d.d. 19 oktober 2009.

Bijlage: Akoestisch onderzoek "N348 Rondweg Zutphen – Eefde" met referentie 9T6349.A0/R001/Nijm d.d. 5 november 2009 en het landschapsplan "Landschapsplan Rondweg N348 Zutphen – Eefde", opgesteld in opdracht van de Provincie Gelderland met referentie 9T6349.A0/R006/FRIG/EDRE/Ensc d.d. 5 november 2009.

2. PROCEDURE

Met betrekking tot deze aanvraag wordt op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder (Wgh) de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd zoals voorgeschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De ontwerpbeschikking, de aanvraag en de bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen van 8 december 2009 tot en met 18 januari 2010. Wij hebben de stukken bij de belanghebbenden aangetekend laten bezorgen. Voor drie adressen werden de stukken, als gevolg van de spelregels van aangetekend bezorgen, na drie keer aanbieden naar ons geretourneerd; wij hebben die stukken op 8 januari 2010 nogmaals ambtelijk aangeboden.

Wij hebben zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking. Abusievelijk bevatte de ontwerpbeschikking aan het eind een alinea met een beroepsclausule over in te sturen bezwaarschriften, welke alinea alleen in een definitieve beschikking behoort te staan. In dit stadium van de procedure konden echter alleen zienswijzen worden ingestuurd. Als een bezwaarschrift is ingestuurd hebben wij dit opgevat als een zienswijze en betrokkene daarvan telefonisch op de hoogte gesteld. De zienswijzen worden hierna in het hoofdstuk Ingekomen reacties inhoudelijk behandeld.

Onderaan deze beschikking staat een beroepsclausule, die past bij deze procedure.

Het inpassingsplan en het milieueffectrapport (MER) "Rondweg N348 Zutphen-Eefde" aangaande de wijzigingen van de N348 liggen gelijktijdig ter inzage met deze beschikking (code: 00799617).

3. WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

Tot de reconstructie van een weg kan conform artikel 99 Wet geluidhinder niet overgegaan worden dan in overeenstemming met een bestemmingsplan of inpassingsplan. In dit geval stellen Provinciale Staten het inpassingsplan "Rondweg N348 Zutphen-Eefde" vast dat gelijktijdig ter visie ligt met onderhavig besluit. Op grond van artikel 76 van de Wet geluidhinder dienen de voorkeursgrenswaarden uit de wet of de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van woningen in acht te worden genomen te worden bij het vaststellen of herzien van een inpassingsplan.

Op grond van art. 110a, zevende lid, van de Wet geluidhinder (Wgh) zijn wij het bevoegd gezag om hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van woningen vast te stellen.

Geluidszone langs de weg

Conform artikel 76 dienen de voorkeursgrenswaarden of de hogere waarden in acht genomen te worden binnen de zone van de betreffende wegen. Artikel 74 van de Wgh geeft aan welke zone van toepassing is. De breedte is afhankelijk van het aantal rijstroken en of de weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied gelegen is. De N348 zal uit 2 rijstroken bestaan, maar daarnaast plaatselijk (bij de kruisingen) extra afslag/opstelstroken hebben. De geluidszone is daarmee 200 meter breed in stedelijk en 250 meter breed in buitenstedelijk gebied.

Aanleg van een weg

Bij de aanleg van een weg wordt in de Wgh in artikel 82, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 83 Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een nieuw aan te leggen weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld van maximaal 63 dB voor stedelijk gebied en maximaal 58 dB voor buitenstedelijk gebied. Op deze waarden is conform artikel 110g Wgh een aftrek toegepast.

Reconstructie van een weg

De geluidstoename dient bepaald te worden door de geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige bestemmingen, gelegen binnen de zone, één jaar voor reconstructie en minimaal tien jaar na reconstructie te berekenen. Bij een verschil van, afgerond, meer dan 2 dB is er sprake van reconstructie in de zin van de Wgh. In dat geval dienen maatregelen onderzocht te worden en zonodig hogere grenswaarden te worden aangevraagd op basis van artikel 100a Wgh. De maximaal te verlenen waarde bedraagt 68 dB (inclusief de aftrek als bedoeld in art. 110g Wgh).

Maatregelen

Het besluit tot vaststelling van hogere waarden voldoet aan het wettelijk beoordelingskader als bedoeld in art. 110a, vijfde lid, van de Wgh: wanneer de voorkeursgrenswaarde op de gevel van de woning wordt overschreden, zal moeten worden nagegaan welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze overschrijding terug te brengen.

Deze kunnen bestaan uit maatregelen aan de bron, in dit geval het verkeer en de weg, of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidschermen en -wallen, vergroten van de afstand tussen de weg en woning).

Indien deze maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij hogere maximaal toelaatbare geluidsbelastingen toelaten.

4. GELUIDBELEID PROVINCIE GELDERLAND

De Provincie Gelderland heeft haar visie en aanpak ten aanzien de leefomgeving vastgelegd in het Gelders Milieuplan 3 (GMP3). De keuzes die in het GMP3 gemaakt worden voor geluid zijn uitgewerkt in het Actieplan geluid Gelderland 2008-2012. Dit plan is opgesteld naar aanleiding van de EU-richtlijn omgevingslawaai en de landelijke wetgeving die daar mee samenhangt.

Het beleid van de provincie Gelderland op het gebied van geluid heeft gevolgen voor de maximaal te verlenen hogere grenswaarden bij reconstructie of aanleg van een weg. Immers, nieuwe knelpunten moeten voorkomen worden. Voor wonen is de plandrempel gesteld op 63 dB, hetgeen betekent dat de maximaal te ontheffen waarde 62 dB bedraagt. Dit is exclusief de aftrek conform art. 110g van de Wgh.

In de onderstaande tabel worden de maximaal te verlenen hogere waarden weergegeven. De dik gedrukte waarden zijn als gevolg van het provinciale beleid lager dan de waarde volgens de Wgh. Tussen haakjes is het wettelijk toegestaan maximum weergegeven.

Tabel 2-4: Maximaal te verlenen hogere grenswaarden (in dB).

Situatie ¹	Maximaal toegestaan geluidsniveau (in dB), werkelijke geluidsbelasting	Maximaal vast te stellen hogere waarde (<70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh		Maximaal vast te stellen hogere waarde (>70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh	
		Stedelijk	Buitenstedelijk	Stedelijk	Buitenstedelijk
Wonen (bij aanleg nieuwe weg)	62	57 (63)	57 (58)	60 (63)	58 (58)
Wonen (bij reconstructie weg)	62	57 (68*)	57 (68*)	60 (68*)	60 (68*)

* waarde geldt indien eerder een hogere waarde is vastgesteld in het kader van sanering en/of de heersende waarde hoger is dan 53 dB.

Afwijken van de maximale waarde als gevolg van het provinciale beleid is eventueel mogelijk, mits de geluidsbelasting tot de maximaal vast te stellen hogere waarde niet kan worden teruggebracht, of maatregelen stuiten op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Een waarde die hoger is dan het wettelijk toegestaan maximum is niet mogelijk.

5. OVERWEGINGEN

¹ Hier is alleen de situatie wonen beschreven, maar er zijn ook andere situaties mogelijk. Zoals: scholen, ziekenhuis en woonwagendplaatsen. Hiervoor gelden weer andere normen en grenswaarden. Om dit ook op te nemen zou het overzicht zeer onduidelijk en complex maken.

Wij zijn op basis van het wettelijk kader en eigen kaderstellend provinciaal beleid nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woningen dusdanig te reduceren, dat geen hogere grenswaarden noodzakelijk zijn. Indien maatregelen aan de bron (verkeer, weg) of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidsschermen en -wallen, vergroten afstand tussen weg en woning) onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij hogere maximaal toelaatbare geluidsbelastingen toelaten.

Aanleg weg

De nieuw te projecteren N348 overschrijdt bij 85 woningen en het verzorgingshuis Polbeek de voorkeursgrenswaarde. Om de overschrijding teniet te doen, wordt geluidsreducerend asfalt toegepast hetgeen een reductie van 4-5 dB oplevert. Daarmee is de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde bij 22 woningen en het genoemde verzorgingshuis nog niet tot de voorkeursgrenswaarde teruggebracht. Maatregelen om de snelheid van het verkeer te verlagen stuiten op verkeerskundige bezwaren, aangezien de N348 een gebiedsontsluitingsweg is die een belangrijke functie vervult.

Ter hoogte van de woningen in de wijken Polbeek en Voorsterallee wordt tevens een geluidswal van 4 meter hoog gerealiseerd. Hierdoor wordt voor 9 woningen en het verzorgingshuis wel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. 13 woningen voldoen ook met deze maatregel niet aan de voorkeursgrenswaarde. Voor de woningen aan de Van Drinenstraat 1-3 en de Zutphensestraat 55-61 is geen geluidswal mogelijk vanwege te beperkte ruimte tussen de weg en de woning. Voor de woningen aan de Voorsterallee 38 en de Van Suchtelenstraat 11 is de geluidswal niet afdoende. Een nog hogere geluidswal heeft een te negatieve invloed op de landschappelijke inpassing van de weg in de omgeving. Voor de woningen aan de Meijerinkstraat 40, Mettrayweg 17, Nachtegaalstraat 37 en 54 en Zutphensestraat 106 stuit het realiseren van afscherming ook op landschappelijke bezwaren, aangezien deze wegen verspreid in het buitengebied liggen.

Een verdere onderbouwing hiervoor is gegeven in het "Landschapsplan N348 – Zutphen - Eefde", opgesteld in opdracht van de Provincie Gelderland d.d. 5 november 2009 dat als bijlage bij de aanvraag is opgenomen.

Bij geen enkele woning wordt de wettelijk maximaal toegestane waarden van de Wgh en het provinciale geluidsbeleid overschreden, zoals aangegeven in het Actieplan geluid Gelderland 2008 – 2012.

Reconstructie

Bij 11 woningen langs de Zutphenseweg en de Den Elterweg is sprake van reconstructie in het kader van de Wgh. Deze twee wegen zijn in de huidige situatie reeds voorzien van geluidsreducerend asfalt. Nog stiller asfalt is technisch niet mogelijk. Ook overdrachtsmaatregelen zoals geluidsschermen of -wallen zijn niet mogelijk vanwege ruimtegebrek, aangezien de woningen te dicht op de weg liggen. Dit betekent dat wij voor deze 11 woningen een hogere waarde moeten vaststellen om deze reconstructie mogelijk te maken.

Bij geen van deze woningen wordt de wettelijk maximaal toegestane waarden van de Wgh overschreden. Wel wordt bij 6 woningen de maximale waarde volgens het provinciaal beleid overschreden. Maatregelen om de geluidsbelasting van deze woningen te verlagen zijn niet realiseerbaar. Bovendien zijn in het verleden nog hogere grenswaarden vastgesteld. Overigens is door het toepassen van stil asfalt de geluidsbelasting in het verleden reeds verlaagd.

6. INGEKOMEN REACTIES

Advies/zienswijze

Burgemeester en wethouders van Lochem sturen een ontvangstbevestiging, gedateerd 17 december 2009 en ontvangen 18 december 2009.

Zij geven aan zonodig een antwoord in te sturen en hebben dit niet gedaan.

Zienswijzen

Wij hebben zienswijzen ontvangen met betrekking tot de onderhavige procedure. (Zie ook onze toelichting in Hoofdstuk PROCEDURE)

Soms worden tegelijkertijd zienswijzen ingebracht over het MER en het ontwerp-inpassingsplan Rondweg N348 Zutphen-Eefde; deze zienswijzen worden bij de betreffende procedure in het definitieve MER-besluit en het definitieve inpassingsplan overwogen.

1. [REDACTED] gedateerd 4 januari 2010 en ontvangen 6 januari 2010.

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt.

- a. [REDACTED] stelt voor om een geluidscherm door te trekken, dat hij in een bijlage aangeeft, om de achtertuinen en achtergevels van Van Suchtelenstraat 1 t/m 11 beter te beschermen tegen geluidshinder van het nieuwe kruispunt. Hij meent dat dit verkeers-technisch geen probleem is.

Overweging:

Het doortrekken van de grondwal is niet mogelijk vanwege de fietstunnel. Een geluidscherm kan weliswaar wel doorgetrokken worden maar indien dit langs de weg wordt doorgetrokken, stuit dit op verkeerskundige bezwaren aangezien de verkeersveiligheid in het geding is door het ontbreken van zicht op het kruispunt. Een doorzichtig scherm is ook niet afdoende door weerspiegelingen. Een scherm dat afbuigt van de weg voorkomt deze bezwaren, maar ontnemt (ook) het zicht op de fietstunnel, waardoor de sociale veiligheid in het geding is. Dit stuit daarom op stedenbouwkundige bezwaren. Daarnaast stuit een geluidscherm ook op financiële bezwaren. De baten die een scherm van 2,5 meter hoog en 19 meter lengte oplevert (1 dB reductie voor 1 woning) staat niet in verhouding tot de kosten van het scherm (circa €12.000).

- b. [REDACTED] meent dat bij het doortrekken van het fietspad een rij van drie stuks eikenbomen wordt genegeerd. Hij vraagt of deze bomen verdwijnen.

Overweging:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op de hogere grenswaarde van de geluidbelasting vanwege de weg of reconstructie en is daarmee niet ontvankelijk. Voor de volledigheid gaan wij hier echter toch op in.

Er worden geen bomen langs de Voorsterallee gekapt. De genoemde drie eiken blijven dus staan. Op de bestektekeningen wordt duidelijk aangegeven dat de drie eiken gespaard moeten worden.

- c. [REDACTED] merkt op dat in het landschapsplan de plaats van de populieren onjuist staat weergegeven, omdat die aan de zijde van de geluidswal moeten staan.

Overweging:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op de hogere grenswaarde van de geluidbelasting vanwege de weg of reconstructie en is daarmee niet ontvankelijk. Voor de volledigheid gaan wij hier echter toch op in.

Het landschapsplan is een schetsmatige weergave. De rij populieren ligt ruim buiten het inpassingsplan en worden niet aangetast door de aanleg van de weg en de geluidswal (inclusief de landschappelijke inpassing / kunstuiting).

- d. [REDACTED] geeft aan dat een aantal rapporten spreken over de Van Suchterenlaan in plaats van de Van Suchtelenstraat.

Overweging:

In het akoestisch onderzoek is de Van Suchtelenstraat abusievelijk Van Suchterenlaan genoemd. Dit had niet mogen gebeuren. In de (ontwerp)beschikking is de naam wel goed opgenomen.

2. [REDACTED] als zienswijze betreffende eigenaar, bewoners en gebruikers van de woonhuizen, Zutphenseweg 47, Zutphenseweg 49 en hierachter liggende bedrijfspanden te Eefde, gedateerd 12 januari 2010 en ontvangen 18 januari 2010.

Wij merken op dat de bedrijfspanden door de Wet geluidhinder niet als geluidsgevoelige objecten worden beschouwd. De geluidsbelasting op deze panden laten wij in deze beschikking dan ook buiten beschouwing.

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt, voor zover zij betrekking hebben op de vaststelling van de hogere grenswaarden. De andere punten die de heer Oost aandraagt behoren tot de vaststelling van het inpassingsplan en worden in die procedure overwogen.

- e. [REDACTED] verwacht een grote impact op zijn woongenot en functioneren van de bedrijven vanwege het toenemend verkeer en verkeerslawaaï door optrekkend en afremmend verkeer. De geluidswaarden worden niet onderbouwd met harde gegevens. Er is geen differentiatie tussen personen- en vrachtverkeer en het model met aannames komt niet overeen met de realiteit.

Overweging:

Ten behoeve van de verkeersanalyses is gebruik gemaakt van het verkeersmodel Regio Stedendriehoek (OmniTRANS). Aan het verkeersmodel is de nieuwe westelijke rondweg om Eefde toegevoegd. Het verkeersmodel levert etmaal- en spitsintensiteiten voor de gemiddelde werkdag. Deze verkeersintensiteiten zijn omgerekend naar gemiddelde werkdag intensiteiten voor de dag-, avond- en nachtperiode. Daartoe is allereerst voor een aantal belangrijke wegen op basis van verkeerstellingen de verhoudingen tussen de gemiddelde werkdag en weekdag bepaald. De telgegevens zijn ook gebruikt om voor de verschillende perioden een inschatting te maken van de verdeling tussen de verschillende voertuigcategorieën. Op basis van deze verdelingen zijn vervolgens de etmaalintensiteiten uit het verkeersmodel geschikt gemaakt voor de geluidberekeningen. De laatste stap bestaat uit het interpoleren van de berekende weekdag van de intensiteiten tussen de modeljaren 2005 en 2020. Voor ieder wegvak is deze groei apart berekend, er is dus niet uitgegaan van één algemeen groeipercantage voor alle wegvakken.

De verdeling tussen de verschillende voertuigcategorieën en de overige gegevens zijn gebruikt in het akoestisch onderzoek, zoals uit bijlage 11 van het onderzoek blijkt.

- f. [REDACTED] geeft aan dat er geen praktijkmetingen zijn uitgevoerd en er geen controle kan plaatsvinden op de werkelijke waarden. [REDACTED] vraagt de provincie om een praktijkmeting uit te voeren, waarbij hij aanwezig kan zijn.

Overweging:

Het vaststellen van een geluidsbelasting vanwege een weg kan volgens het Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2006 (ingevolge artikel 110d van de Wgh) bepaald worden door zowel berekeningen als metingen. Aangezien de geluidsbelasting voor een nog niet gerealiseerde situatie bepaald moet worden, kan de geluidsbelasting niet gemeten wor-

den en is deze berekend. De waarden kunnen gecontroleerd worden aan de hand van het akoestisch onderzoek. Er kan dus geen praktijkmeting uitgevoerd worden.

3. [REDACTED], Zutphenseweg [REDACTED] Eefde, gedateerd 12 januari 2010 en ontvangen 18 januari 2010.

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt:

- g. Een zienswijze die gelijklopend is als de zienswijze onder punt 2.e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 2.e.

- h. Een zienswijze die gelijklopend is als de zienswijze onder punt 2.f.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 2.f.

- i. [REDACTED] stelt dat door de veroudering van het asfalt de lawaaidruk zal toenemen, zodat in de berekening geen korting moet worden toegepast.

Overweging:

Wij gaan ervan uit dat met korting het verschil in geluidsbelasting wordt bedoeld tussen stil asfalt en regulier asfalt. Voor de invloed van het wegdektype op de geluidsbelasting op de woningen is uitgegaan van een wegdekcorrectie die bepaald is volgens de methode uit het Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2006 (bijlage III). Dit zijn wettelijk vastgestelde methoden. Het toepassen van de wegdekcorrectie hebben wij daarmee correct uitgevoerd.

Door veroudering van het asfalt zal de geluidsbelasting weliswaar kunnen toenemen, maar dit zal ook het geval zijn bij regulier asfalt. Het verschil in geluidsbelasting zal daarmee aanwezig blijven.

- j. [REDACTED] stelt dat de waarde van zijn woning zal dalen als gevolg van de lawaai-belasting door het verkeer, waarvoor hij de provincie in alle opzichten aansprakelijk zal stellen.

Overweging:

Nadat het inpassingsplan onherroepelijk is geworden kan een eventuele aanvraag om planschade plaatsvinden, waarbij de beoordeling omtrent waardevermindering van de woning als gevolg van de vaststelling van hogere geluidgrenswaarden aan de orde kan komen.

- k. Hij voelt zich niet serieus genomen door de provincie, omdat hij niet persoonlijk werd aangeschreven. Hij geeft aan dat hierdoor niet alle eigenaren juist in kennis zijn gesteld.

Overweging:

Wij hebben de aanschrijving conform wettelijke vereisten uitgevoerd. Wij hebben niet aangeschreven op naam, terwijl wij menen dat de vereiste zorgvuldigheid wordt gewaarborgd.

Het feit dat de aanschrijving aangetekend is geschied heeft inderdaad voor enige verwarring gezorgd. De postbode heeft driemaal aangeboden en stuurde de stukken vervolgens retour aan de provincie; gezien de kersttijd kwamen die stukken pas begin januari op het juiste bureau terecht. Meteen is toen het poststuk door een van onze ambtenaren persoonlijk aangeboden, vergezeld van een brief met uitleg; wij mochten er vanuit gaan dat voor de betrokkenen de resterende tijd om te reageren nog voldoende was.

Achteraf bleek dat [REDACTED] naast het pand Zutphenseweg [REDACTED] ook het pand [REDACTED] bezit. Wij hebben begrepen dat hij voor nummer [REDACTED] de stukken tijdig had ontvangen, zodat wij menen dat hij had kunnen aannemen dat voor nummer [REDACTED] een gelijke procedure gold.

- l. [REDACTED] constateert dat de ontwerpbeschikking niet is gewaarmerkt en niet is getekend, waardoor de originaliteit niet is gewaarborgd.

Overweging:

De definitieve beschikking wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland. Wij ondertekenen en waarmerken alleen de originele definitieve beschikking, die de provincie vervolgens archiveert.

4. [REDACTED] Zutphenseweg [REDACTED] Eefde, als eigenaar van het pand Zutphenseweg [REDACTED] te Eefde.

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt:

- m. [REDACTED] geeft aan dat hij voor het pand Zutphenseweg [REDACTED] geen brief heeft ontvangen. Tijdens de informatiebijeenkomst gaf gedeputeerde mw. Van Haaren aan dat die brief alsnog op zijn huisadres [REDACTED] zou worden bezorgd. Dit bleek later op nummer [REDACTED] te zijn. [REDACTED] meent dat deze brief van 6 januari 2010 is geantidateerd.

Overweging:

Er is helaas sprake van een misverstand geweest over aan welk pand de stukken nogmaals zouden worden aangeboden.

De door ons gestuurde brief van 6 januari 2010 gaf aan dat de brief nogmaals op het op de envelop weergegeven adres werd bezorgd.

Wij achten het oordeel van antidatering van deze brief niet op zijn plaats.

Verder verwijzen wij naar onze overwegingen onder punt 3.k.

- n. [REDACTED] vraagt om het verlengen van de bezwaartermijn, met als reden de onduidelijkheid van de bezorging van het poststuk. Hij herhaalt de zienswijze hierboven onder punt 3.k.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 3.k.

- o. [REDACTED] herhaalt zijn zienswijze onder 2.e.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 2.e.

- p. [REDACTED] herhaalt zijn zienswijze onder 2.f.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 2.f.

- q. [REDACTED] herhaalt zijn zienswijze onder 3.i.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 3.i.

- r. [REDACTED] herhaalt zijn zienswijze onder 3.j.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 3.j.

5. [REDACTED] gedateerd 12 januari 2010 en ontvangen 13 januari 2010.

De zienswijzen luiden samengevat als volgt:

- s. [REDACTED] menen dat het onbehoorlijk bestuur en manipulatief is om met dit besluit vooruit te lopen op de definitieve beslissing van het aanleggen van de weg.

Overweging:

In de Wgh is in artikel 110c opgenomen dat het ontwerp van het besluit tot vaststellen van een hogere waarde tegelijk ter inzage wordt gelegd met het ontwerp van het bestemmingsplan of inpassingsplan. Het is ook logisch dat deze procedures tegelijk lopen, aangezien het ene besluit (vaststellen hogere waarden) afhankelijk is van het andere besluit (vaststellen inpassingsplan) en andersom.

- t. Zij menen dat verruiming van de geluidsbelasting gaat plaatsvinden zonder voorzieningen vast te stellen.

Overweging:

Wij geven in deze beschikking voor het vaststellen van de hogere waarden in hoofdstuk 5 aan dat de nieuw aan te leggen weg wordt voorzien van stil asfalt, hetgeen een voorziening is om de geluidsbelasting te reduceren. Verder geven wij in hoofdstuk 7 aan dat voor woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, nagegaan zal worden of het binnenniveau in de woningen voldoet aan de wettelijke waarden. Indien dit niet het geval is, worden er voorzieningen getroffen om te kunnen voldoen aan de wettelijke waarden.

- u. Zij menen dat rechtsongelijkheid ontstaat doordat in de huidige situatie allerlei voorzieningen zijn getroffen om bewoners te ontlasten en in deze nieuwe situatie niets wordt gedaan.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 5.t.

- v. Zij maken bezwaar tegen het feit dat een afdoende geluidswal niet inpasbaar is in het landschappelijk beeld.

Overweging:

Om de geluidsbelasting op de woning terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde is een geluidswal van meer dan 6 meter hoog nodig zoals volgt uit het akoestisch onderzoek, paragraaf 6.6.

In het Landschaps Ontwikkelings Plan (2009) van de gemeente Lochem is het landschap ter hoogte van de Nachtegaalstraat beschreven als een essenlandschap. In dit landschapsonwikkelingsplan én in de Visie Buitengebied (2007) van de gemeente Lochem staat beschreven dat het behoud van de openheid van het landschap rondom essen van belang is voor de herkenbaarheid van dit oeroude cultuurlandschap. Een geluidswal van meer dan 6 meter hoog tast deze openheid in hoge mate aan en stuit daarmee op landschappelijke bezwaren.

- w. Zij geven aan dat bij het aanleggen van wegen een kleinere groep mensen wordt belast. Zij achten het correct bestuur als deze groep huiseigenaren gecompenseerd wordt.

Overweging:

De Wet geluidhinder regelt de bescherming tegen de geluidsbelasting door de aanleg of reconstructie van een weg. De grootte van de groep belaste mensen is niet van belang, de motivering voor compensatie wel. Voor een verdere overweging met betrekking voor compensatie verwijzen wij naar punt 5.t.

6. [REDACTED] caravancentrum Berkenbosch B.V., Zutphenseweg [REDACTED] Eefde, gedateerd 15 januari 2010 en ontvangen 19 januari 2010.

De zienswijzen luiden samengevat als volgt:

- x. [REDACTED] geeft aan dat zijn woning aan de Zutphenseweg [REDACTED] te Eefde een hogere grenswaarde krijgt van 68 dB, zijnde de wettelijk maximale grenswaarde. Hij leest geen onderbouwing voor de afwijking van het provinciaal beleid en voor het vaststellen van de wettelijk maximale grenswaarde.

Overweging:

Wij gaan ervan uit dat [REDACTED] zijn woning aan de [REDACTED] bedoelt. Wij geven in hoofdstuk 5 van de beschikking in de paragraaf 'Reconstructie' aan dat de wettelijk toegestane waarden uit de Wet geluidhinder niet worden overschreden maar de waarden uit het provinciaal beleid wel. Hierbij geven wij aan dat maatregelen om de geluidsbelasting verder te verlagen (naast toepassen van stil asfalt) niet realiseerbaar zijn. Aangezien in dit geval de vast te stellen hogere waarde lager is dan de hogere waarde die voor de woning in het verleden is vastgesteld, verbetert de situatie voor de woning. Daarom vinden wij het niet meer dan redelijk om van de maximaal vast te stellen hogere waarde uit het provinciale beleid af te wijken. Bovendien zal er onderzoek naar het binnenniveau in de woning plaatsvinden en bij overschrijding worden maatregelen getroffen. De situatie voor de bewoners gaat er qua geluidsbelasting op de gevel per saldo op vooruit.

Bovendien is de maximaal vast te stellen hogere waarde uit het provinciale beleid erop gericht dat er geen nieuwe knelpunten bijkomen. Knelpunten zijn woningen met een geluidsbelasting van 63 dB of meer. Aangezien deze woning al in de huidige situatie een geluidsbelasting van meer dan 63 dB heeft, komt er geen knelpunt bij.

- y. [REDACTED] meent dat de ontwerpbeschikking op basis van onjuiste informatie is genomen. De bepaling van de geluidstoename op de geluidsgevoelige gevel heeft namelijk niet plaatsgevonden op basis van de geluidsbelasting één jaar vóór de reconstructie. Daarnaast heeft in het derde kwartaal van 2009 reeds een belangrijk deel van de reconstructie plaatsgevonden.

Overweging:

De aanpassingen aan de Zutphenseweg waar het in het inpassingsplan om draait, hebben nog niet plaatsgevonden. Voor de berekeningen is uitgegaan van de situatie zoals deze één jaar voorafgaand aan de aanpassingen zal zijn. Dit is het jaar 2011. Deze berekeningen zijn in paragraaf 4.1 van het akoestisch onderzoek opgenomen. De ontwerpbeschikking is op basis van deze berekeningen opgesteld en daarmee op basis van de juiste informatie.

- z. [REDACTED] geeft aan dat voor het aanleggen van een nieuwe weg een maximaal te verlenen hogere waarde van 58 dB geldt. Aangezien op de voorgevel van de woning een geluidsbelasting geldt van 68 dB kan een hogere waarde niet worden vastgesteld. Daarbij dient eveneens rekening gehouden te worden met gecumuleerde geluidsbelastingen. De nieuwe weg ligt namelijk op nagenoeg dezelfde afstand van de zijgevel als de bestaande weg ten opzichte van de voorgevel. Hij concludeert dat de voorgestelde aanleg van de rondweg ter plaatse van zijn woning niet mogelijk is.

Overweging:

Het klopt dat voor een nieuw aan te leggen weg de maximaal te verlenen hogere waarde 58 dB bedraagt voor woningen. De geluidsbelasting bedraagt op de voorgevel van de woning 68 dB ten gevolge van de Zutphenseweg en dus niet ten gevolge van de nieuw aan te leggen weg. Volgens de Wet geluidhinder dient de geluidsbelasting van elke weg apart getoetst te worden aan de normen. Er wordt daarom onderscheid gemaakt tussen de bestaande Zutphenseweg en de nieuw aan te leggen weg. Ten gevolge van de nieuw aan te leggen weg bedraagt de geluidsbelasting maximaal 46 dB, waardoor voor deze weg geen hogere waarde vastgesteld hoeft te worden. Voor de reconstructie van de bestaande Zutphenseweg moet wel een hogere waarde worden vastgesteld van 68 dB,

maar dit kunnen wij doen omdat voor een reconstructie van een bestaande weg een maximaal vast te stellen waarde van 68 dB in de wet is opgenomen.

Voor de vast te stellen hogere waarde moeten wij uitgaan van de geluidsbelasting vanwege de weg en niet van de gecumuleerde geluidsbelasting. Met de gecumuleerde geluidsbelasting moet echter wel rekening gehouden worden, hetgeen ook in het akoestisch onderzoek is gedaan. De gecumuleerde geluidsbelasting is echter gelijk aan maximaal 68 dB, aangezien de geluidsbelasting vanwege de nieuw aan te leggen weg zo laag is vergeleken met 68 dB dat deze hierop geen invloed heeft.

Het verschil tussen de geluidsbelastingen vanwege de nieuw aan te leggen weg op de zijgevel en de bestaande weg op de voorgevel is te verklaren door het verschil in afstand van beide wegen tot de woning: de bestaande weg ligt op circa 11 meter en de nieuwe weg op circa 70 meter.

7. [REDACTED] Heuvelink Holding B.V., p/a Verlengde Ooyerhoekseweg [REDACTED] Zutphen, gedateerd 27 december 2009 en ontvangen 4 januari 2010.

De zienswijzen luiden samengevat als volgt:

- aa. [REDACTED] signaleert een omissie in de ontwerpbeschikking, aangezien zijn kantoor niet vermeld staat bij de saneringswoningen. Hij vraagt dit in de definitieve beschikking te herstellen en indien nodig maatregelen te treffen om genoemde waarden te realiseren.

Overweging:

Het is geen omissie dat het pand aan de Zutphenseweg [REDACTED] niet vermeld staat bij de saneringswoningen. Saneringswoningen zijn woningen die in 1986 een geluidsbelasting van meer dan 65 dB(A) ondervonden. Het pand aan de Zutphenseweg is echter geen woning maar een bedrijf/kantoor. Een bedrijf/kantoor is niet geluidsgevoelig en hoeft niet beoordeeld te worden in het kader van de Wet geluidhinder. Er is daarom geen onderzoek naar het binnenniveau nodig en er zijn geen maatregelen aan het pand nodig.

Een hogere grenswaarde wordt wel aangevraagd omdat het bestemmingsplan op deze locatie een bedrijfswoning toestaat.

8. SRK Rechtsbiistand [REDACTED] namens cliënte [REDACTED] [REDACTED] gedateerd 14 januari 2010 en ontvangen 15 januari 2010.

De zienswijzen luiden samengevat als volgt:

- bb. [REDACTED] leest in de ontwerpbeschikking dat voor haar woning aan de [REDACTED] de geluidswal van 4 meter niet afdoende is en dat een hogere geluidswal een negatieve invloed heeft op de landschappelijke inpassing van de weg in de omgeving. Zij wenst een voldoende motivering waarom een geluidswal van 4 meter niet afdoende is.

Overweging:

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de geluidsbelasting op de woning aan de Voorsterallee [REDACTED] in de situatie zonder maatregelen vanwege de nieuw aan te leggen weg 53 dB bedraagt. Daarmee wordt de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder overschreden. De hogere waarde wordt vastgesteld voor de nieuw aan te leggen weg en niet voor de bestaande wegen die gewijzigd worden. In dit kader hoeven alleen maatregelen onderzocht te worden om de geluidsbelasting ten gevolge van de nieuwe weg te verminderen. Het toepassen van stil asfalt levert een geluidsbelasting op van 52 dB. Het beperkte effect van stil asfalt op de woning aan de Voorsterallee [REDACTED] heeft te maken met het feit dat stil asfalt niet dichtbij en op kruisingen wordt gerealiseerd. Dit heeft te maken

met de wringende werking van verkeer op asfalt nabij en op kruisingen.

Door het toepassen van een geluidswal van 4 meter hoog kan de geluidsbelasting verder verminderd worden tot 50 dB. De geluidswal heeft dus wel effect voor de geluidsbelasting op de woning maar kan deze niet verminderen tot de voorkeursgrenswaarde. Het doortrekken van de grondwal is niet mogelijk door de fietstunnel. Een geluidsscherm kan weliswaar wel doorgetrokken worden maar indien dit langs de weg wordt doorgetrokken, stuit dit op verkeerskundige bezwaren aangezien de verkeersveiligheid in het geding is door het ontbreken van zicht op het kruispunt. Een doorzichtig scherm is ook niet afdoende door weerspiegelingen. Het verder verhogen van de geluidswal stuit op bezwaren vanuit landschappelijk en financieel oogpunt. Een hogere wal leidt immers tot meer grondbeslag. Hiervoor dient grond aangekocht te worden. Daarnaast willen wij de populieren aan de voet van het huidige talud sparen.

- cc. Cliënte stelt voor om de strook openbaar groen tussen de zijkant van haar woning (met voordeur) en [REDACTED] te voorzien van een geluidswal of een andere geluid-dempende maatregel. Het feit dat het ontwerp hierover niet spreekt, betekent volgens haar dat de voorbereiding niet zorgvuldig is en de motivering niet goed.

Overweging:

De geluidsbelasting ten gevolge van de nieuwe weg dient zoveel mogelijk te worden verminderd. Een geluidswal heeft echter voornamelijk effect dichtbij de bron. Hoe verder van de bron verwijderd des te hoger de wal moet zijn. Om de geluidsbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde is een scherm van 6 meter hoog en 7,5 meter lang nodig. Een dergelijk hoog scherm stuit op stedenbouwkundige bezwaren. Daarnaast stuit een dergelijk scherm ook op financiële bezwaren. De baten die het scherm oplevert (een 2 dB reductie) staan namelijk niet in verhouding tot de kosten van het scherm (circa €10.500).

- dd. Cliënte wenst duidelijkheid over de geluidsreducerende maatregelen aan haar woning en de termijn waarop die worden getroffen.

Overweging:

In deze beschikking staat aangegeven dat onderzocht moet worden of het binnenniveau in woningen voldoet aan de wettelijke normen. Dit betekent dat uit onderzoek moet blijken óf er maatregelen nodig zijn. Dit onderzoek zal tegelijk met het aanleggen van de weg opgestart worden, zodat de werkzaamheden zoveel mogelijk tegelijk lopen. Indien maatregelen nodig zijn, hangt het per woning af van welke maatregelen dit precies zijn. Meer informatie dan de voorbeelden die in de beschikking worden genoemd, kan op dit moment daarom niet gegeven worden.

9. [REDACTED], executeur-testamentaire voor de erven [REDACTED] onder andere voor de woning [REDACTED], gedateerd 11 januari 2010 en ontvangen 13 januari 2010.

Voor de zienswijzen worden door [REDACTED] enkele overwegingen aangegeven. Bij de overwegingen wordt aangegeven dat er bij het vaststellen van de geluidsbelasting uitgegaan wordt van wettelijke normen en er geen onderscheid gemaakt wordt tussen bestaande en nieuwe situatie van de nieuw aan te leggen weg. [REDACTED] acht dit niet correct, aangezien er in de Wgh wel onderscheid gemaakt wordt tussen de situatie voor en na de aanleg van de nieuwe N348: voor de aanleg is er geen weg aanwezig en gelden er geen grenswaarden en na de aanleg gelden de grenswaarden voor een nieuwe weg.

Naar aanleiding van de overwegingen van de [REDACTED] luiden de zienswijzen samengevat als volgt:

- ee. [REDACTED] geeft onder punt 1 aan dat de geluidsbelasting gemeten wordt op de gevel en vergeleken wordt met de norm. Bij punt 1a wordt aangegeven dat dit niet logisch is omdat de norm verhoogd wordt.

Overweging:

Wij geven voor de volledigheid aan dat de geluidsbelasting niet gemeten is, maar dat de geluidsbelasting berekend wordt aan de hand van wettelijk vastgestelde reken- en meetvoorschriften.

Volgens de Wgh dient de geluidsbelasting bepaald te worden op de gevel van woningen (art. 76 Wgh) en dient deze vergeleken te worden met de voorkeursgrenswaarde. Indien de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt en maatregelen om de geluidsbelasting omlaag te brengen niet afdoende zijn of stuiten op bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard dan kan een hogere waarde voor de woning vastgesteld worden. De norm (voorkeursgrenswaarde) waar de geluidsbelasting mee vergeleken wordt is dus niet de vast te stellen hogere waarde.

- ff. [REDACTED] geeft onder punt 1b aan dat er niet op gevelhoogte gewoond wordt en daarom de geluidsbelasting niet vergeleken kan worden met de wettelijke norm.

Overweging:

In art. 76 van de Wgh staat aangegeven dat de geluidsbelasting op de gevel vergeleken moet worden met de wettelijke norm.

- gg. [REDACTED] geeft onder punt 1c aan dat de toename van de geluidsbelasting zonder compensatie wordt afgewenteld op omwonenden.

Overweging:

De voorkeursgrenswaarde uit de Wgh is zodanig vastgesteld dat er bij die geluidsbelasting geen geluidshinder te verwachten valt. Compensatie is dan niet noodzakelijk. Het vaststellen van hogere waarden kan echter niet zonder eerst maatregelen onderzocht te hebben. De nieuwe weg wordt voorzien van stil asfalt waardoor de voorkeursgrenswaarde nog maar licht overschreden wordt. Afschermingsmaatregelen stuiten op landschappelijke bezwaren waardoor hiermee niet gecompenseerd kan worden. Aangezien de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt, wordt een hogere waarde vastgesteld, maar niet zonder compensatie: indien het binnenniveau in de woning niet voldoet aan de wettelijke normen, zullen er maatregelen aan de woning getroffen worden.

- hh. [REDACTED] geeft onder punt 1d aan dat de woning voorzien dient te worden van dubbel glas en dak- en wand isolatie.

Overweging:

Na de vaststelling van de hogere grenswaarde zal onderzocht worden of het binnenniveau van de woningen waar een hogere waarde voor is vastgesteld voldoet aan de wettelijke normen. Voor deze woning kan echter nu al aangegeven worden dat geluidsisolerende maatregelen niet noodzakelijk zijn. De geluidsbelasting op de woning is dusdanig laag dat voldaan zal worden aan de wettelijke norm: er mag namelijk volgens het Bouwbesluit uitgegaan worden dat de gevel van bestaande woningen een geluidswering van minimaal 20 dB hebben. Met een geluidsbelasting van 49 dB wordt het binnenniveau 29 dB, hetgeen ruimschoots voldoet aan de eis van 33 dB.

- ii. [REDACTED] geeft onder punt 1e een alternatief aan voor woningisolerende maatregelen, te weten een geluidswal. Hij bestrijdt dat een geluidswal op landschappe-

lijke bezwaren stuit.

Overweging:

Om de geluidsbelasting op de woning terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde is een geluidswal van 2 meter hoog en 360 meter lang nodig zoals volgt uit het akoestisch onderzoek, paragraaf 6.7. In het Landschaps Ontwikkelings Plan (2009) van de gemeente Lochem is het landschap ter hoogte van de Nachtegaalstraat beschreven als een essenlandschap. In dit landschapsontwikkelingsplan én in de Visie Buitengebied (2007) van de gemeente Lochem staat beschreven dat het behoud van de openheid van het landschap rondom essen van belang is voor de herkenbaarheid van dit oeroude cultuurlandschap. Een geluidswal van 2 meter hoog en 360 meter lang tast deze openheid in hoge mate aan en stuit daarmee op landschappelijke bezwaren.

7. BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de bepalingen uit de Wet geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten de volgende hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting op de gevel van de volgende woningen vast te stellen:

Geluidsgevoelige bestemmingen (zie toelichting)						
Adres/ kadastraal nummer	perceels-	Soort be- stem-ming	Aantal be- stem-mingen	Maat- gevende hoogte	Geluids- bron	Hogere waarde incl. aftrek
Zutphenseweg 45, 47, 49		woning	3	4,5 m.	Zutphenseweg	60 dB
Zutphenseweg 51, 55		woning	2	4,5 m.	Zutphenseweg	66 dB
Zutphenseweg 53		woning	1	4,5 m.	Zutphenseweg	61 dB
Zutphenseweg 92, 94		woning	2	4,5 m.	Zutphenseweg	64 dB
Zutphenseweg 100		woning	1	4,5 m.	Zutphenseweg	68 dB
Van Drinenstraat 1, 3		woning	2	7,5 m.	Den Elterweg	50 dB
Van Drinenstraat 1, 3		woning	2	7,5 m.	Nieuwe N348	50 dB
Voorsterallee 38		woning	1	7,5 m.	Nieuwe N348	50 dB
Van Suchtelenstraat 11		woning	1	7,5 m.	Nieuwe N348	49 dB
Meijerinkstraat 40		woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	53 dB
Mettrayweg 17		woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	50 dB
Nachtegaalstraat 37		woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	51 dB
Nachtegaalstraat 54		woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	49 dB

Zutphenseweg 55	woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	50 dB
Zutphenseweg 57	woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	52 dB
Zutphenseweg 59	woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	52 dB
Zutphenseweg 61 en 106	woning	2	4,5 m.	Nieuwe N348	49 dB

Volgens artikel 111 Wet geluidhinder mag de geluidsbelasting ten gevolge van de nieuw te realiseren N348 binnen de woningen bij gesloten ramen een waarde van ten hoogste 33 dB bedragen, tenzij het saneringswoningen betreft. Voor saneringswoningen geldt een geluidsbelasting binnen de woningen bij gesloten ramen van ten hoogste 43 dB. Saneringswoningen zijn de woningen aan de Zutphenseweg 45, 47, 49, 51, 55, 92, 94 en 100. De voornoemde binnenniveaus gelden volgens artikel 112 ook voor de geluidsbelasting ten gevolge van de gereconstrueerde wegen.

Indien het binnenniveau van de woningen niet zal blijken te voldoen aan voornoemde waarden, zullen maatregelen worden getroffen om die waarden te realiseren. Bij dit soort maatregelen kan worden gedacht aan het verbeteren van de kierdichting, vervanging beglazing, aanbrengen van dakisolatie en het toepassen van geluidsgedempte ventilatievoorzieningen. Er is echter geen onderzoek naar het binnenniveau nodig bij geluidsbelastingen die lager zijn dan het te behalen binnenniveau plus 20 dB. In het Bouwbesluit is deze karakteristieke gevelweringswaarde als uitgangspunt opgenomen voor alle woningen.

De vastgestelde hogere waarde is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wet geluidhinder. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening (kunnen) worden gemaakt.

De maatregelen aan de gevel die tot gevolg hebben dat het binnenniveau voldoet aan de waarde van 33 of 43 dB (artikel 111 en 112 Wgh) dienen gebaseerd te zijn op de gecumuleerde geluidsbelasting zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek. Hierbij wordt geen rekening worden gehouden met de aftrek conform artikel 110g Wgh.

In de bij het aanvraagformulier behorende verklaring als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid onder d van het Besluit geluidhinder is aangegeven dat maatregelen zullen worden getroffen indien de geluidsbelasting meer bedraagt dan de toegestane binnenwaarde.

Conform artikel 110i laten wij de hogere waarden besluiten inschrijven in het register van het kadaster, nadat zij onherroepelijk zijn geworden.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,

plv. Commissaris
van de Koningin

secretaris

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

kopie:

- B&W van Zutphen
- B&W van Lochem
- UW/PMP, [REDACTED]
- TALO/OK, [REDACTED]
- TALO/ROA [REDACTED]
- VV/M2, [REDACTED]
- VV/KCC, [REDACTED]

Bezwaarschrift.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 9090

6800 GX Arnhem

Eefde: 15 januari 2010

Betreft: Bezwaarschrift ontwerpbeschikking vaststelling hogere grenswaarde
Zutphenseweg 100 te Eefde

Geacht College,

Met betrekking tot de aanleg Rondweg N348 Zutphen-Eefde wordt voorgesteld om voor een aantal woningen een hogere grenswaarde vast te stellen.

Ook voor mijn woning gelegen aan de Zutphenseweg [REDACTED] te Eefde is een hogere grenswaarde van toepassing, volgens de ontwerpbeschikking zal een grenswaarde van 68 dB worden vastgesteld (de wettelijk maximale grenswaarde).

Mijn bezwaar richt zich op de volgende onderdelen:

Afwijking van provinciaal beleid.

De plandirempel is vastgesteld op 63 dB exclusief de aftrek conform art. 110g van de Wgh. Op geen enkel wijze is nader onderbouwd waarom wordt afgeweken van het provinciaal beleid en de wettelijk maximale grenswaarde wordt vastgesteld.

Geluidsbron.

In het kader van de Wgh wordt de reconstructie van de bestaande Zutphenseweg aangemerkt. In het 3^e kwartaal 2009 heeft een belangrijk deel van deze reconstructie

Zutphenseweg 98

7211 EE Eefde

Tel: 0575 540 540

Fax: 0575 541 347

E-mail: info@berkenbosch.nl

www.caravancentrumberkenbosch.nl

ABN AMRO 495800899

KvK 08033029

BTW NL81.86.38.37.0 B 01

KEUZE IN VRIJHEID

plaatsgevonden.

De geluidstoename dient te worden bepaald door de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige gevel één jaar voor reconstructie te berekenen. Dit heeft echter niet plaatsgevonden waardoor de nu voorgestelde ontwerpbeschikking op basis van niet juiste informatie is opgesteld.

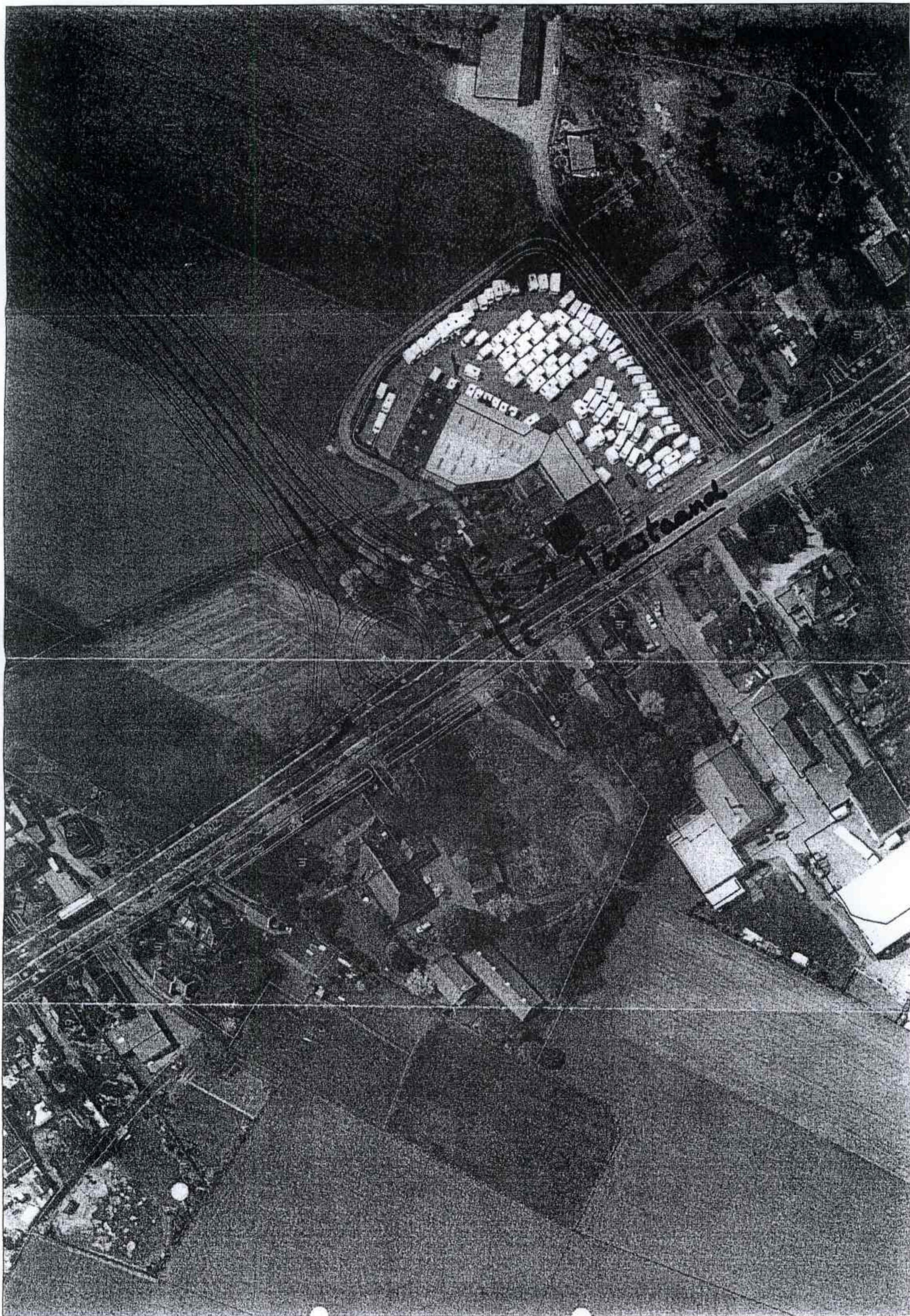
Aanleg nieuwe rondweg

Voor het wonen in het buitengebied bij een nieuw aan te leggen weg bedraagt de maximale geluidsbelasting op de gevels van geluidsgevoelige objecten 58 dB. Mijn woning is met de zijgevel gericht op de nieuwe rondweg en is tevens gelegen binnen de van toepassing zijnde geluidszone van 250 meter. Hierdoor is deze wettelijke maximale geluidsbelasting van 58 dB van toepassing op mijn woning. Gezien de overschrijding ten opzichte van de aan de voorzijde geldende maximaal aangegeven belasting van 68 dB is een vaststelling van een nog hogere norm niet mogelijk. Daarbij dient eveneens rekening te worden gehouden met cumulatie van geluidslawaai van zowel de bestaande als de nieuw aan te leggen weg op de zijgevel. Voor alle duidelijkheid: de nieuwe weg ligt op nagenoeg dezelfde afstand van de zijgevel als de bestaande weg ten opzichte van de voorgevel.

In de ontwerpbeschikking is hiermee geen rekening gehouden waardoor de voorgestelde aanleg van de rondweg per plaatse van mijn woning niet mogelijk is.

Hoogachtend,
[Redacted signature]

Caravancentrum Berkenbosch BV
[Redacted address]



PK 093600
16-01-10 11:43
Nederland
€ 8,15
ge Haven
Gracht
da
Chase

aanvragen pb
19 JAN. 2010
Provincie Gelderland

Gedeputeerde Staten van Gelderland
t.a.v. mw. C.J.M. Kummeling
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

R met Handtekening Retour

Verzender (in blokletters)
Sraat en huisnummer
Postcode en woonplaats

Keuze 1

☒ Aangetekend met Handtekening Retour

☐ GarantiePost met Handtekening Retour

Keuze 2 Verzekerd vervoer

☐

Gewicht in grammen

26474P 2236 (versie 0109)

TNT post

Binnenland

Aan

Gedeputeerde Staten v Gelderland
Postbus 9090

6800 GX Arnhem.

Zienswijze c.q. Bezwaarschrift n 348

AANTEKENEN

Provincie Gelderland,
t.a.v. mevr. L. Rutgers,
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Doc.nr.:	
Zaaknr.:	
Team:	
Datum:	18 JAN. 2010
Provincie Gelderland	

Eefde, 12 januari 2010.

Betreft: zienswijze betreffende eigenaar, bewoners en gebruikers van de woonhuizen
Zutphenseweg ■■■, Zutphenseweg ■■■ en de hierachter liggende bedrijfspanden te Eefde.

Geachte ■■■■■

Hoewel ik de noodzaak voor een *goede* oplossing van de verkeersproblematiek op de N 348 in
Zutphen noord ondersteun wil ik graag aandacht vragen voor onderstaande bezwaren.

Ik vind het zeer moeilijk MER en inpassingsplan als aparte onderwerpen te zien; ze beïnvloeden
elkaar en kunnen naar mijn mening in mijn situatie niet los van elkaar worden gezien. Ik maak
bezwaar tegen de aanwijzing bovenaan pagina 8 van de brochure "Samenvatting ontwerp-
inpassingsplan en milieueffectrapportage" van december 2009 waarin deze onderwerpen ook al
gekoppeld zijn. Mijn standpunt is dat separate zienswijzen per onderwerp wellicht met beide
aspecten onderbouwd moeten kunnen worden, zonder de kans te lopen deze als niet ontvankelijk te
verklaren omdat deels aspecten vanuit het andere onderwerp worden aangedragen. Een duidelijke
scheiding is dan ook niet te maken.

Aangezien mijn panden op korte afstand zijn gelegen van de aan te leggen rotonde op de
Zutphenseweg te Eefde teken ik bezwaar aan tegen het inpassingsplan van de omleiding N 348 met
betrekking tot de volgende punten:

- 1- De maatregelen die U aankondigt zullen een zeer grote impact hebben op mijn huidige
woongenot en zwaarwegende effecten hebben op het goed functioneren van bedrijven die

Zienswijze ■■■■■ Eefde inz. Ontwerp Inpassingsplan en milieुरapportage dec. 2009

in mijn panden zijn gehuisvest vanwege het toenemen van het verkeer en de negatieve gevolgen met betrekking tot o.a. fijnstof, NOx en verkeerslawaaï door optrekkend- en afremmend verkeer.

De geluidswaarden die door de provincie worden genoemd zijn niet onderbouwd met harde gegevens. Uit info tijdens de eerder gehouden informatie bijeenkomsten bleek dat er geen differentiatie was tussen personen- en vrachtverkeer. Men werkte met een model waarvan niet aangetoond kon worden dat dit model overeen kwam met de realiteit. Op basis van dit model wordt volgens de provincie medewerker de heer ir. I. van Es een theoretische berekening gemaakt van de toename van geluid op basis van aannames. Praktijkmetingen ter plaatse zijn volgens hem niet uitgevoerd. Bovendien heeft zich niemand bij me gemeld om geluidsmetingen uit te voeren. Doordat de aannames op modellen berusten zal ook geen juiste inschatting gemaakt kunnen worden met betrekking tot het fijnstof en andere gezondheids nadelige invloeden

Naar mijn mening is bovenstaande praktijk een middel om mij als burger monddood te maken omdat via aannames op basis van een door de provincie ingehuurd bureau deze waarden door de provincie als vaststaand beschouwd worden, terwijl de reële waarden niet worden vastgesteld. Het lijkt op de slager die zijn eigen vlees keurt. In eerdere informatiebijeenkomsten is door mij (en andere belanghebbenden) aangedrongen op praktijkmetingen. Inzicht op basis van aannames en de daarop volgende berekeningen zijn voor mij van geen waarde. Ik voel mij door deze praktijken in mijn rechten tekort gedaan.

Ik verzoek U bij deze voor wat betreft de geluidsbelasting alsnog een praktijkmeting uit te voeren waarbij ik aanwezig kan zijn.

Naast mijn bezwaar tegen bovenstaande nadelige gezondheidsinvloeden teken ik bezwaar aan tegen het feit dat de weg steeds drukker wordt vanwege de plannen voor het Zutphense industrieterrein de Mars en de plannen voor een industrieterrein aan de noordzijde van het Twentekanaal. Deze ontwikkelingsplannen zijn desastreus voor de 'oude' N 348. Deze plannen hebben een zodanige verkeersaanzuigende werking dat voor aanwonenden op het traject tussen Zutphenseweg 55 het kruispunt Quatre Bras zeer grote problemen oplevert. Dit traject is qua karakter eerder een woonbuurt dan een doorgaande 80 km weg waar op termijn meer dan 20000 auto's doorheen moeten worden geperst. Ik ben van mening dat een brug over de IJssel met vanaf daar een weg richting A1 een betere oplossing geeft voor de ontsluitingsproblematiek van de Mars, ook al omdat de oude IJsselbrug in Zutphen nu al (en over enige jaren nog meer) ontoereikend en overbelast is. Omleiden via de zuidelijke IJsselbrug via de Hoven zal weinig soelaas bieden.

Vanwege de huidige plannen zal het vanaf mijn percelen steeds slechter mogelijk worden om richting Zutphen te gaan omdat een hiaat van verkeer vanuit Zutphen op de rotonde direct aangevuld wordt door verkeer uit Eefde zodat oprijden in die richting een zeer hachelijke zaak wordt. Daarnaast zal natuurlijk ook vanuit de richting Deventer steeds meer verkeer komen. Ook zal door de rotonde, die een veel te kleine diameter krijgt en daardoor een te kleine capaciteit heeft, de file vorming vanuit alle richtingen toenemen, hetgeen de bereikbaarheid van mijn percelen nadelig zal beïnvloeden. Ook het feit dat het fietspad ter hoogte van de rotonde als parallelweg wordt gebruikt en ter hoogte van mijn uitrit op de Zutphenseweg wordt aangesloten beïnvloed het uitrijden vanaf mijn percelen negatief. Dit wordt nog versterkt door het verkeer dat caravancentrum Berkenbosch bezoekt.

Zienswijze [REDACTED] Eefde inz. Ontwerp Inpassingsplan en milieuraapportage dec. 2009

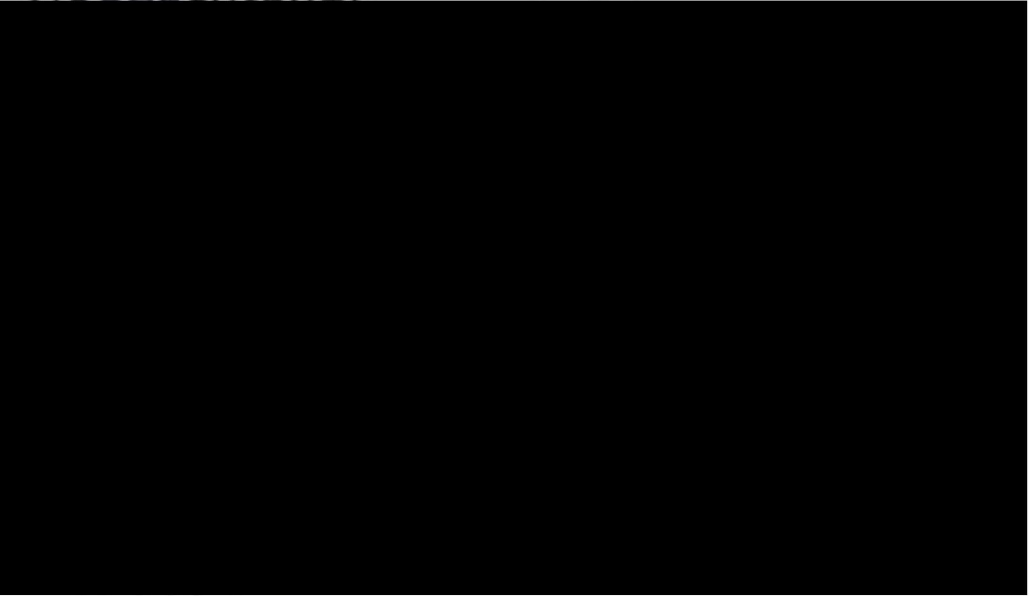
Kortom een cluster van verkeersbewegingen die in de toekomst veel meer aanrijdingen ter plekke zullen opleveren. Ik maak bezwaar tegen de in- en uitrit mogelijkheid van de parallelweg op deze plaats en stel voor de uitrit alleen terhoogte van de rotonde uit te laten komen; deze plaats is veel verkeersluwer. Daarnaast stel ik voor de rotonde 100 meter westelijk aan te leggen omdat daar veel meer ruimte is voor een volwassen exemplaar. De overzichtelijkheid wordt dan groter en men kan naar Frans voorbeeld een ovale rotonde over een lengte van ca. 60 meter aanleggen. Deze soort rotondes stromen veel beter door dan de ronde exemplaren.

Ik verzoek U derhalve niet te gaan studeren voor het vervolgtraject maar direct de weg door te trekken naar de afslag Deventer Oost. *Op de wijze die nu in de plannen wordt voorgesteld komt de Van de Capellelaan straks in Eefde Noord te liggen.* Studie en besluitvorming zullen waarschijnlijk lange tijd in beslag nemen. Laat de provincie nu eens echt ondernemend zijn en voor de aanwonenden van het straks door veel verkeer geteisterde oude traject een veiliger woonomgeving bewerkstelligen. Tot nu toe hebben (buiten het nieuwe asfalt) de no regret maatregelen alleen maar en verslechtering van de veiligheid op dit traject opgeleverd

Indien de plannen in grote lijnen worden uitgevoerd zoals nu beschreven is zal dit een negatieve invloed hebben op de waarde van mijn panden. Deze zijn in de toekomst moeilijker te verhuren vanwege de negatieve gevolgen van het N 348 plan . Naar mijn mening wordt het gebrek aan daadkracht binnen de provincie financieel afgewenteld op de aanwonenden tussen de toekomstige rotonde in Eefde Noord tot de aansluiting bij de snelweg A1.

Ik stel de provincie nu reeds aansprakelijk voor de negatieve financiële aspecten die voortvloeien uit dit plan, alsmede alle kosten, schaden en interessen die hiermee verband houden.

Hoogachtend,



Retour met Handtekening

Verzender (in blok)

Soort en inhoud

Postcode en woonplaats

Keuze 1

<input checked="" type="checkbox"/>	Aangetekend met Handtekening Retour
<input type="checkbox"/>	GarantiePost met Handtekening Retour

Keuze 2 Verzekerd vervoer

Gewicht in Gramm

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete each task.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress regularly to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals and identifying any areas for improvement.

R-number 3SRGHR5395056

post

Binnenland

Aan

Aan: *Verenigd Land*
Land. Verkeer + Gemeenschap
Verkeer 90%
Verkeer 10%

Veranderinge in de plaats onder de geldende liggingen voorwaardes.

ADN TE-KE-NE + IR

PROVINCE OF DERHARD

T.A.V. near L. Ruttersen
near, C. J. Kumpelino

Postbus 9090

6800 G X ARNHEM

SP 111163
15-01-10 11:37
Nederland
€ 0,23

ontvangen op
18 JAN 2010
Provincie Gelderland

1948-1949

1949-1950

1950-1951

Provincie Gelderland,

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 9090

6800 GX Arnhem

Doc.nr.:	
Zaaknr.:	
Team:	
Datum:	18 JAN. 2010
Provincie Gelderland	

Eefde, 14 januari 2010.

Betreft: [REDACTED]

L.S.,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de aangekondigde maatregelen zoals verwoord staan in de documenten onder bovengenoemd zaaknummer, alsmede procedurele bezwaren aangaande deze zaak.

Redenen voor dit bezwaar zijn:

1- Bezwaren van procedurele aard:

Door mij is in december 2009 als eigenaar van [REDACTED] geen brief ontvangen inzake deze ontwerpbeslissing. Dit is door mij op 7 januari 2010 kenbaar gemaakt op de informatiebijeenkomst in de Hanzehof te Zutphen. Aangegeven werd door gedeputeerde Mevr. Van Haaren dat ik deze brief alsnog ten spoedigste zou krijgen. Door ir. [REDACTED] is mij telefonisch en door middel van een e-mail op 12 januari j.l. aangegeven dat de brief op [REDACTED] is bezorgd. Afsproken was echter dat de brief op mijn huisadres (voor mij als eigenaar) zou worden bezorgd. In de begeleidende brief van [REDACTED] gedateerd 6 januari 2009 geeft zij aan dat de brief naar mij thuis (dus op nr. [REDACTED]) zou zijn bezorgd. Ook geeft zij aan dat wegens de drukke(?) kersttijd de brief laat op haar bureau kwam. Deze stelling betwijfel ik ten eerste. Ik maak bezwaar tegen het feit dat deze brief kennelijk is ge-antidateerd.

Ten aanzien van mijn vraag of hierdoor de bezwaartermijn wordt opgerekt kon men ter plekke, op de bijeenkomst 7 januari, geen informatie verstrekken. Ik heb als reden aangevoerd dat vanwege de kersttijd diverse diensten moeilijk bereikbaar zijn en daarom op 7 januari in de morgen telefonisch contact had opgenomen. Op 12 januari j.l. ben ik gebeld en gemaild door [REDACTED] die mij meedeelde dat uitstel op dit moment dit niet mogelijk zou zijn. Daar mijn schrijven op een ander moment is zou het nu dus wel mogelijk zijn. Ik maak bezwaar tegen de beslissing van afwijzing van het verzoek, zeker vanwege het feit dat de provincie wel de kersttijd aanvoert als reden van vertraging.

Op de informatiebijeenkomst op 7 januari 2010 te Zutphen is aangegeven dat alle belanghebbenden persoonlijk benaderd zouden zijn. Aan de adressering van de brieven omtrent dit zaaknummer is dit niet te merken. De provincie stelt kennelijk geen belang aan een persoonlijke benadering gezien de adressering van de door mij wel ontvangen brief : Aan de eigenaars/ bewoners van [REDACTED]. Ik mag aannemen dat men bij de Gemeente zowel de eigenaren als de bewoners per adres op kan vragen? Aangezien U als provincie nadrukkelijke regels stelt aan de adressering- (incl. contactpersoon) en het kenmerken van het bezwaar met het zaaknummer impliceert dat ik als eigenaar van een woning aan de Zutphenseweg nauwelijks door U gerespecteerd hoeft te worden. Ik voel mij hierdoor niet serieus genomen omdat het voor U kennelijk te moeilijk is om mij als persoon aan te schrijven. Bovendien had U, door mij als eigenaar van het betreffende pand aan te schrijven, deze omissie kunnen voorkomen.

2- Algemeen:

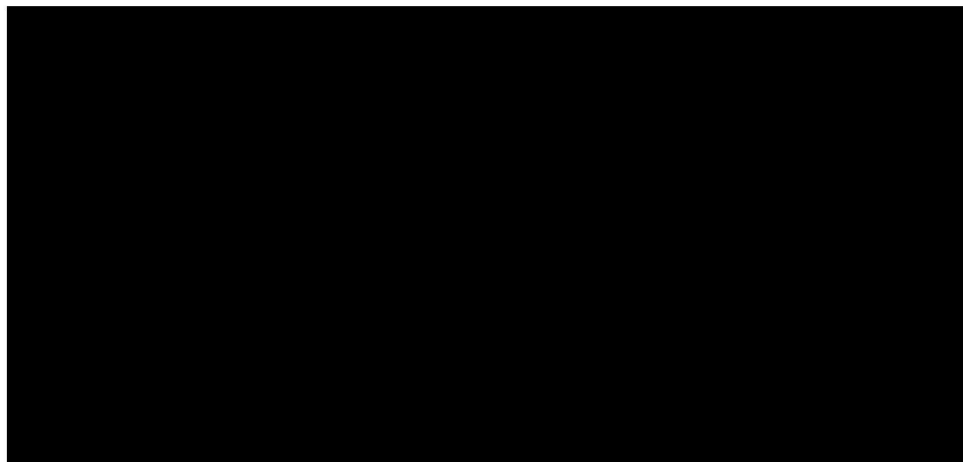
De maatregelen die U aankondigt zullen een zeer grote impact hebben op het woongenot van dit pand vanwege het toenemen van verkeerslawaai door optrekkend- en afremmend verkeer en de toekomstige toename van de verkeershoeveelheid. De waarden die door U genoemd worden zijn niet onderbouwd met harde gegevens. Uit informatie tijdens de gehouden informatie bijeenkomsten bleek dat er geen differentiatie was tussen personen- en vrachtverkeer. Men werkte met een model waarvan niet aangetoond kon worden dat dit model overeen kwam met de realiteit. Op basis van dit model wordt, volgens de provincie medewerker [REDACTED] een theoretische berekening gemaakt van de toename van geluid op basis van aannames. Praktijkmetingen ter plaatse zijn volgens hem niet uitgevoerd. Bovendien heeft zich niemand bij me gemeld om geluidsmetingen uit te voeren.

Naar mijn mening is bovenstaande praktijk een middel om mij als burger monddood te maken omdat via aannames op basis van een door de provincie ingehuurd bureau deze waarden door de provincie als vaststaand beschouwd worden, terwijl de reële waarden niet worden vastgesteld. In eerdere informatiebijeenkomsten is door mij (en andere belanghebbenden) aangedrongen op praktijkmetingen. Inzicht op basis van aannames en de daarop volgende berekeningen zijn voor mij van geen waarde. Ik voel mij door deze praktijken in mijn rechten zeer tekort gedaan daar ik geen controle kan uitvoeren op de werkelijke waarden. Ik verzoek U bij deze alsnog een praktijkmeting uit te voeren waarbij ik aanwezig kan zijn.

Door veroudering van het asfalt zal de lawaaidruk toenemen. Ik maak bezwaar tegen de korting van die in de berekening wordt toegepast.

Daarnaast zal de waarde van mijn woning dalen als gevolg van de lawaaielasting door het verkeer. Ik stel de provincie hierbij aansprakelijk voor alle schade, kosten en interessen die dit besluit met zich mee zal brengen.

Het zenden van dit bezwaarschrift stuit mij door bovenstaande praktijken zeer tegen de borst, ook al vanwege eerdere procedurele fouten van de provincie o.a. de uitnodiging op 18 maart 2009 in HCR Roskam te Gorssel. Aangezien dit de enige mogelijkheid tot bezwaar lijkt ben ik hier node toe overgegaan om niet ontvankelijk verklaring wegens te late indiening tegen te gaan.



32105WYZEN

met Handtekening Retour

Verzender (in te)
Sms en brieven
Postcode en woonplaats

Keuze 1

☒ Aangetekend met Handtekening Retour

☐ GarantiePost met Handtekening Retour

Keuze 2 Verzekerd vervoer

☐ Gewicht in grammen



R-nummer 3SRCHRS395056

TNT post

Binnenland

Aan

Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

ontvangen op
18 JAN 2010
Provincie Gelderland

SP 111163
15-01-10 11:37
Nederland

€ 0,23

AAN TE KENNEN + IIR

PROVINCIE GELDERLAND

T.A.V.

Postbus 9090

6800 GX ARNHEN

247 MEAD DR. [REDACTED] FALL 18 CC FDC

Provincie Gelderland,

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 9090

6800 GX Arnhem

Doc.nr.:	
Zaaknr.:	
Team:	
Datum:	18 JAN. 2010
Provincie Gelderland	

Eefde, 12 januari 2010.

Betreft: Zutphenseweg 47, Eefde

L.S.,

Hierbij teken ik bezwaar aan aangekondigde maatregelen zoals verwoord staan in de documenten onder bovengenoemd zaaknummer, alsmede procedurele bezwaren aangaande deze zaak.

Redenen voor dit bezwaar zijn:

- 1- De maatregelen die U aankondigt zullen een zeer grote impact hebben op mijn huidige woongenot vanwege het toenemen van verkeerslawaaï door optrekkend- en afremmend verkeer. De waarden die door U genoemd worden zijn niet onderbouwd met harde gegevens. Uit informatie tijdens de eerder gehouden informatie bijeenkomsten bleek dat er geen differentiatie was tussen personen- en vrachtverkeer. Men werkte met een model waarvan niet aangetoond kon worden dat dit model overeen kwam met de realiteit. Op basis van dit model wordt volgens de provincie medewerker de heer ir. I. van Es een theoretische berekening gemaakt van de toename van geluid op basis van aannames. Praktijkmetingen ter plaatse zijn volgens hem niet uitgevoerd. Bovendien heeft zich niemand bij me gemeld om geluidsmetingen uit te voeren.

Naar mijn mening is bovenstaande praktijk een middel om mij als burger monddood te maken omdat via aannames op basis van een door de provincie ingehuurd bureau deze waarden door de provincie als vaststaand beschouwd worden, terwijl de reële waarden niet worden vastgesteld. Het lijkt op de slager die zijn eigen vlees keurt. In eerdere informatiebijeenkomsten is door mij (en andere belanghebbenden) aangedrongen op praktijkmetingen. Inzicht op basis van aannames en de daarop volgende berekeningen zijn voor mij van geen waarde. Ik voel mij door deze praktijken in mijn rechten tekort gedaan daar ik geen controle kan uitvoeren op de werkelijke waarden.

Ik verzoek U bij deze alsnog een praktijkmeting uit te voeren waarbij ik aanwezig kan zijn.

Door veroudering van het asfalt zal de lawaaidruk toenemen. Ik maak bezwaar tegen de korting van die in de berekening wordt toegepast.

Bezwaar [REDACTED] zaaknummer 2009-021889

Daarnaast zal de waarde van mijn woning dalen als gevolg van de lawaaibelasting door het verkeer. Ik stel de provincie hierbij aansprakelijk voor alle schade, kosten en interessen die dit besluit met zich mee zal brengen.

2- Bezwaar van procedurele aard:

Op de informatiebijeenkomst op 7 januari 2010 te Zutphen is aangegeven dat alle belanghebbenden persoonlijk benaderd zouden zijn. Aan de adressering van de brieven omtrent dit zaaknummer is dit niet te merken. De provincie stelt kennelijk geen belang aan een persoonlijke benadering gezien de adressering van de brieven: aan de eigenaars/ bewoners van.... Ik mag aannemen dat men bij de Gemeente zowel de eigenaren als de bewoners per adres op kan vragen? Het op deze wijze aanschrijven van belanghebbenden roept m.i. onnodig weerstand op.

Aangezien U nadrukkelijke regels stelt aan de adressering- en het kenmerken van het bezwaar met het zaaknummer geeft U aan dat ik als aanwonende van de Zutphenseweg in dezen nauwelijks door U gerespecteerd hoeft te worden. Ik voel mij hierdoor niet serieus genomen omdat het voor U kennelijk te moeilijk is om mij als persoon aan te schrijven.

Daarnaast is mij gebleken dat niet alle eigenaren van de betrokken panden aan het begin van de bezwaarperiode in kennis zijn gesteld van deze ontwerpbeschikking. Dit had door een juiste adressering voorkomen kunnen worden.

De door mij ontvangen ontwerpbeschikking is niet gewaarmerkt noch getekend. Hoe is de originaliteit gewaarborgd? Met andere woorden: tegen welk stuk teken ik bezwaar aan?

Het zenden van dit bezwaarschrift stuit mij door bovenstaande praktijken zeer tegen de borst. Aangezien dit de enige mogelijkheid is ben ik hier nu toe overgegaan.

32 ienswyden

R met Handtekening Retour

Verzender (in beeld)
Sonde en Naam
Postcode en woonplaats

Keuze 1
☒ Aangetekend met Handtekening Retour
☐ GarantiePost met Handtekening Retour

Keuze 2 Verzekerd vervoer
☐ Gewicht in grammen



R-nummer 3SRCHRS395056

Binnenland

post

Aan

Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Postbus 9090

6800 GX Arnhem

Verzending niet plaats onder de geldende algemene voorwaarden.

ontvangen op

18 JAN. 2010

Provincie Gelderland

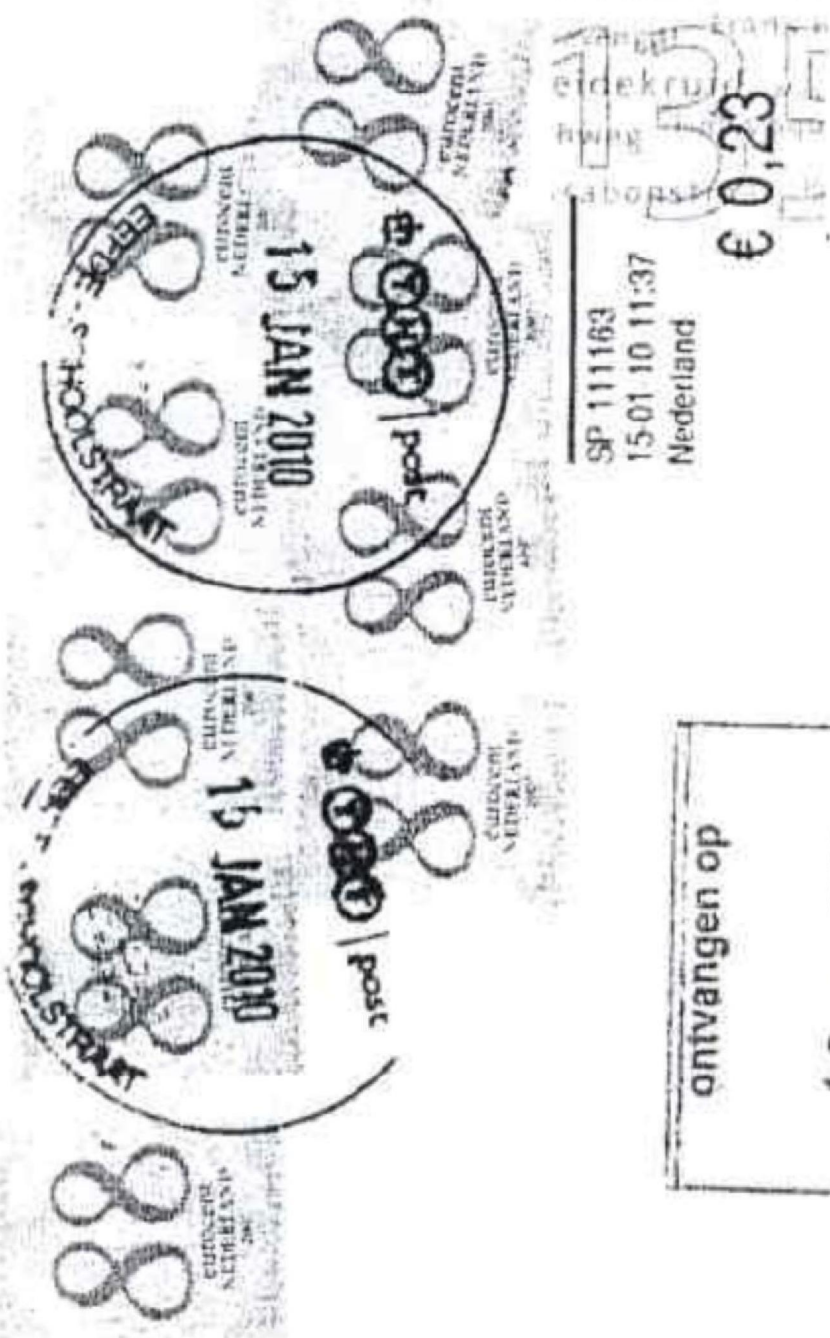
AAN TE KENNEN + HR

PROVINCIE GELDERLAND

T.A.V.

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM



207 McArthur, [REDACTED] [REDACTED]
JAMES E. FDC

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Tevens per fax: 026-359 94 80

Zoetermeer, 14 januari 2010

Uw kenmerk: 2009-021889
Ons dossiernummer: 1273698 A.4 ADE
Doorkiesnummer: 079-330 36 94
Faxnummer: 079-330 39 60
E-mail: [redacted]@srk.nl
Betreft: **zienswijze tegen ontwerpbeschikking vaststellen hogere waarden N348**
Zutphen-Eefde

Geacht college,

Namens mijn cliënte, [redacted] wonende op het adres [redacted]
[redacted], dien ik hierbij een zienswijze in.

Deze zienswijze richt zich tegen de ontwerpbeschikking ingevolge de Wgh ten behoeve van 22 bestaande woningen in de gemeenten Zutphen en Lochem, vanwege de aanleg van de rondweg N348 en de daarmee samenhangende reconstructie van kruisende wegen, welke met ingang van 8 december 2009 ter inzage is gelegd. De woning van cliënte behoort tot de 22 woningen die onderdeel uitmaken van de ontwerpbeschikking.

Cliënte is het met één onderdeel van het ontwerp niet eens en wenst duidelijkheid ten aanzien van een ander aspect.

1. Geluidswal (maatregel aan de bron)

Onder punt 5. van het ontwerp zijn overwegingen opgenomen op basis waarvan u concludeert dat een aanvraag hogere grenswaarden noodzakelijk is. Eén van die overwegingen heeft betrekking op de woning van cliënte: 'Voor de woningen aan de Voorsterallee [redacted] (...) is de geluidswal niet afdoende. Een nog hogere geluidswal heeft een te negatieve invloed op de landschappelijke inpassing van de weg in de omgeving'.

Cliënte stelt zich echter op het standpunt dat die overweging niet dan wel onvoldoende gemotiveerd is. Niet inzichtelijk is waarom de wal van 4 m niet afdoende is voor de woning van cliënte.

Nog los daarvan stelt cliënte zich op het standpunt dat aan de zijkant van haar woning een strook openbaar groen ligt, waar een wal of een ander geluidsdempende maatregel kan worden gerealiseerd. Cliënte doelt hier op de strook grond tussen de zijkant van haar woning (waar zich de voordeur bevindt) en de Van Drinenstaat. Zij begrijpt niet dat naar dit aspect niet is gekeken, dan wel hier in het ontwerp geen blijk van is gegeven. Het ontwerp is wat dit onderdeel betreft in strijd met de eisen van een zorgvuldige voorbereiding en goede motivering.

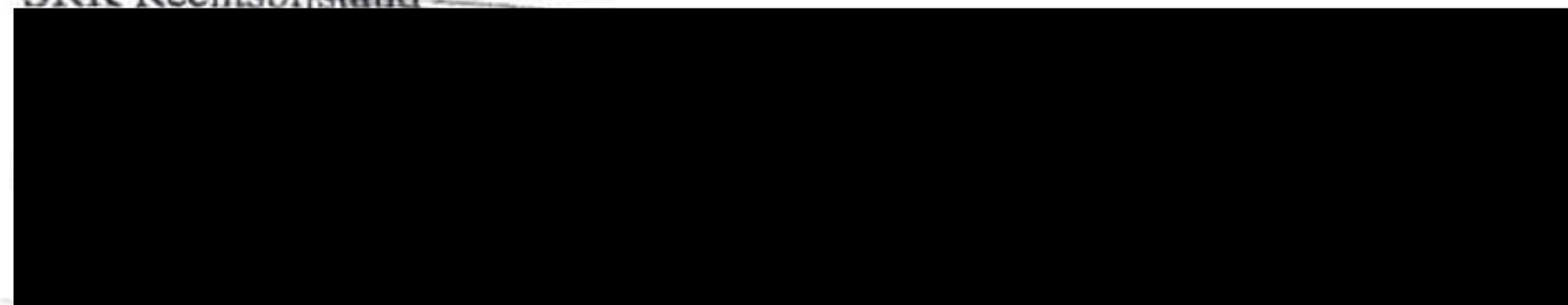
2. Geluidsreducerende maatregelen aan de woning

In uw voornemen staat: *'Indien het binnenniveau niet zal blijken te voldoen aan voornoemde waarden, zullen maatregelen worden getroffen om die waarden te realiseren'*. Vervolgens somt u een aantal mogelijke maatregelen op.

Uiteraard heeft cliënte hier geen bezwaar tegen. Wel vraagt zij zich af wanneer voormelde maatregelen worden getroffen en aan welke maatregelen zij ten aanzien van haar woning moet denken. De gedachte dat zij moet wachten totdat de weg is opengesteld alvorens metingen worden verricht en maatregelen worden getroffen, vindt zij onbevredigend. Op die manier bestaat immers de reële kans dat zij geruime tijd veel overlast ervaart alvorens de maatregelen zijn gerealiseerd. Graag verneemt cliënte hierover meer duidelijkheid.

Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand



College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Secretariaat Commissie van Advies voor bezwaarschriften
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Doc.nr.:	
Zaaknr.:	
Team:	
Datum:	13 JAN. 2010
Provincie Gelderland	

Eefde, 12 januari 2010.

Betreft: BEZWAARSCHRIFT geluidshinder Rondweg N348 Eefde, zaaknummer 2009-021889

Geacht College, Geachte [REDACTED]

In uw brief van 1 december 2009, meldt U ons de procedure over het verruimen van de geluidsbelasting op een aantal woningen, waaronder de onze aan de Nachtegaalstraat [REDACTED], in Eefde. Hierbij maken wij bezwaar dat deze verruiming van de norm tot stand komt.

Allereerst is het opmerkelijk dat dit besluit vooruit loopt op een nog nader te nemen besluit. De weg is tenslotte nog niet gelegd en ook de definitieve beslissing is nog niet genomen. Het is onzorgvuldig bestuur en manipulatief indien nu al de weg vrij gemaakt moet worden voor een nog te nemen besluit over een traject. De wijze waarop dit gebeurt dat er bij deze enkele woningen, zoals in de brief vermeld, verruiming van de geluidsbelasting plaatsvindt zonder voorzieningen te bespreken en vast te stellen, wijst opnieuw op onbehoorlijk bestuur. Tegelijk ontstaat er rechtsongelijkheid, dat in de huidige situatie allerlei voorzieningen zijn getroffen om bewoners te ontlasten, geluidsarm-asfalt, glasisolatie, begeleiding in diverse vormen over diverse jaren, en in de nieuwe nog aan te leggen vorm, niets. We maken bezwaar tegen deze werkwijze en wijzen opnieuw op onzorgvuldig bestuur.

U geeft in uw schrijven ook aan dat er geen compensatie tot stand kan komen, bijvoorbeeld door het aanleggen van een afdoende geluidswal. De argumentatie is dat dit niet inpasbaar is in het landschappelijk beeld. Ook hier maken wij bezwaar tegen.

Door het aanleggen van nieuwe wegen, worden veelal een kleinere groep mensen belast ten opzichte van de bestaande situaties. Ook hier is dat aan de orde. Indien hier de weg aangelegd zou worden, zijn wij de dupe. Dat wil zeggen, dat het alleszins redelijk en billijk is, vallend onder correct bestuur, dat deze groep van mensen, huiseigenaren, gecompenseerd wordt voor hun te leiden schade. Opnieuw ontstaat rechtsongelijkheid indien zonder enige zorg, hieraan voorbij gegaan wordt en een aanwijsbaar kleine groep, bewust benadeeld wordt.

De bezwaren zijn hiermee summier geformuleerd. Gaarne worden we uitgenodigd om één en ander toe te lichten. Indien niet adequaat op deze brief wordt gereageerd, zal de overweging serieus genomen worden om een voorlopige voorziening te verzoeken aan de voorzieningenrechter.

[REDACTED]
Hoogachtend [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

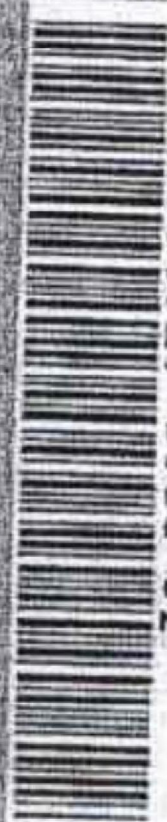
En minderjarige bewoners van de [REDACTED]

BEZWAARSCHRIFT
ontvanger

13 JAN 2010

Provincie Gelderland

R Aangetekend



5 kg

Frankering betaald
Nederland
post

12 JAN 2010



post

T/m 5 kg binnen Nederland

ERF

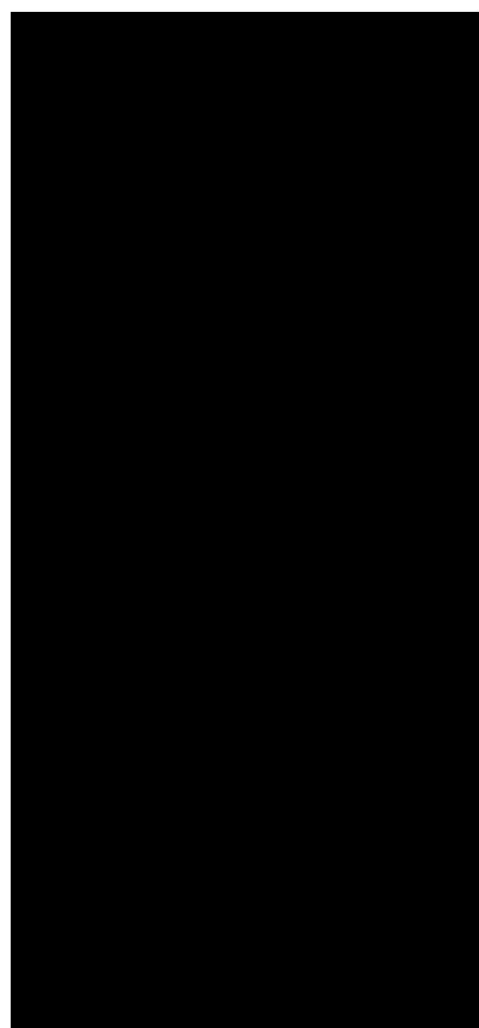
Gedeputeerde Staten

secretariaat Commissie van advies
voor bestuurszaken en libellen
t.a.v.

[redacted]
Postbus 999

6800 GX Arnhem

AANGETEKEND



990

35 mm

Van: [REDACTED]@lijstronks.nl>
Aan: <post@gelderland.nl>
Datum: 01/12/10 10:18
Onderwerp: bericht voor [REDACTED]
Bijlagen: geluidsbelasting.doc

Geachte [REDACTED],

in de bijlage het bewaarschrift geluidshinder
zaaknummer 2009-021889.
[REDACTED]

Vandaag zal ook per aangetekende post het origineel
van dit schrijven verstuurd worden.

met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Secretariaat Commissie van Advies voor bezwaarschriften en klachten
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Eefde, 12 januari 2010.

Betreft: BEZWAARSCHRIFT geluidshinder Rondweg N348 Eefde, zaaknummer 2009-021889

Geacht College, Geachte mevrouw [REDACTED],

In uw brief van 1 december 2009, meldt U ons de procedure over het verruimen van de geluidsbelasting op een aantal woningen, waaronder de onze aan de [REDACTED]. Hierbij maken wij bezwaar dat deze verruiming van de norm tot stand komt.

Allereerst is het opmerkelijk dat dit besluit vooruit loopt op een nog nader te nemen besluit. De weg is tenslotte nog niet gelegd en ook de definitieve beslissing is nog niet genomen. Het is onzorgvuldig bestuur en manipulatief indien nu al de weg vrij gemaakt moet worden voor een nog te nemen besluit over een traject. De wijze waarop dit gebeurt dat er bij deze enkele woningen, zoals in de brief vermeld, verruiming van de geluidsbelasting plaatsvindt zonder voorzieningen te bespreken en vast te stellen, wijst opnieuw op onbehoorlijk bestuur. Tegelijk ontstaat er rechtsongelijkheid, dat in de huidige situatie allerlei voorzieningen zijn getroffen om bewoners te ontlasten, geluidsarm-asfalt, glasisolatie, begeleiding in diverse vormen over diverse jaren, en in de nieuwe nog aan te leggen vorm, niets. We maken bezwaar tegen deze werkwijze en wijzen opnieuw op onzorgvuldig bestuur.

U geeft in uw schrijven ook aan dat er geen compensatie tot stand kan komen, bijvoorbeeld door het aanleggen van een afdoende geluidswal. De argumentatie is dat dit niet inpasbaar is in het landschappelijk beeld. Ook hier maken wij bezwaar tegen.

Door het aanleggen van nieuwe wegen, worden veelal een kleinere groep mensen belast ten opzichte van de bestaande situaties. Ook hier is dat aan de orde. Indien hier de weg aangelegd zou worden, zijn wij de dupe. Dat wil zeggen, dat het alleszins redelijk en billijk is, vallend onder correct bestuur, dat deze groep van mensen, huiseigenaren, gecompenseerd wordt voor hun te leiden schade. Opnieuw ontstaat rechtsongelijkheid indien zonder enige zorg, hieraan voorbij gegaan wordt en een aanwijsbaar kleine groep, bewust benadeeld wordt.

De bezwaren zijn hiermee summier geformuleerd. Gaarne worden we uitgenodigd om één en ander toe te lichten. Indien niet adequaat op deze brief wordt gereageerd, zal de overweging serieus genomen worden om een voorlopige voorziening te verzoeken aan de voorzieningenrechter.

Hoogachtend,

[REDACTED] [REDACTED]
En minderjarige bewoners van de Nachtegaalstraat [REDACTED] in Eefde

Aantekenen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland
betreffende zaaknr 2009-021889
Postbus 9090
6800 GX Arnhem



Van: [REDACTED]
Executeur testamentair Erven [REDACTED]
p/a Knokkel 88
1619 AK Andijk

datum: 11 januari 2010-01-11

betreffende: Zienswijze van ondergetekende betreffende zaaknr. 2009-021889 Aanvraag hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting rondweg N 348 Zutphen-Eefde.

Mijne Dames en Heren,

Ondergetekende is broer van [REDACTED] eigenaar en bewoner van de woning gelegen aan de [REDACTED] tot aan zijn overlijden op 18 september 2009 en ik ben door hem benoemd als executeur-testamentaire voor de [REDACTED]

Als bijlagen doe ik u hierbij een kopie van de Executele zoals opgemaakt door Notarus Rouweler toekomen, waarin e.e.a. staat beschreven.

Graag verzoek ik u alle correspondentie aangaande deze zaak naar mijn prive adres te sturen, t.w. Knokkel 88, 1619AK Andijk.

Hierbij doe ik u mijn **zienswijze** toekomen i.v.m. de opgestelde ontwerpbeschikking door de Gedeputeerde Staten van Gelderland voor het vaststellen van hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting ten behoeve van de aanleg van de nieuwe rondweg N348 Zutphen-Eefde en de reconstructie van kruisende wegen.

Overwegende:

- Bij het vaststellen van bijvoorbeeld de WOZ wordt de waarde bepaald van een huis door o.m. de waarde te vergelijken met vergelijkbare huizen in de buurt.
Bij het vaststellen van geluidsbelasting wordt uitgegaan van wettelijk vastgestelde normen, die gemiddelden zijn, en wordt er geen onderscheid gemaakt tussen de bestaande -en de nieuwe situatie (c.q. voor en na de aanleg van de N348).
- Het pand aan de [REDACTED] is momenteel landelijk gelegen en bevindt zich ver van doorgaande wegen in wat ik als "stiltegebied" zou willen omschrijven met een zeer lage geluidswaarde.
- Na de realisatie van de N348, die, naar ik aanneem in "het algemeen belang" wordt aangelegd, wordt er door de bewoners van dit pand "schade" geleden en wel als volgt:
 - a) ter plaatse van het pand zal een hogere geluidsbelasting worden gemeten dan voor de realisatie van deze weg.

- b) niet alleen in het pand zal dat het geval zijn, maar met name ook buiten het pand.
- c) het uitzicht vanuit het pand en vanuit de tuin van het pand zal richting weg een uitzicht geven op langsrijdende motorvoertuigen, etc. terwijl nu daar nog groene weilanden en bossen bestaan. Dus i.p.v. een landelijke rustgevende omgeving wordt gedeeltelijk dit nu een woonhuis met erf langs een drukke rondweg.
- d) Wellicht zal in geval van zwaar verkeer ook trillingen worden veroorzaakt.
- e) Momenteel is het pand gelegen in een omgeving, die niet verontreinigd is door uitlaatgassen. Daar krijgen de bewoners van dit pand wel mee te maken als de rondweg N348 wordt gerealiseerd en met name als de wind uit een bepaalde richting komt.

- In de Kennisgeving ontwerpbeschikking van Gedeputeerde Staten van Gelderland onder het hoofd "Wettelijke basis van het besluit" onder het aandachtspunt "Maatregelen" wordt gemeld dat "..... zal moeten worden nagegaan welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze overschrijding terug te brengen. Dit kan bestaan uit maatregelen aan de bron, in dit geval het verkeer en de weg, of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidsschermen en -wallen, vergroten van de afstand tussen weg en woning)."

- Hetgeen vermeld staat onder punt 5 "Overwegingen" van het zelfde document

Dit alles overwegende kom ik tot de volgende bezwaren

- 1) Door de aanleg van de weg N348 in de nabijheid van pand Nachtegaalstraat 54 wordt de geluidsbelasting gemeten op gevelhoogte en vergeleken met gemiddelde normen die zijn vastgesteld.
Dit maakt geen pas, want
 - a) de normen worden verhoogd,
 - b) ik woon niet op gevelhoogte, en
 - c) de schade nl de toename geluidsbelasting t.b.v. het "Algemene belang" wordt zonder compensatie afgewenteld op omwonenden in casu bewoners van pand Nachtegaalstraat 54 te Eefde

Daarom stel ik voor dat de kosten van de aanleg van deze weg worden verhoogd met d) de kosten voor dubbele beglazing en dak-en wand isolatie van woning en bedrijfsruimte aan de Nachtegaalweg ■ te Eefde.

Dat de weg er komt is gezien het algemeen belang iets waar ik me niet tegen wil/kan verzetten, maar ik ben wel van mening dat het woongenot waar mogelijk (en dat is mogelijk door isolatiemaatregelen) zoveel mogelijk moet worden gerespecteerd, wat nu niet het geval is.

De metingen vinden plaats op gevelhoogte (op een hoogte van 4,5 m). Het pand aan de Nachtegaal straat ■ is een oud boerderijtje met een verticale muur aan de zijkant van circa. 1 m 30 waarna het dak begint. De slaapkamers bevinden zich onder het dak, maar omdat de bewoners beneden in het huis wonen en/of buiten in de tuin vertoeven (dat is n.l. het idee om in een "buitengebied" te gaan wonen) zal toename van het geluid het woon-en leefgenot verminderen.

Het is niet redelijk zich te verschuilen achter algemene wettelijke normen, die ook nog eens verhoogd worden en dan tegen een individue zeggen: sorry de vermindering van woongenot is jouw probleem. Nee, door de aanleg van de weg ontstaat "schade" en die dient te worden vergoed/cq beperkt waar mogelijk.

Een alternatief zal zijn het plaatsen van een beschermende wal langs de erfgrans tussen de tuin en waar de weg komt. Maar dat is niet voorzien voor het pand aan de Nachtegaalstraat [REDACTED]. Ik ben van mening dat indien men een dergelijk scherm van 200 tot 250 cm hoogte plaatst en aan weerszijden een beukenhaag plaatst dit voor de bewoners op zit-en loop hoogte in de tuin en in de woning een belangrijk geluidreducerend karakter zal hebben.

De argumenten, dat een dergelijke beschermende geluidsscherm niet in het landschap past is een mening die overeenkomt met de mening dat een weg aanleggen, waar die nu gepland is niet in het landschap past: De weg past ook niet in dat landschap. Daarnaast vraag ik me af waarom bekeken vanuit het standpunt van automobilisten en plannenmakers het aanleggen van geluidsschermen (ingeklemd in natuurlijk groen als bijv een beukenhaag) "niet past in deze omgeving" en de bewoners van het pand wel een uitzicht op een nieuw aan te leggen weg moeten accepteren. Dit is onjuist. Daaro vraag ik u de kosten van de aanleg van de N 348 tevens te verhogen met:

e) de kosten voor een geluidsscherm ingeklemd aan weerszijden door groen, waardoor het woongenot zeker wordt verhoogd in woning en tuin op "leefhoogte" en "zithoogte" en voor de bewoners voorkomt, dat ze uitzicht hebben op langsrijdend verkeer.

In conclusie teken ik dus bezwaar aan tegen de voorgenomen plannen om de nieuwe waarden voor de geluidsbelasting vast te stellen zoals door u kenbaar gemaakt, tenzij u de kosten betaald die ik hier heb aangegeven om de aantasting in het woongenot van het bedoelde pand zoveel als mogelijk te beperken.

Los van wettelijke bepalingen is het evident dat isolatie aan het pand en bedijfsruimte en het aanbrengen van een geluidsschermen niet de toename van geluid kan compenseren, maar zonder deze maatregelen laat u de bewoners met de volledige geluidsoverlast zitten, zonder enige tegemoedkoming.

En wat gedaan kan worden moet m.i. worden gedaan als deze rondweg N348 wordt aangelegd.

Dan dient ook met deze kosten rekening te worden gehouden in het totale kostenplaatje voor het realiseren van deze weg, want anders dient de Overheid maar een beperkt Algemeen belang, nl alleen die van anderen (waar nu het verkeer langs gaat en straks niet meer, en de weggebruikers van de aan te leggen weg.) en wordt de eigenaar van Nachtegaalstraat [REDACTED] te Eefde gediscrimineerd.

Gaarne uw reactie op deze uitgangspunten.

Bij voorbaat dank,

[REDACTED]
Hoogachtend

[REDACTED]



notariskantoor **Rouweler**

AFSCHRIFT AKTE HOUDENDE
VERKLARING VAN EXECUTELE

Akte de dato 13 oktober 2009



NOTARISKANTOOR ROUWELER
Postbus 363, 7200 AJ ZUTPHEN
Telefoon: 0575 - 51 32 37
Telefax: 0575 - 51 32 93

D10.064/2009R20708AJ
VERKLARING VAN EXECUTELE

- 1 -

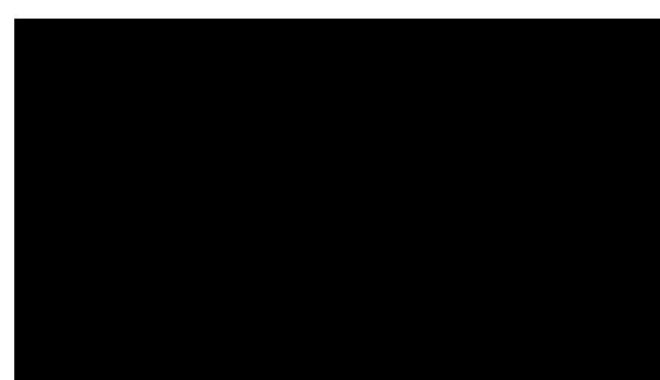
Heden, dertien oktober tweeduizend negen, verklaar ik, [REDACTED] —
[REDACTED] notaris gevestigd te Zutphen, dat ik mij zoveel —
mogelijk heb overtuigd van het volgende: —

1. Op achttien september tweeduizend negen is in de gemeente Lochem —
overleden: —
[REDACTED] geboren te [REDACTED] —
[REDACTED] laatst gewoond —
hebbende te [REDACTED] hierna te —
noemen: "erflater"; —
2. Erflater is in voor hem eerste echt gehuwd geweest met [REDACTED] —
[REDACTED] welk huwelijk door [REDACTED] is geëindigd
op [REDACTED], waarna erflater niet is hertrouwd of —
geregistreerd is gaan samenwonen. —
3. Uit gemeld huwelijk van erflater zijn geboren en in leven twee kinderen,
te weten: —
 - a. [REDACTED] geboren te [REDACTED] —
op [REDACTED], wonende te [REDACTED] —
[REDACTED] —
 - b. [REDACTED] geboren te [REDACTED] op [REDACTED] —
[REDACTED] wonende te [REDACTED] —
[REDACTED] —
4. Door erflaters overlijden is van kracht geworden zijn testament, op —
negen september tweeduizend negen, verleden voor mij, notaris. —
5. In gemeld testament heeft erflater benoemd tot executeur: —
zijn broer: [REDACTED] —
[REDACTED] wonende [REDACTED] —
[REDACTED] —
6. Genoemde executeur heeft blijkens een aan deze akte gehechte —
verklaring zijn benoeming tot executeur aanvaard, in welke verklaring —
hij tevens heeft verklaard dat de goederen van deze nalatenschap —
ruimschoots toereikend zijn om alle schulden van deze nalatenschap te
voldoen. —
7. Mitsdien is ingevolge het vorenstaande genoemde [REDACTED] —
[REDACTED] als executeur als enige en zelfstandig bevoegd om de —
goederen, behorende tot de nalatenschap van erflater, te beheren en —
om de schulden van deze nalatenschap te voldoen en vertegenwoordigt
hij gedurende het beheer de erfgenamen waar het de nalatenschap —
betreft. —

Deze akte is opgemaakt te Zutphen op de datum als aan het begin van deze
akte vermeld en is door mij, notaris, ondertekend. —

(Volgt ondertekening)

"UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT"



in dekenen



Gedeputeerde Staten van Gelderland
Rekenr. 2009-021889
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Postnummer/mil.

 Andigh.

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM.

ontvangen op
06 JAN. 2010
Provincie Gelderland

Zutphen, 4 januari 2010

Betreft: zaak nr. 2009-021889

Geachte meneer/mevrouw,
Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken over een 3-tal punten betreffende bovengenoemd zaaknummer.

1. Om de achtertuinen en achtergevels van de huisnummers van Suchtelenstraat 1 t/m 11 beter te beschermen tegen geluidshinder vanaf het nieuwe kruispunt den Elterweg/Voorsterallee, stel ik voor een geluidscherm (eventueel van glas) door te trekken zoals op bijlage 1 in groen is weergegeven. In tegenstelling tot uw zienswijze denk ik dat dit verkeerstechnisch geen probleem is. Komende vanaf de Voorsterallee draait het verkeer linksaf de van Drinenstraat in. Voordat men daarna rechtsaf slaat naar de Den Elterweg is men dit scherm reeds gepasseerd en heeft men vrij uitzicht op de komende kruising.
2. Op bijlage 1 is tevens te zien dat u het fietspad langs de Voorsterallee richting de Den Elterweg via de vroegere bushaltehaven rechtdoor trekt naar de fietstunnel. U negeert daarbij een rij van 3 stuks eikenbomen. Gaan deze dus verdwijnen? (Overigens bijlage 1 is een vergroot gedeelte uit de overzichtskaart "Inpassingsplan rondweg N348 Zutphen-Eefde" uit het Milieueffectrapport deel-B nov 2009)
3. Bijlage 2 is een gedeelte van blz. 35 van de "Kaartbijlage Landschapsplan november 2009". Hierop verschilt de situatie van het Oostveensepad op doorsnede 1 wezenlijk van doorsnede 2, terwijl dit in de huidige situatie niet zo is. Indien de "grote" boom de plaats van de populieren ter plekke moet weergeven is dit bij doorsnede 1 onjuist. De populieren staan aan de andere kant van het Oostveensepad, aan de zijde van de geluidswal.

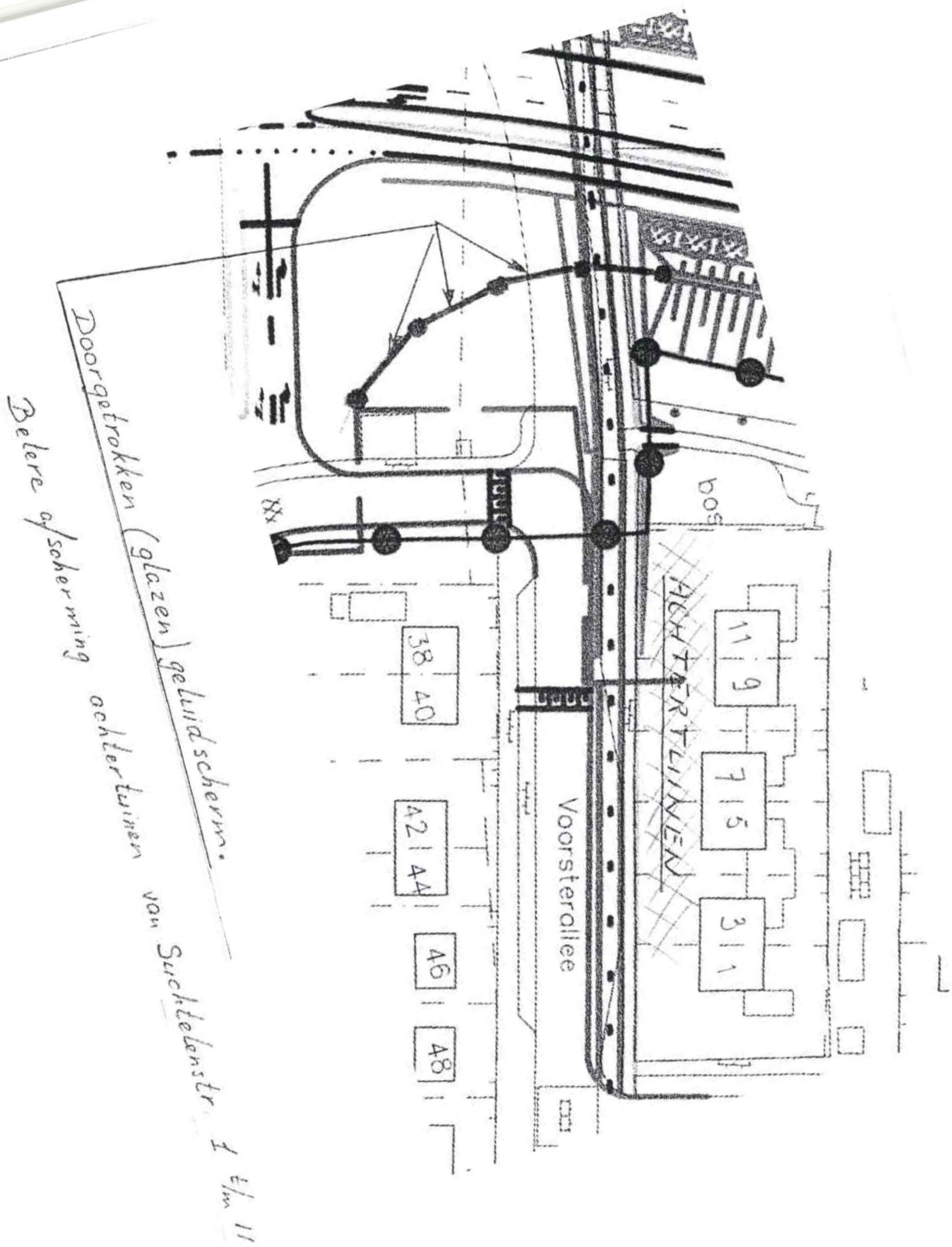
Voorts merk ik op dat u in heel veel rapporten spreekt over de van Suchterenlaan, terwijl dit hoort te zijn van Suchtelenstraat. Bij een juridisch stuk zou hier sprake zijn van een vormfout en als zodanig niet ontvankelijk.

Graag ontvang ik van u met betrekking tot deze punten antwoord en verduidelijking.

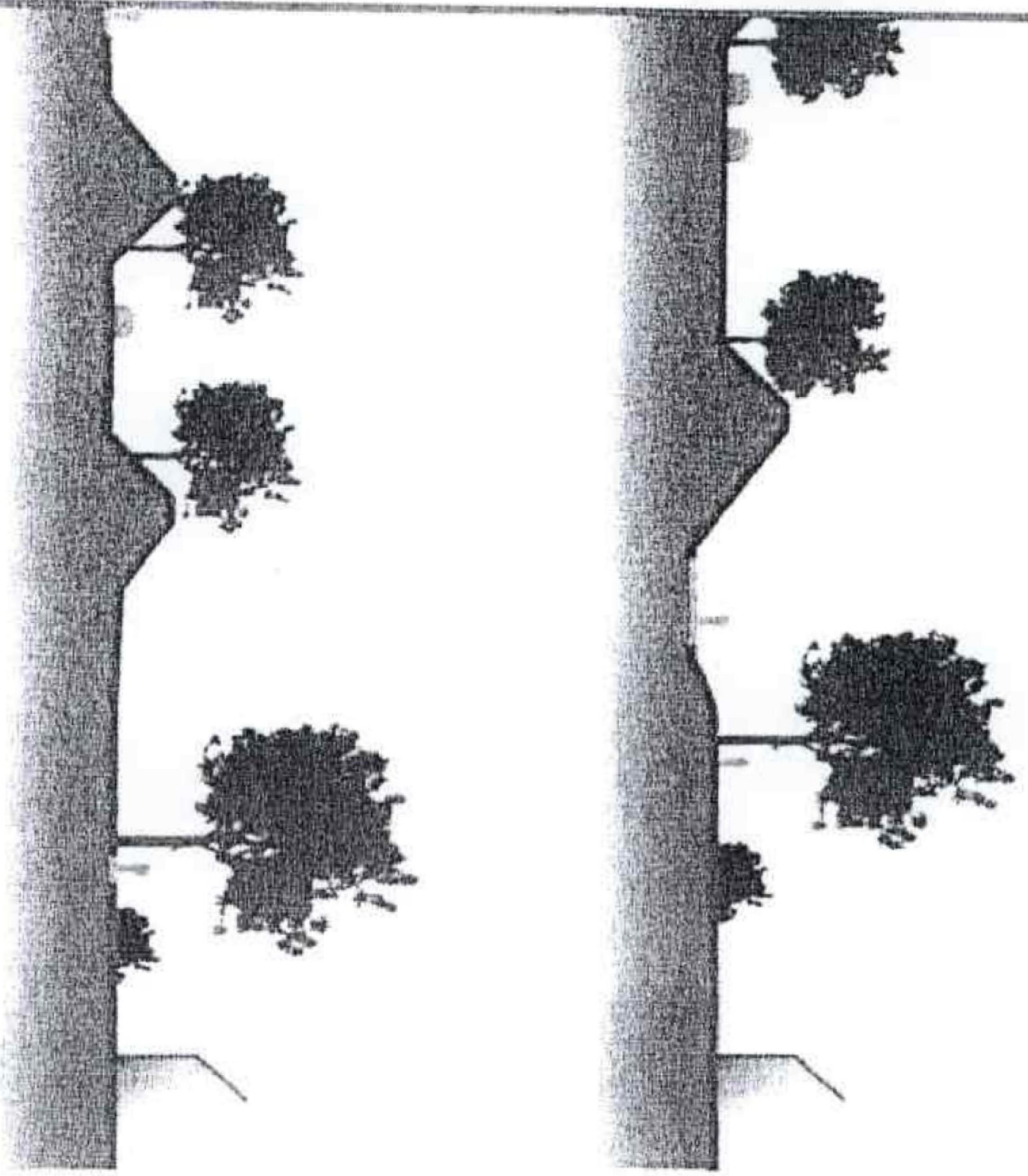
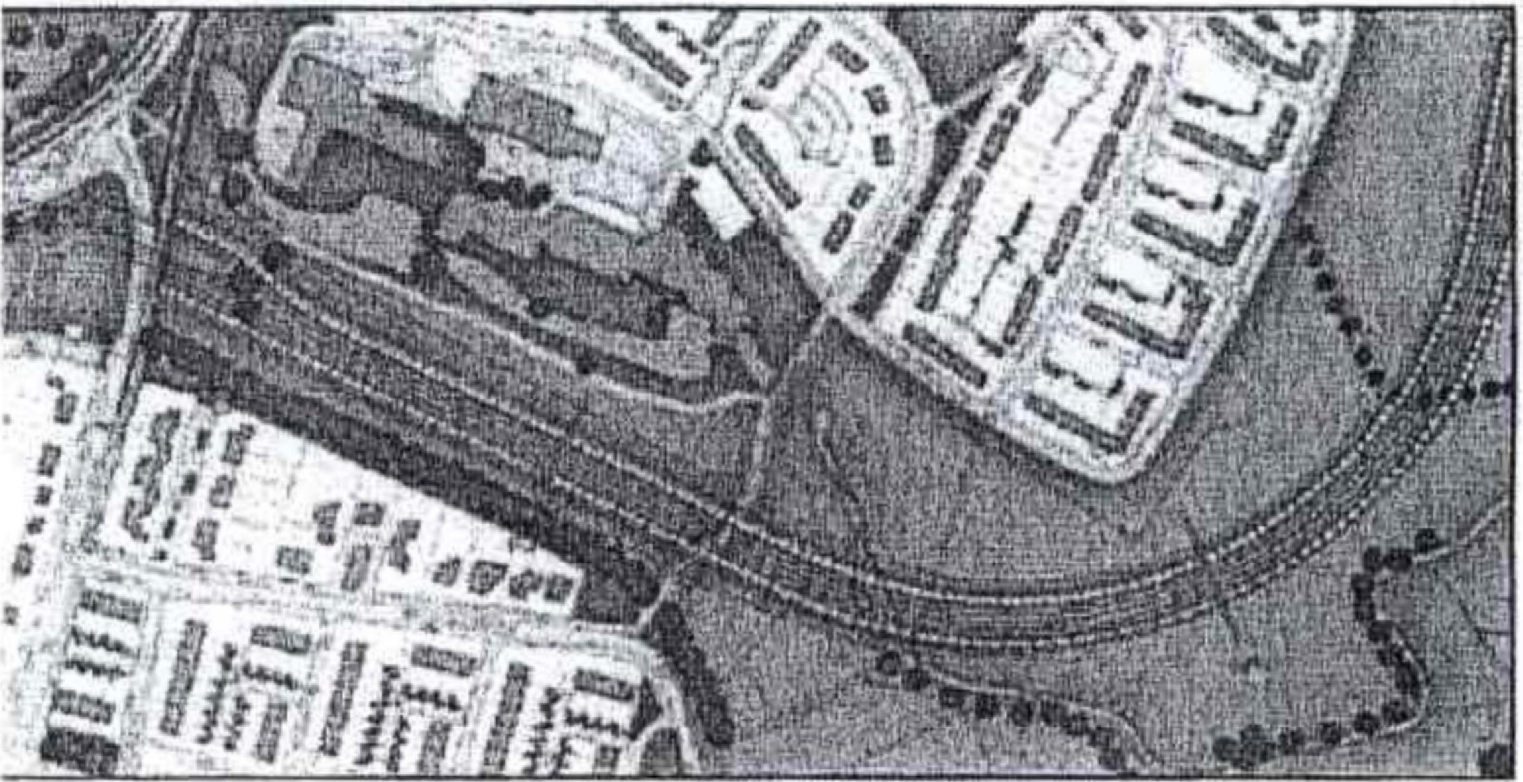
Met vriendelijke groet

bijl.: 1 x bijlage 1
1 x bijlage 2

Bijlage I



Bilaga 2



Heuvelink Holding B.V.
P/a Verlengde Ooyerhoekseweg 31
7207 BJ ZUTPHEN
Tel.0575544828.

ontvangen op
05 JAN. 2010
Provincie Gelderland

Aan Gedeputeerde Staten van Gelderland,
secretariaat Cie. van advies voor bezwaarschriften,
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 9090,
6800 GX Arnhem.

Zutphen, 27 december 2009.

Zaaknummer; 2009-021889.

Onderwerp: Ontwerpbeschikking inzake aanvraag hogere waarde voor
de ten hoogste toelaatbare Geluidsbelasting rondweg N348 Zutphen-Eefde.

Geacht College,

In uw informatie van 1 december jl. werd melding gemaakt van de in onderwerp vermelde
aanvraag. Hierop kan zoals u aangeeft een zienswijze kenbaar worden gemaakt, waar ik
hierbij gebruik van maakt.

Mijn zienswijze; in de ontwerpbeschikking wordt in artikel 6, "Besluit", besloten dat voor ons
pand Zutphenseweg 53 een hogere waarde incl. aftrek wordt vastgesteld op 61 dB.
Echter volgens artikel 111 Wet geluidhinder mag de geluidbelasting ten gevolge van de
nieuw te realiseren N348 binnen de woningen bij gesloten ramen een waarde van ten
hoogste 33 dB bedragen. Omdat ons kantoor en bedrijf hier zeker zoals u reeds stelt, in past
maar niet genoemd wordt, o.a. bij de saneringswoningen, is onze vraag of dit berust op een
omissie.

Wij zijn van mening dat wij eveneens in aanmerking komen, indien het binnenniveau van ons
kantoor niet zal blijken te voldoen aan voornoemde waarden, dat er aldus aan of in ons
kantoor maatregelen worden getroffen om die waarden, zoals door u genoemd, eveneens te
realiseren.

Ervan uitgaande dat een en ander op een omissie berust en u mijn zienswijze deelt, verzoek
ik u dit in de definitieve beschikking te verwerken.

In afwachting van uw besluit verblijf ik,

Hoogachtend,
Heuvelink Holding B.V. [REDACTED]

Aangetekend en per gewone post verzonden

Heuvelink Holding B.V.
P/a Verlengde Ooyerhoekseweg 31
7207 BJ ZUTPHEN
Tel.0575544828.



Aan Gedeputeerde Staten van Gelderland,
secretariaat Cie. van advies voor bezwaarschriften,
t.a.v. mevrouw [REDACTED],
Postbus 9090,
6800 GX Arnhem.

Zutphen, 27 december 2009.

Zaaknummer; 2009-021889.

Onderwerp: Ontwerpbeschikking inzake aanvraag hogere waarde voor
de ten hoogste toelaatbare Geluidsbelasting rondweg N348 Zutphen-Eefde.

Geacht College,

In uw informatie van 1 december jl. werd melding gemaakt van de in onderwerp vermelde
aanvraag. Hierop kan zoals u aangeeft een zienswijze kenbaar worden gemaakt, waar ik
hierbij gebruik van maakt.

Mijn zienswijze; in de ontwerpbeschikking wordt in artikel 6, "Besluit", besloten dat voor ons
pand Zutphenseweg 53 een hogere waarde incl. aftrek wordt vastgesteld op 61 dB.
Echter volgens artikel 111 Wet geluidhinder mag de geluidbelasting ten gevolge van de
nieuw te realiseren N348 binnen de woningen bij gesloten ramen een waarde van ten
hoogste 33 dB bedragen. Omdat ons kantoor en bedrijf hier zeker zoals u reeds stelt, in past
maar niet genoemd wordt, o.a. bij de saneringswoningen, is onze vraag of dit berust op een
omissie.

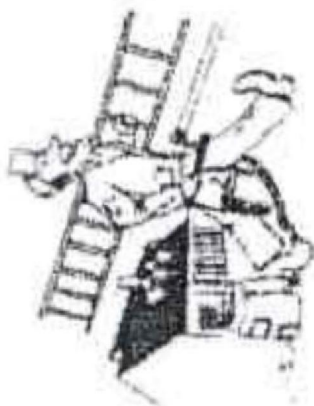
Wij zijn van mening dat wij eveneens in aanmerking komen, indien het binnenniveau van ons
kantoor niet zal blijken te voldoen aan voornoemde waarden, dat er aldus aan of in ons
kantoor maatregelen worden getroffen om die waarden, zoals door u genoemd, eveneens te
realiseren.

Ervan uitgaande dat een en ander op een omissie berust en u mijn zienswijze deelt, verzoek
ik u dit in de definitieve beschikking te verwerken.

In afwachting van uw besluit verblijf ik,

Hoogachtend,
Heuvelink Holding B.V. [REDACTED]

Aangetekend en per gewone post verzonden



GLANS bv

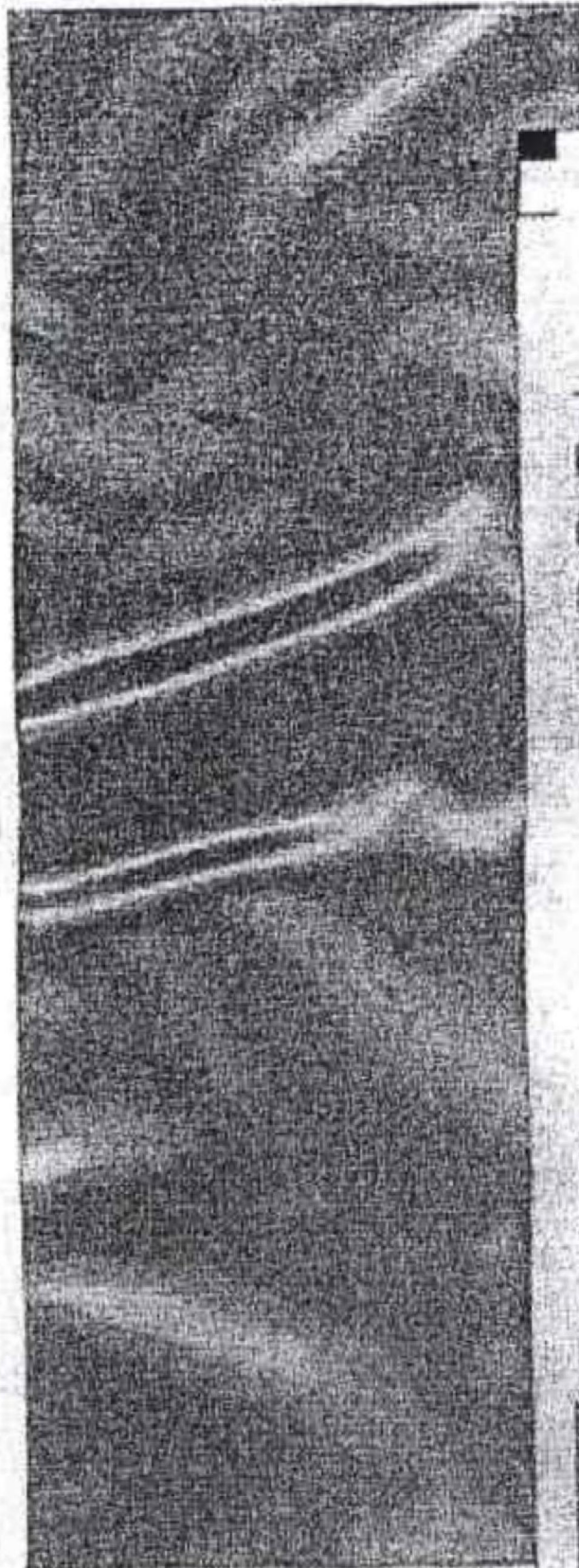
Zulphenseweg 53, 7211 EB Eelde

gintvängen op

4 JAN 2010

Province Gelderland

SP 111163
28-12-09 11:02
Nederland
€ 8,15



R met Handtekening Retour

Verzender (in blokletters)

Straat en huisnummer

Postcode en woonplaats

Keuze 1

☒ Aangetekend met Handtekening Retour

☐ GarantiePost met Handtekening Retour

Keuze 2 Verzekerde vervoer

☐

Gewicht in grammen



post **TNT** post

Binnenland

Aan

Gelderland Stads

Post
6800 G X (Amber)