

BESCHIKKING D.D. 20 APRIL 2010 - ZAAKNR. 2009-021889 VAN GEDEPUTEERDE STATEN
VAN GELDERLAND

Wet geluidhinder
Aanleg en reconstructie weg

1. INLEIDING

De provincie Gelderland is voornemens het tracé van de provinciale weg N348 van Zutphen naar Eefde te wijzigen. Het gaat om een omleiding van de bestaande N348. Hierbij worden ook de aansluitingen op de bestaande N348 gewijzigd.

De nieuwe omleiding sluit in het noorden aan op de Zutphenseweg en loopt daarna richting het zuiden tot het industrieterrein 'De Mars'. Dan gaat de weg richting het oosten en sluit aan op de Van der Capellenlaan en de Den Elterweg.

In opdracht van de provincie Gelderland is akoestisch onderzoek naar deze aanpassing uitgevoerd door adviesbureau Royal Haskoning ("Rondweg N348 Zutphen – Eefde" met referentie 9T6349.A0/R001/Nijm d.d. 5 november 2009).

In het voornoemde akoestisch onderzoek wordt uiteengezet welke aanpassingen uitgevoerd gaan worden. Voor de aanleg van het nieuwe gedeelte van de N348 en de daarmee samenhangende reconstructie van kruisende wegen zijn hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (als bedoeld in de Wet geluidhinder) noodzakelijk voor 22 bestaande woningen in de gemeenten Zutphen en Lochem.

In dit geval gaat het om een besluit dat ambtshalve door Gedeputeerde Staten van Gelderland genomen wordt. Dit initiatief heeft geresulteerd in een aanvraag. Deze bestaat uit:

Aanvraagformulier met bijbehorende bijlagen d.d. 19 oktober 2009.

Bijlage: Akoestisch onderzoek "N348 Rondweg Zutphen – Eefde" met referentie 9T6349.A0/R001/Nijm d.d. 5 november 2009 en het landschapsplan "Landschapsplan Rondweg N348 Zutphen – Eefde", opgesteld in opdracht van de Provincie Gelderland met referentie 9T6349.A0/R006/FRIG/EDRE/Ensc d.d. 5 november 2009.

2. PROCEDURE

Met betrekking tot deze aanvraag wordt op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder (Wgh) de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd zoals voorgeschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De ontwerpbeschikking, de aanvraag en de bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen van 8 december 2009 tot en met 18 januari 2010. Wij hebben de stukken bij de belanghebbenden aangetekend laten bezorgen. Voor drie adressen werden de stukken, als gevolg van de spelregels van aangetekend bezorgen, na drie keer aanbieden naar ons geretourneerd; wij hebben die stukken op 8 januari 2010 nogmaals ambtelijk aangeboden.

Wij hebben zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking. Abusievelijk bevatte de ontwerpbeschikking aan het eind een alinea met een beroepsclausule over in te sturen bezwaarschriften, welke alinea alleen in een definitieve beschikking behoort te staan. In dit stadium van de procedure konden echter alleen zienswijzen worden ingestuurd. Als een bezwaarschrift is ingestuurd hebben wij dit opgevat als een zienswijze en betrokkene daarvan telefonisch op de hoogte gesteld. De zienswijzen worden hierna in het hoofdstuk Ingekomen reacties inhoudelijk behandeld.

Onderaan deze beschikking staat een beroepsclausule, die past bij deze procedure.

Het inpassingsplan en het milieueffectrapport (MER) "Rondweg N348 Zutphen-Eefde" aangaande de wijzigingen van de N348 liggen gelijktijdig ter inzage met deze beschikking (code: 00799617).

3. WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

Tot de reconstructie van een weg kan conform artikel 99 Wet geluidhinder niet overgegaan worden dan in overeenstemming met een bestemmingsplan of inpassingsplan. In dit geval stellen Provinciale Staten het inpassingsplan "Rondweg N348 Zutphen-Eefde" vast dat gelijktijdig ter visie ligt met onderhavig besluit. Op grond van artikel 76 van de Wet geluidhinder dienen de voorkeursgrenswaarden uit de wet of de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van woningen in acht te worden genomen te worden bij het vaststellen of herzien van een inpassingsplan.

Op grond van art. 110a, zevende lid, van de Wet geluidhinder (Wgh) zijn wij het bevoegd gezag om hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van woningen vast te stellen.

Geluidszone langs de weg

Conform artikel 76 dienen de voorkeursgrenswaarden of de hogere waarden in acht genomen te worden binnen de zone van de betreffende wegen. Artikel 74 van de Wgh geeft aan welke zone van toepassing is. De breedte is afhankelijk van het aantal rijstroken en of de weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied gelegen is. De N348 zal uit 2 rijstroken bestaan, maar daarnaast plaatselijk (bij de kruisingen) extra afslag/opstelstroken hebben. De geluidszone is daarmee 200 meter breed in stedelijk en 250 meter breed in buitenstedelijk gebied.

Aanleg van een weg

Bij de aanleg van een weg wordt in de Wgh in artikel 82, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 83 Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een nieuw aan te leggen weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld van maximaal 63 dB voor stedelijk gebied en maximaal 58 dB voor buitenstedelijk gebied. Op deze waarden is conform artikel 110g Wgh een aftrek toegepast.

Reconstructie van een weg

De geluidstoename dient bepaald te worden door de geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige bestemmingen, gelegen binnen de zone, één jaar voor reconstructie en minimaal tien jaar na reconstructie te berekenen. Bij een verschil van, afgerond, meer dan 2 dB is er sprake van reconstructie in de zin van de Wgh. In dat geval dienen maatregelen onderzocht te worden en zonodig hogere grenswaarden te worden aangevraagd op basis van artikel 100a Wgh. De maximaal te verlenen waarde bedraagt 68 dB (inclusief de aftrek als bedoeld in art. 110g Wgh).

Maatregelen

Het besluit tot vaststelling van hogere waarden voldoet aan het wettelijk beoordelingskader als bedoeld in art. 110a, vijfde lid, van de Wgh: wanneer de voorkeursgrenswaarde op de gevel van de woning wordt overschreden, zal moeten worden nagegaan welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze overschrijding terug te brengen.

Deze kunnen bestaan uit maatregelen aan de bron, in dit geval het verkeer en de weg, of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidschermen en -wallen, vergroten van de afstand tussen de weg en woning).

Indien deze maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij hogere maximaal toelaatbare geluidsbelastingen toelaten.

4. GELUIDBELEID PROVINCIE GELDERLAND

De Provincie Gelderland heeft haar visie en aanpak ten aanzien de leefomgeving vastgelegd in het Gelders Milieuplan 3 (GMP3). De keuzes die in het GMP3 gemaakt worden voor geluid zijn uitgewerkt in het Actieplan geluid Gelderland 2008-2012. Dit plan is opgesteld naar aanleiding van de EU-richtlijn omgevingslawaai en de landelijke wetgeving die daar mee samenhangt.

Het beleid van de provincie Gelderland op het gebied van geluid heeft gevolgen voor de maximaal te verlenen hogere grenswaarden bij reconstructie of aanleg van een weg. Immers, nieuwe knelpunten moeten voorkomen worden. Voor wonen is de plandrempel gesteld op 63 dB, hetgeen betekent dat de maximaal te ontheffen waarde 62 dB bedraagt. Dit is exclusief de aftrek conform art. 110g van de Wgh.

In de onderstaande tabel worden de maximaal te verlenen hogere waarden weergegeven. De dik gedrukte waarden zijn als gevolg van het provinciale beleid lager dan de waarde volgens de Wgh. Tussen haakjes is het wettelijk toegestaan maximum weergegeven.

Tabel 2-4: Maximaal te verlenen hogere grenswaarden (in dB).

Situatie ¹	Maximaal toegestaan geluidsniveau (in dB), werkelijke geluidsbelasting	Maximaal vast te stellen hogere waarde (<70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh		Maximaal vast te stellen hogere waarde (>70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh	
		Stedelijk	Buitenstedelijk	Stedelijk	Buitenstedelijk
Wonen (bij aanleg nieuwe weg)	62	57 (63)	57 (58)	60 (63)	58 (58)
Wonen (bij reconstructie weg)	62	57 (68*)	57 (68*)	60 (68*)	60 (68*)

* waarde geldt indien eerder een hogere waarde is vastgesteld in het kader van sanering en/of de heersende waarde hoger is dan 53 dB.

Afwijken van de maximale waarde als gevolg van het provinciale beleid is eventueel mogelijk, mits de geluidsbelasting tot de maximaal vast te stellen hogere waarde niet kan worden teruggebracht, of maatregelen stuiten op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Een waarde die hoger is dan het wettelijk toegestaan maximum is niet mogelijk.

5. OVERWEGINGEN

¹ Hier is alleen de situatie wonen beschreven, maar er zijn ook andere situaties mogelijk. Zoals: scholen, ziekenhuis en woonwagendplaatsen. Hiervoor gelden weer andere normen en grenswaarden. Om dit ook op te nemen zou het overzicht zeer onduidelijk en complex maken.

Wij zijn op basis van het wettelijk kader en eigen kaderstellend provinciaal beleid nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woningen dusdanig te reduceren, dat geen hogere grenswaarden noodzakelijk zijn. Indien maatregelen aan de bron (verkeer, weg) of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidsschermen en -wallen, vergroten afstand tussen weg en woning) onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij hogere maximaal toelaatbare geluidsbelastingen toelaten.

Aanleg weg

De nieuw te projecteren N348 overschrijdt bij 85 woningen en het verzorgingshuis Polbeek de voorkeursgrenswaarde. Om de overschrijding teniet te doen, wordt geluidsreducerend asfalt toegepast hetgeen een reductie van 4-5 dB oplevert. Daarmee is de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde bij 22 woningen en het genoemde verzorgingshuis nog niet tot de voorkeursgrenswaarde teruggebracht. Maatregelen om de snelheid van het verkeer te verlagen stuiten op verkeerskundige bezwaren, aangezien de N348 een gebiedsontsluitingsweg is die een belangrijke functie vervult.

Ter hoogte van de woningen in de wijken Polbeek en Voorsterallee wordt tevens een geluidswal van 4 meter hoog gerealiseerd. Hierdoor wordt voor 9 woningen en het verzorgingshuis wel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. 13 woningen voldoen ook met deze maatregel niet aan de voorkeursgrenswaarde. Voor de woningen aan de Van Drinenstraat 1-3 en de Zutphensestraat 55-61 is geen geluidswal mogelijk vanwege te beperkte ruimte tussen de weg en de woning. Voor de woningen aan de Voorsterallee 38 en de Van Suchtelenstraat 11 is de geluidswal niet afdoende. Een nog hogere geluidswal heeft een te negatieve invloed op de landschappelijke inpassing van de weg in de omgeving. Voor de woningen aan de Meijerinkstraat 40, Mettrayweg 17, Nachtegaalstraat 37 en 54 en Zutphensestraat 106 stuit het realiseren van afscherming ook op landschappelijke bezwaren, aangezien deze wegen verspreid in het buitengebied liggen.

Een verdere onderbouwing hiervoor is gegeven in het "Landschapsplan N348 – Zutphen - Eefde", opgesteld in opdracht van de Provincie Gelderland d.d. 5 november 2009 dat als bijlage bij de aanvraag is opgenomen.

Bij geen enkele woning wordt de wettelijk maximaal toegestane waarden van de Wgh en het provinciale geluidsbeleid overschreden, zoals aangegeven in het Actieplan geluid Gelderland 2008 – 2012.

Reconstructie

Bij 11 woningen langs de Zutphenseweg en de Den Elterweg is sprake van reconstructie in het kader van de Wgh. Deze twee wegen zijn in de huidige situatie reeds voorzien van geluidsreducerend asfalt. Nog stiller asfalt is technisch niet mogelijk. Ook overdrachtsmaatregelen zoals geluidsschermen of -wallen zijn niet mogelijk vanwege ruimtegebrek, aangezien de woningen te dicht op de weg liggen. Dit betekent dat wij voor deze 11 woningen een hogere waarde moeten vaststellen om deze reconstructie mogelijk te maken.

Bij geen van deze woningen wordt de wettelijk maximaal toegestane waarden van de Wgh overschreden. Wel wordt bij 6 woningen de maximale waarde volgens het provinciaal beleid overschreden. Maatregelen om de geluidsbelasting van deze woningen te verlagen zijn niet realiseerbaar. Bovendien zijn in het verleden nog hogere grenswaarden vastgesteld. Overigens is door het toepassen van stil asfalt de geluidsbelasting in het verleden reeds verlaagd.

6. INGEKOMEN REACTIES

Advies/zienswijze

Burgemeester en wethouders van Lochem sturen een ontvangstbevestiging, gedateerd 17 december 2009 en ontvangen 18 december 2009.

Zij geven aan zonodig een antwoord in te sturen en hebben dit niet gedaan.

Zienswijzen

Wij hebben zienswijzen ontvangen met betrekking tot de onderhavige procedure. (Zie ook onze toelichting in Hoofdstuk PROCEDURE)

Soms worden tegelijkertijd zienswijzen ingebracht over het MER en het ontwerp-inpassingsplan Rondweg N348 Zutphen-Eefde; deze zienswijzen worden bij de betreffende procedure in het definitieve MER-besluit en het definitieve inpassingsplan overwogen.

1. [REDACTED] gedateerd 4 januari 2010 en ontvangen 6 januari 2010.

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt.

- a. [REDACTED] stelt voor om een geluidscherm door te trekken, dat hij in een bijlage aangeeft, om de achtertuinen en achtergevels van Van Suchtelenstraat 1 t/m 11 beter te beschermen tegen geluidshinder van het nieuwe kruispunt. Hij meent dat dit verkeers-technisch geen probleem is.

Overweging:

Het doortrekken van de grondwal is niet mogelijk vanwege de fietstunnel. Een geluidscherm kan weliswaar wel doorgetrokken worden maar indien dit langs de weg wordt doorgetrokken, stuit dit op verkeerskundige bezwaren aangezien de verkeersveiligheid in het geding is door het ontbreken van zicht op het kruispunt. Een doorzichtig scherm is ook niet afdoende door weerspiegelingen. Een scherm dat afbuigt van de weg voorkomt deze bezwaren, maar ontnemt (ook) het zicht op de fietstunnel, waardoor de sociale veiligheid in het geding is. Dit stuit daarom op stedenbouwkundige bezwaren. Daarnaast stuit een geluidscherm ook op financiële bezwaren. De baten die een scherm van 2,5 meter hoog en 19 meter lengte oplevert (1 dB reductie voor 1 woning) staat niet in verhouding tot de kosten van het scherm (circa €12.000).

- b. [REDACTED] meent dat bij het doortrekken van het fietspad een rij van drie stuks eikenbomen wordt genegeerd. Hij vraagt of deze bomen verdwijnen.

Overweging:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op de hogere grenswaarde van de geluidbelasting vanwege de weg of reconstructie en is daarmee niet ontvankelijk. Voor de volledigheid gaan wij hier echter toch op in.

Er worden geen bomen langs de Voorsterallee gekapt. De genoemde drie eiken blijven dus staan. Op de bestektekeningen wordt duidelijk aangegeven dat de drie eiken gespaard moeten worden.

- c. [REDACTED] merkt op dat in het landschapsplan de plaats van de populieren onjuist staat weergegeven, omdat die aan de zijde van de geluidswal moeten staan.

Overweging:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op de hogere grenswaarde van de geluidbelasting vanwege de weg of reconstructie en is daarmee niet ontvankelijk. Voor de volledigheid gaan wij hier echter toch op in.

Het landschapsplan is een schetsmatige weergave. De rij populieren ligt ruim buiten het inpassingsplan en worden niet aangetast door de aanleg van de weg en de geluidswal (inclusief de landschappelijke inpassing / kunstuiting).

- d. [REDACTED] geeft aan dat een aantal rapporten spreken over de Van Suchterenlaan in plaats van de Van Suchtelenstraat.

Overweging:

In het akoestisch onderzoek is de Van Suchtelenstraat abusievelijk Van Suchterenlaan genoemd. Dit had niet mogen gebeuren. In de (ontwerp)beschikking is de naam wel goed opgenomen.

2. [REDACTED] Zutphenseweg [REDACTED] Eefde als zienswijze betreffende eigenaar, bewoners en gebruikers van de woonhuizen, Zutphenseweg [REDACTED] Zutphenseweg [REDACTED] en hierachter liggende bedrijfspanden te Eefde, gedateerd 12 januari 2010 en ontvangen 18 januari 2010.

Wij merken op dat de bedrijfspanden door de Wet geluidhinder niet als geluidsgevoelige objecten worden beschouwd. De geluidsbelasting op deze panden laten wij in deze beschikking dan ook buiten beschouwing.

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt, voor zover zij betrekking hebben op de vaststelling van de hogere grenswaarden. De andere punten die [REDACTED] aandraagt behoren tot de vaststelling van het inpassingsplan en worden in die procedure overwogen.

- e. De heer [REDACTED] verwacht een grote impact op zijn woongenot en functioneren van de bedrijven vanwege het toenemend verkeer en verkeerslawaaï door optrekkend en afremmend verkeer. De geluidswaarden worden niet onderbouwd met harde gegevens. Er is geen differentiatie tussen personen- en vrachtverkeer en het model met aannames komt niet overeen met de realiteit.

Overweging:

Ten behoeve van de verkeersanalyses is gebruik gemaakt van het verkeersmodel Regio Stedendriehoek (OmniTRANS). Aan het verkeersmodel is de nieuwe westelijke rondweg om Eefde toegevoegd. Het verkeersmodel levert etmaal- en spitsintensiteiten voor de gemiddelde werkdag. Deze verkeersintensiteiten zijn omgerekend naar gemiddelde werkdag intensiteiten voor de dag-, avond- en nachtperiode. Daartoe is allereerst voor een aantal belangrijke wegen op basis van verkeerstellingen de verhoudingen tussen de gemiddelde werkdag en weekdag bepaald. De telgegevens zijn ook gebruikt om voor de verschillende perioden een inschatting te maken van de verdeling tussen de verschillende voertuigcategorieën. Op basis van deze verdelingen zijn vervolgens de etmaalintensiteiten uit het verkeersmodel geschikt gemaakt voor de geluidberekeningen. De laatste stap bestaat uit het interpoleren van de berekende weekdag van de intensiteiten tussen de modeljaren 2005 en 2020. Voor ieder wegvak is deze groei apart berekend, er is dus niet uitgegaan van één algemeen groeipercantage voor alle wegvakken.

De verdeling tussen de verschillende voertuigcategorieën en de overige gegevens zijn gebruikt in het akoestisch onderzoek, zoals uit bijlage 11 van het onderzoek blijkt.

- f. [REDACTED] geeft aan dat er geen praktijkmetingen zijn uitgevoerd en er geen controle kan plaatsvinden op de werkelijke waarden. [REDACTED] vraagt de provincie om een praktijkmeting uit te voeren, waarbij hij aanwezig kan zijn.

Overweging:

Het vaststellen van een geluidsbelasting vanwege een weg kan volgens het Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2006 (ingevolge artikel 110d van de Wgh) bepaald worden door zowel berekeningen als metingen. Aangezien de geluidsbelasting voor een nog niet gerealiseerde situatie bepaald moet worden, kan de geluidsbelasting niet gemeten wor-

den en is deze berekend. De waarden kunnen gecontroleerd worden aan de hand van het akoestisch onderzoek. Er kan dus geen praktijkmeting uitgevoerd worden.

3. [REDACTED] gedateerd 12 januari 2010 en ontvangen 18 januari 2010.

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt:

- g. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 2.e.
Overweging:
Zie onze overweging onder punt 2.e.
- h. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 2.f.
Overweging:
Zie onze overweging onder punt 2.f.
- i. [REDACTED] stelt dat door de veroudering van het asfalt de lawaaidruk zal toenemen, zodat in de berekening geen korting moet worden toegepast.
Overweging:
Wij gaan ervan uit dat met korting het verschil in geluidsbelasting wordt bedoeld tussen stil asfalt en regulier asfalt. Voor de invloed van het wegdektype op de geluidsbelasting op de woningen is uitgegaan van een wegdekcorrectie die bepaald is volgens de methode uit het Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2006 (bijlage III). Dit zijn wettelijk vastgestelde methoden. Het toepassen van de wegdekcorrectie hebben wij daarmee correct uitgevoerd.
Door veroudering van het asfalt zal de geluidsbelasting weliswaar kunnen toenemen, maar dit zal ook het geval zijn bij regulier asfalt. Het verschil in geluidsbelasting zal daarmee aanwezig blijven.
- j. [REDACTED] stelt dat de waarde van zijn woning zal dalen als gevolg van de lawaai-belasting door het verkeer, waarvoor hij de provincie in alle opzichten aansprakelijk zal stellen.
Overweging:
Nadat het inpassingsplan onherroepelijk is geworden kan een eventuele aanvraag om planschade plaatsvinden, waarbij de beoordeling omtrent waardevermindering van de woning als gevolg van de vaststelling van hogere geluidgrenswaarden aan de orde kan komen.
- k. Hij voelt zich niet serieus genomen door de provincie, omdat hij niet persoonlijk werd aangeschreven. Hij geeft aan dat hierdoor niet alle eigenaren juist in kennis zijn gesteld.
Overweging:
Wij hebben de aanschrijving conform wettelijke vereisten uitgevoerd. Wij hebben niet aangeschreven op naam, terwijl wij menen dat de vereiste zorgvuldigheid wordt gewaarborgd.
Het feit dat de aanschrijving aangetekend is geschied heeft inderdaad voor enige verwarring gezorgd. De postbode heeft driemaal aangeboden en stuurde de stukken vervolgens retour aan de provincie; gezien de kersttijd kwamen die stukken pas begin januari op het juiste bureau terecht. Meteen is toen het poststuk door een van onze ambtenaren persoonlijk aangeboden, vergezeld van een brief met uitleg; wij mochten er vanuit gaan dat voor de betrokkenen de resterende tijd om te reageren nog voldoende was. Achteraf bleek dat [REDACTED] naast het pand Zutphenseweg [REDACTED] ook het pand [REDACTED] bezit. Wij hebben begrepen dat hij voor nummer [REDACTED] de stukken tijdig had ontvangen, zodat wij menen dat hij had kunnen aannemen dat voor nummer [REDACTED] een gelijke procedure gold.

ARCHIEF

- l. [redacted] constateert dat de ontwerpbeschikking niet is gewaarmerkt en niet is getekend, waardoor de originaliteit niet is gewaarborgd.

Overweging:

De definitieve beschikking wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland. Wij ondertekenen en waarmerken alleen de originele definitieve beschikking, die de provincie vervolgens archiveert.

4. [redacted] als eigenaar van het pand [redacted]

Samengevat luiden de zienswijzen als volgt:

- m. [redacted] geeft aan dat hij voor het pand [redacted] geen brief heeft ontvangen. Tijdens de informatiebijeenkomst gaf gedeputeerde mw. Van Haaren aan dat die brief alsnog op zijn huisadres [redacted] zou worden bezorgd. Dit bleek later op nummer 49 te zijn. [redacted] meent dat deze brief van 6 januari 2010 is geantidateerd.

Overweging:

Er is helaas sprake van een misverstand geweest over aan welk pand de stukken nogmaals zouden worden aangeboden.

De door ons gestuurde brief van 6 januari 2010 gaf aan dat de brief nogmaals op het op de envelop weergegeven adres werd bezorgd.

Wij achten het oordeel van antidatering van deze brief niet op zijn plaats.

Verder verwijzen wij naar onze overwegingen onder punt 3.k.

- n. [redacted] vraagt om het verlengen van de bezwaartermijn, met als reden de onduidelijkheid van de bezorging van het poststuk. Hij herhaalt de zienswijze hierboven onder punt 3.k.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 3.k.

- o. [redacted] herhaalt zijn zienswijze onder 2.e.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 2.e.

- p. [redacted] herhaalt zijn zienswijze onder 2.f.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 2.f.

- q. [redacted] herhaalt zijn zienswijze onder 3.i.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 3.i.

- r. [redacted] herhaalt zijn zienswijze onder 3.j.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 3.j.

5. [redacted], gedateerd 12 januari 2010 en ontvangen 13 januari 2010.

De zienswijzen luiden samengevat als volgt:

- s. [REDACTED] menen dat het onbehoorlijk bestuur en manipulatief is om met dit besluit vooruit te lopen op de definitieve beslissing van het aanleggen van de weg.

Overweging:

In de Wgh is in artikel 110c opgenomen dat het ontwerp van het besluit tot vaststellen van een hogere waarde tegelijk ter inzage wordt gelegd met het ontwerp van het bestemmingsplan of inpassingsplan. Het is ook logisch dat deze procedures tegelijk lopen, aangezien het ene besluit (vaststellen hogere waarden) afhankelijk is van het andere besluit (vaststellen inpassingsplan) en andersom.

- t. Zij menen dat verruiming van de geluidsbelasting gaat plaatsvinden zonder voorzieningen vast te stellen.

Overweging:

Wij geven in deze beschikking voor het vaststellen van de hogere waarden in hoofdstuk 5 aan dat de nieuw aan te leggen weg wordt voorzien van stil asfalt, hetgeen een voorziening is om de geluidsbelasting te reduceren. Verder geven wij in hoofdstuk 7 aan dat voor woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, nagegaan zal worden of het binnenniveau in de woningen voldoet aan de wettelijke waarden. Indien dit niet het geval is, worden er voorzieningen getroffen om te kunnen voldoen aan de wettelijke waarden.

- u. Zij menen dat rechtsongelijkheid ontstaat doordat in de huidige situatie allerlei voorzieningen zijn getroffen om bewoners te ontlasten en in deze nieuwe situatie niets wordt gedaan.

Overweging:

Wij verwijzen naar onze overwegingen onder punt 5.t.

- v. Zij maken bezwaar tegen het feit dat een afdoende geluidswal niet inpasbaar is in het landschappelijk beeld.

Overweging:

Om de geluidsbelasting op de woning terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde is een geluidswal van meer dan 6 meter hoog nodig zoals volgt uit het akoestisch onderzoek, paragraaf 6.6.

In het Landschaps Ontwikkelings Plan (2009) van de gemeente Lochem is het landschap ter hoogte van de Nachtegaalstraat beschreven als een essenlandschap. In dit landschapsontwikkelingsplan én in de Visie Buitengebied (2007) van de gemeente Lochem staat beschreven dat het behoud van de openheid van het landschap rondom essen van belang is voor de herkenbaarheid van dit oeroude cultuurlandschap. Een geluidswal van meer dan 6 meter hoog tast deze openheid in hoge mate aan en stuit daarmee op landschappelijke bezwaren.

- w. Zij geven aan dat bij het aanleggen van wegen een kleinere groep mensen wordt belast. Zij achten het correct bestuur als deze groep huiseigenaren gecompenseerd wordt.

Overweging:

De Wet geluidhinder regelt de bescherming tegen de geluidsbelasting door de aanleg of reconstructie van een weg. De grootte van de groep belaste mensen is niet van belang, de motivering voor compensatie wel. Voor een verdere overweging met betrekking voor compensatie verwijzen wij naar punt 5.t.

6. [REDACTED] caravancentrum Berkenbosch B.V., Zutphenseweg 98, 7211 EE Eefde, gedateerd 15 januari 2010 en ontvangen 19 januari 2010.

De zienswijzen luiden samengevat als volgt:

- x. [redacted] geeft aan dat zijn woning aan de Zutphenseweg [redacted] te Eefde een hogere grenswaarde krijgt van 68 dB, zijnde de wettelijk maximale grenswaarde. Hij leest geen onderbouwing voor de afwijking van het provinciaal beleid en voor het vaststellen van de wettelijk maximale grenswaarde.

Overweging:

Wij gaan ervan uit dat [redacted] zijn woning aan de Zutphenseweg [redacted] bedoelt. Wij geven in hoofdstuk 5 van de beschikking in de paragraaf 'Reconstructie' aan dat de wettelijk toegestane waarden uit de Wet geluidhinder niet worden overschreden maar de waarden uit het provinciaal beleid wel. Hierbij geven wij aan dat maatregelen om de geluidsbelasting verder te verlagen (naast toepassen van stil asfalt) niet realiseerbaar zijn. Aangezien in dit geval de vast te stellen hogere waarde lager is dan de hogere waarde die voor de woning in het verleden is vastgesteld, verbetert de situatie voor de woning. Daarom vinden wij het niet meer dan redelijk om van de maximaal vast te stellen hogere waarde uit het provinciale beleid af te wijken. Bovendien zal er onderzoek naar het binnenniveau in de woning plaatsvinden en bij overschrijding worden maatregelen getroffen. De situatie voor de bewoners gaat er qua geluidsbelasting op de gevel per saldo op vooruit.

Bovendien is de maximaal vast te stellen hogere waarde uit het provinciale beleid erop gericht dat er geen nieuwe knelpunten bijkomen. Knelpunten zijn woningen met een geluidsbelasting van 63 dB of meer. Aangezien deze woning al in de huidige situatie een geluidsbelasting van meer dan 63 dB heeft, komt er geen knelpunt bij.

- y. [redacted] meent dat de ontwerpbeschikking op basis van onjuiste informatie is genomen. De bepaling van de geluidstoename op de geluidsgevoelige gevel heeft namelijk niet plaatsgevonden op basis van de geluidsbelasting één jaar vóór de reconstructie. Daarnaast heeft in het derde kwartaal van 2009 reeds een belangrijk deel van de reconstructie plaatsgevonden.

Overweging:

De aanpassingen aan de Zutphenseweg waar het in het inpassingsplan om draait, hebben nog niet plaatsgevonden. Voor de berekeningen is uitgegaan van de situatie zoals deze één jaar voorafgaand aan de aanpassingen zal zijn. Dit is het jaar 2011. Deze berekeningen zijn in paragraaf 4.1 van het akoestisch onderzoek opgenomen. De ontwerpbeschikking is op basis van deze berekeningen opgesteld en daarmee op basis van de juiste informatie.

- z. [redacted] geeft aan dat voor het aanleggen van een nieuwe weg een maximaal te verlenen hogere waarde van 58 dB geldt. Aangezien op de voorgevel van de woning een geluidsbelasting geldt van 68 dB kan een hogere waarde niet worden vastgesteld. Daarbij dient eveneens rekening gehouden te worden met gecumuleerde geluidsbelastingen. De nieuwe weg ligt namelijk op nagenoeg dezelfde afstand van de zijgevel als de bestaande weg ten opzichte van de voorgevel. Hij concludeert dat de voorgestelde aanleg van de rondweg ter plaatse van zijn woning niet mogelijk is.

Overweging:

Het klopt dat voor een nieuw aan te leggen weg de maximaal te verlenen hogere waarde 58 dB bedraagt voor woningen. De geluidsbelasting bedraagt op de voorgevel van de woning 68 dB ten gevolge van de Zutphenseweg en dus niet ten gevolge van de nieuw aan te leggen weg. Volgens de Wet geluidhinder dient de geluidsbelasting van elke weg apart getoetst te worden aan de normen. Er wordt daarom onderscheid gemaakt tussen de bestaande Zutphenseweg en de nieuw aan te leggen weg. Ten gevolge van de nieuw aan te leggen weg bedraagt de geluidsbelasting maximaal 46 dB, waardoor voor deze weg geen hogere waarde vastgesteld hoeft te worden. Voor de reconstructie van de bestaande Zutphenseweg moet wel een hogere waarde worden vastgesteld van 68 dB,

maar dit kunnen wij doen omdat voor een reconstructie van een bestaande weg een maximaal vast te stellen waarde van 68 dB in de wet is opgenomen.

Voor de vast te stellen hogere waarde moeten wij uitgaan van de geluidsbelasting vanwege de weg en niet van de gecumuleerde geluidsbelasting. Met de gecumuleerde geluidsbelasting moet echter wel rekening gehouden worden, hetgeen ook in het akoestisch onderzoek is gedaan. De gecumuleerde geluidsbelasting is echter gelijk aan maximaal 68 dB, aangezien de geluidsbelasting vanwege de nieuw aan te leggen weg zo laag is vergeleken met 68 dB dat deze hierop geen invloed heeft.

Het verschil tussen de geluidsbelastingen vanwege de nieuw aan te leggen weg op de zijgevel en de bestaande weg op de voorgevel is te verklaren door het verschil in afstand van beide wegen tot de woning: de bestaande weg ligt op circa 11 meter en de nieuwe weg op circa 70 meter.

7. [REDACTED] Heuvelink Holding B.V., p/a Verlengde Ooyerhoekseweg 31, 7207 BJ Zutphen, gedateerd 27 december 2009 en ontvangen 4 januari 2010.

De zienswijzen luiden samengevat als volgt:

- aa. [REDACTED] signaleert een omissie in de ontwerpbeschikking, aangezien zijn kantoor niet vermeld staat bij de saneringswoningen. Hij vraagt dit in de definitieve beschikking te herstellen en indien nodig maatregelen te treffen om genoemde waarden te realiseren.

Overweging:

Het is geen omissie dat het pand aan de Zutphenseweg [REDACTED] niet vermeld staat bij de saneringswoningen. Saneringswoningen zijn woningen die in 1986 een geluidsbelasting van meer dan 65 dB(A) ondervonden. Het pand aan de Zutphenseweg is echter geen woning maar een bedrijf/kantoor. Een bedrijf/kantoor is niet geluidsgevoelig en hoeft niet beoordeeld te worden in het kader van de Wet geluidhinder. Er is daarom geen onderzoek naar het binnenniveau nodig en er zijn geen maatregelen aan het pand nodig.

Een hogere grenswaarde wordt wel aangevraagd omdat het bestemmingsplan op deze locatie een bedrijfswoning toestaat.

8. SRK Rechtsbijstand [REDACTED] namens cliënte [REDACTED] Voorsterallee [REDACTED] Zutphen, gedateerd 14 januari 2010 en ontvangen 15 januari 2010.

De zienswijzen luiden samengevat als volgt:

- bi [REDACTED] leest in de ontwerpbeschikking dat voor haar woning aan de Voorsterallee [REDACTED] de geluidswal van 4 meter niet afdoende is en dat een hogere geluidswal een negatieve invloed heeft op de landschappelijke inpassing van de weg in de omgeving. Zij wenst een voldoende motivering waarom een geluidswal van 4 meter niet afdoende is.

Overweging:

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de geluidsbelasting op de woning aan de Voorsterallee [REDACTED] in de situatie zonder maatregelen vanwege de nieuw aan te leggen weg 53 dB bedraagt. Daarmee wordt de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder overschreden. De hogere waarde wordt vastgesteld voor de nieuw aan te leggen weg en niet voor de bestaande wegen die gewijzigd worden. In dit kader hoeven alleen maatregelen onderzocht te worden om de geluidsbelasting ten gevolge van de nieuwe weg te verminderen. Het toepassen van stil asfalt levert een geluidsbelasting op van 52 dB. Het beperkte effect van stil asfalt op de woning aan de Voorsterallee [REDACTED] heeft te maken met het feit dat stil asfalt niet dichtbij en op kruisingen wordt gerealiseerd. Dit heeft te maken

met de wringende werking van verkeer op asfalt nabij en op kruisingen.

Door het toepassen van een geluidswal van 4 meter hoog kan de geluidsbelasting verder verminderd worden tot 50 dB. De geluidswal heeft dus wel effect voor de geluidsbelasting op de woning maar kan deze niet verminderen tot de voorkeursgrenswaarde. Het doortrekken van de grondwal is niet mogelijk door de fietstunnel. Een geluidsscherm kan weliswaar wel doorgetrokken worden maar indien dit langs de weg wordt doorgetrokken, stuit dit op verkeerskundige bezwaren aangezien de verkeersveiligheid in het geding is door het ontbreken van zicht op het kruispunt. Een doorzichtig scherm is ook niet afdoende door weerspiegelingen. Het verder verhogen van de geluidswal stuit op bezwaren vanuit landschappelijk en financieel oogpunt. Een hogere wal leidt immers tot meer grondbeslag. Hiervoor dient grond aangekocht te worden. Daarnaast willen wij de populieren aan de voet van het huidige talud sparen.

- cc. Cliënte stelt voor om de strook openbaar groen tussen de zijkant van haar woning (met voordeur) en de Van Drinenstraat te voorzien van een geluidswal of een andere geluidsdempende maatregel. Het feit dat het ontwerp hierover niet spreekt, betekent volgens haar dat de voorbereiding niet zorgvuldig is en de motivering niet goed.

Overweging:

De geluidsbelasting ten gevolge van de nieuwe weg dient zoveel mogelijk te worden verminderd. Een geluidswal heeft echter voornamelijk effect dichtbij de bron. Hoe verder van de bron verwijderd des te hoger de wal moet zijn. Om de geluidsbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde is een scherm van 6 meter hoog en 7,5 meter lang nodig. Een dergelijk hoog scherm stuit op stedenbouwkundige bezwaren. Daarnaast stuit een dergelijk scherm ook op financiële bezwaren. De baten die het scherm oplevert (een 2 dB reductie) staan namelijk niet in verhouding tot de kosten van het scherm (circa €10.500).

- dd. Cliënte wenst duidelijkheid over de geluidsreducerende maatregelen aan haar woning en de termijn waarop die worden getroffen.

Overweging:

In deze beschikking staat aangegeven dat onderzocht moet worden of het binnenniveau in woningen voldoet aan de wettelijke normen. Dit betekent dat uit onderzoek moet blijken óf er maatregelen nodig zijn. Dit onderzoek zal tegelijk met het aanleggen van de weg opgestart worden, zodat de werkzaamheden zoveel mogelijk tegelijk lopen. Indien maatregelen nodig zijn, hangt het per woning af van welke maatregelen dit precies zijn. Meer informatie dan de voorbeelden die in de beschikking worden genoemd, kan op dit moment daarom niet gegeven worden.

9. [REDACTED], executeur-testamentaire voor de erven [REDACTED] onder andere voor de woning Nachtegaalstraat 54 te Eefde, gedateerd 11 januari 2010 en ontvangen 13 januari 2010.

Voor de zienswijzen worden door [REDACTED] enkele overwegingen aangegeven. Bij de overwegingen wordt aangegeven dat er bij het vaststellen van de geluidsbelasting uitgegaan wordt van wettelijke normen en er geen onderscheid gemaakt wordt tussen bestaande en nieuwe situatie van de nieuw aan te leggen weg. [REDACTED] acht dit niet correct, aangezien er in de Wgh wel onderscheid gemaakt wordt tussen de situatie voor en na de aanleg van de nieuwe N348: voor de aanleg is er geen weg aanwezig en gelden er geen grenswaarden en na de aanleg gelden de grenswaarden voor een nieuwe weg.

Naar aanleiding van de overwegingen van [REDACTED] luiden de zienswijzen samengevat als volgt:

- ee. [REDACTED] geeft onder punt 1 aan dat de geluidsbelasting gemeten wordt op de gevel en vergeleken wordt met de norm. Bij punt 1a wordt aangegeven dat dit niet logisch is omdat de norm verhoogd wordt.

Overweging:

Wij geven voor de volledigheid aan dat de geluidsbelasting niet gemeten is, maar dat de geluidsbelasting berekend wordt aan de hand van wettelijk vastgestelde reken- en meetvoorschriften.

Volgens de Wgh dient de geluidsbelasting bepaald te worden op de gevel van woningen (art. 76 Wgh) en dient deze vergeleken te worden met de voorkeursgrenswaarde. Indien de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt en maatregelen om de geluidsbelasting omlaag te brengen niet afdoende zijn of stuiten op bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard dan kan een hogere waarde voor de woning vastgesteld worden. De norm (voorkeursgrenswaarde) waar de geluidsbelasting mee vergeleken wordt is dus niet de vast te stellen hogere waarde.

- ff. [REDACTED] geeft onder punt 1b aan dat er niet op gevelhoogte gewoond wordt en daarom de geluidsbelasting niet vergeleken kan worden met de wettelijke norm.

Overweging:

In art. 76 van de Wgh staat aangegeven dat de geluidsbelasting op de gevel vergeleken moet worden met de wettelijke norm.

- gg. [REDACTED] geeft onder punt 1c aan dat de toename van de geluidsbelasting zonder compensatie wordt afgewenteld op omwonenden.

Overweging:

De voorkeursgrenswaarde uit de Wgh is zodanig vastgesteld dat er bij die geluidsbelasting geen geluidshinder te verwachten valt. Compensatie is dan niet noodzakelijk. Het vaststellen van hogere waarden kan echter niet zonder eerst maatregelen onderzocht te hebben. De nieuwe weg wordt voorzien van stil asfalt waardoor de voorkeursgrenswaarde nog maar licht overschreden wordt. Afschermingsmaatregelen stuiten op landschappelijke bezwaren waardoor hiermee niet gecompenseerd kan worden. Aangezien de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt, wordt een hogere waarde vastgesteld, maar niet zonder compensatie: indien het binnenniveau in de woning niet voldoet aan de wettelijke normen, zullen er maatregelen aan de woning getroffen worden.

- hh. [REDACTED] geeft onder punt 1d aan dat de woning voorzien dient te worden van dubbel glas en dak- en wand isolatie.

Overweging:

Na de vaststelling van de hogere grenswaarde zal onderzocht worden of het binnenniveau van de woningen waar een hogere waarde voor is vastgesteld voldoet aan de wettelijke normen. Voor deze woning kan echter nu al aangegeven worden dat geluidsisolerende maatregelen niet noodzakelijk zijn. De geluidsbelasting op de woning is dusdanig laag dat voldaan zal worden aan de wettelijke norm: er mag namelijk volgens het Bouwbesluit uitgegaan worden dat de gevel van bestaande woningen een geluidswering van minimaal 20 dB hebben. Met een geluidsbelasting van 49 dB wordt het binnenniveau 29 dB, hetgeen ruimschoots voldoet aan de eis van 33 dB.

- ii. [REDACTED] geeft onder punt 1e een alternatief aan voor woningisolerende maatregelen, te weten een geluidswal. Hij bestrijdt dat een geluidswal op landschappe-

lijke bezwaren stuit.

Overweging:

Om de geluidsbelasting op de woning terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde is een geluidswal van 2 meter hoog en 360 meter lang nodig zoals volgt uit het akoestisch onderzoek, paragraaf 6.7. In het Landschaps Ontwikkelings Plan (2009) van de gemeente Lochem is het landschap ter hoogte van de Nachtegaalstraat beschreven als een essenlandschap. In dit landschapsontwikkelingsplan én in de Visie Buitengebied (2007) van de gemeente Lochem staat beschreven dat het behoud van de openheid van het landschap rondom essen van belang is voor de herkenbaarheid van dit oeroude cultuurlandschap. Een geluidswal van 2 meter hoog en 360 meter lang tast deze openheid in hoge mate aan en stuit daarmee op landschappelijke bezwaren.

7. BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de bepalingen uit de Wet geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten de volgende hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting op de gevel van de volgende woningen vast te stellen:

Geluidsgevoelige bestemmingen (zie toelichting)						
Adres/ kadastraal nummer	perceels-	Soort be- stem-ming	Aantal be- stem-mingen	Maat- gevende hoogte	Geluids- bron	Hogere waarde incl. aftrek
Zutphenseweg 45, 47, 49		woning	3	4,5 m.	Zutphenseweg	60 dB
Zutphenseweg 51, 55		woning	2	4,5 m.	Zutphenseweg	66 dB
Zutphenseweg 53		woning	1	4,5 m.	Zutphenseweg	61 dB
Zutphenseweg 92, 94		woning	2	4,5 m.	Zutphenseweg	64 dB
Zutphenseweg 100		woning	1	4,5 m.	Zutphenseweg	68 dB
Van Drinenstraat 1, 3		woning	2	7,5 m.	Den Elterweg	50 dB
Van Drinenstraat 1, 3		woning	2	7,5 m.	Nieuwe N348	50 dB
Voorsterallee 38		woning	1	7,5 m.	Nieuwe N348	50 dB
Van Suchtelenstraat 11		woning	1	7,5 m.	Nieuwe N348	49 dB
Meijerinkstraat 40		woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	53 dB
Mettrayweg 17		woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	50 dB
Nachtegaalstraat 37		woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	51 dB
Nachtegaalstraat 54		woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	49 dB

Zutphenseweg 55	woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	50 dB
Zutphenseweg 57	woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	52 dB
Zutphenseweg 59	woning	1	4,5 m.	Nieuwe N348	52 dB
Zutphenseweg 61 en 106	woning	2	4,5 m.	Nieuwe N348	49 dB

Volgens artikel 111 Wet geluidhinder mag de geluidsbelasting ten gevolge van de nieuw te realiseren N348 binnen de woningen bij gesloten ramen een waarde van ten hoogste 33 dB bedragen, tenzij het saneringswoningen betreft. Voor saneringswoningen geldt een geluidsbelasting binnen de woningen bij gesloten ramen van ten hoogste 43 dB. Saneringswoningen zijn de woningen aan de Zutphenseweg 45, 47, 49, 51, 55, 92, 94 en 100. De voornoemde binnenniveaus gelden volgens artikel 112 ook voor de geluidsbelasting ten gevolge van de gereconstrueerde wegen.

Indien het binnenniveau van de woningen niet zal blijken te voldoen aan voornoemde waarden, zullen maatregelen worden getroffen om die waarden te realiseren. Bij dit soort maatregelen kan worden gedacht aan het verbeteren van de kierdichting, vervanging beglazing, aanbrengen van dakisolatie en het toepassen van geluidsgedempte ventilatievoorzieningen. Er is echter geen onderzoek naar het binnenniveau nodig bij geluidsbelastingen die lager zijn dan het te behalen binnenniveau plus 20 dB. In het Bouwbesluit is deze karakteristieke gevelweringswaarde als uitgangspunt opgenomen voor alle woningen.

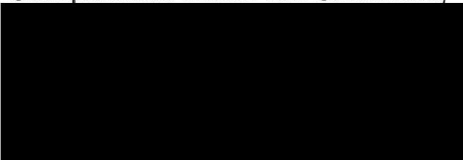
De vastgestelde hogere waarde is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wet geluidhinder. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening (kunnen) worden gemaakt.

De maatregelen aan de gevel die tot gevolg hebben dat het binnenniveau voldoet aan de waarde van 33 of 43 dB (artikel 111 en 112 Wgh) dienen gebaseerd te zijn op de gecumuleerde geluidsbelasting zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek. Hierbij wordt geen rekening worden gehouden met de aftrek conform artikel 110g Wgh.

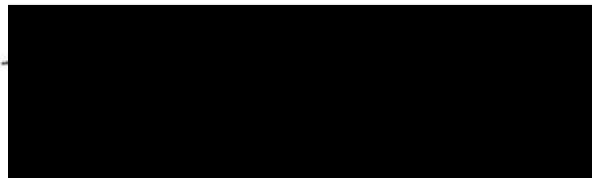
In de bij het aanvraagformulier behorende verklaring als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid onder d van het Besluit geluidhinder is aangegeven dat maatregelen zullen worden getroffen indien de geluidsbelasting meer bedraagt dan de toegestane binnenwaarde.

Conform artikel 110i laten wij de hogere waarden besluiten inschrijven in het register van het kadaster, nadat zij onherroepelijk zijn geworden.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,



plv. Commissaris
van de Koningin



secretaris

ARCHIEF

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

ARCHIEF

kopie:

- B&W van Zutphen
- B&W van Lochem
- UW/PMP, ing. J.G. Bleeker
- TALO/OK, 
- TALO/ROA 
- VV/M2, mw 
- VV/KCC, m 