

Provincie Gelderland,

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 9090

6800 GX Arnhem

Doc.nr.:	
Zaaknr.:	
Team:	
Datum:	18 JAN. 2010
Provincie Gelderland	

Eefde, 14 januari 2010.

Betreft: Zutphenseweg 49, Eefde

L.S.,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de aangekondigde maatregelen zoals verwoord staan in de documenten onder bovengenoemd zaaknummer, alsmede procedurele bezwaren aangaande deze zaak.

Redenen voor dit bezwaar zijn:

1- Bezwaren van procedurele aard:

Door mij is in december 2009 als eigenaar van [REDACTED] geen brief ontvangen inzake deze ontwerpbesikking. Dit is door mij op 7 januari 2010 kenbaar gemaakt op de informatiebijeenkomst in de Hanzehof te Zutphen. Aangegeven werd door gedeputeerde Mevr. Van Haaren dat ik deze brief alsnog ten spoedigste zou krijgen. Door [REDACTED] is mij telefonisch en door middel van een e-mail op 12 januari j.l. aangegeven dat de brief op [REDACTED] is bezorgd. Afsproken was echter dat de brief op mijn huisadres (voor mij als eigenaar) zou worden bezorgd. In de begeleidende brief van [REDACTED] gedateerd 6 januari 2009 geeft zij aan dat de brief naar mij thuis (dus op nr [REDACTED] zou zijn bezorgd. Ook geeft zij aan dat wegens de drukke(?) kersttijd de brief laat op haar bureau kwam. Deze stelling betwijfel ik ten zeerste. Ik maak bezwaar tegen het feit dat deze brief kennelijk is ge-antidateerd.

Ten aanzien van mijn vraag of hierdoor de bezwaartermijn wordt opgerekt kon men ter plekke, op de bijeenkomst 7 januari , geen informatie verstrekken. Ik heb als reden aangevoerd dat vanwege de kersttijd diverse diensten moeilijk bereikbaar zijn daarom op 7 januari in de morgen telefonisch contact had opgenomen. . Op 12 januari j.l. ben ik gebeld en gemaïld door de heer [REDACTED] die mij meedeelde dat uitstel op dit moment dit niet mogelijk zou zijn. Daar mijn schrijven op een ander moment is zou het nu dus wel mogelijk zijn. Ik maak bezwaar tegen de beslissing van afwijzing van het verzoek, zeker vanwege het feit dat de provincie wel de kersttijd aanvoert als reden van vertraging.

Op de informatiebijeenkomst op 7 januari 2010 te Zutphen is aangegeven dat alle belanghebbenden persoonlijk benaderd zouden zijn. Aan de adressering van de brieven omtrent dit zaaknummer is dit niet te merken. De provincie stelt kennelijk geen belang aan een persoonlijke benadering gezien de adressering van de door mij wel ontvangen brief : Aan de eigenaars/ bewoners van [REDACTED]. Ik mag aannemen dat men bij de Gemeente zowel de eigenaren als de bewoners per adres op kan vragen? Aangezien U als provincie nadrukkelijke regels stelt aan de adressering- (incl. contactpersoon) en het kenmerken van het bezwaar met het zaaknummer impliceert dat ik als eigenaar van een woning aan de Zutphenseweg nauwelijks door U gerespecteerd hoeft te worden. Ik voel mij hierdoor niet serieus genomen omdat het voor U kennelijk te moeilijk is om mij als persoon aan te schrijven. Bovendien had U, door mij als eigenaar van het betreffende pand aan te schrijven, deze omissie kunnen voorkomen.

2- Algemeen:

De maatregelen die U aankondigt zullen een zeer grote impact hebben op het woongenot van dit pand vanwege het toenemen van verkeerslawaaï door optrekkend- en afremmend verkeer en de toekomstige toename van de verkeershoeveelheid. De waarden die door U genoemd worden zijn niet onderbouwd met harde gegevens. Uit informatie tijdens de gehouden informatie bijeenkomsten bleek dat er geen differentiatie was tussen personen- en vrachtverkeer. Men werkte met een model waarvan niet aangetoond kon worden dat dit model overeen kwam met de realiteit. Op basis van dit model wordt, volgens de provincie medewerker [REDACTED], een theoretische berekening gemaakt van de toename van geluid op basis van aannames. Praktijkmetingen ter plaatse zijn volgens hem niet uitgevoerd. Bovendien heeft zich niemand bij me gemeld om geluidsmetingen uit te voeren.

Naar mijn mening is bovenstaande praktijk een middel om mij als burger monddood te maken omdat via aannames op basis van een door de provincie ingehuurd bureau deze waarden door de provincie als vaststaand beschouwd worden, terwijl de reële waarden niet worden vastgesteld. In eerdere informatiebijeenkomsten is door mij (en andere belanghebbenden) aangedrongen op praktijkmetingen. Inzicht op basis van aannames en de daarop volgende berekeningen zijn voor mij van geen waarde. Ik voel mij door deze praktijken in mijn rechten zeer tekort gedaan daar ik geen controle kan uitvoeren op de werkelijke waarden. Ik verzoek U bij deze alsnog een praktijkmeting uit te voeren waarbij ik aanwezig kan zijn.

Door veroudering van het asfalt zal de lawaaidruk toenemen. Ik maak bezwaar tegen de korting van die in de berekening wordt toegepast.

Daarnaast zal de waarde van mijn woning dalen als gevolg van de lawaai-belasting door het verkeer. Ik stel de provincie hierbij aansprakelijk voor alle schaden, kosten en interessen die dit besluit met zich mee zal brengen.

Het zenden van dit bezwaarschrift stuit mij door bovenstaande praktijken zeer tegen de borst, ook al vanwege eerdere procedurele fouten van de provincie o.a. de uitnodiging op 18 maart 2009 in HCR Roskam te Gorssel. Aangezien dit de enige mogelijkheid tot bezwaar lijkt ben ik hier node toe overgegaan om niet ontvankelijk verklaring wegens te late indiening tegen te gaan.



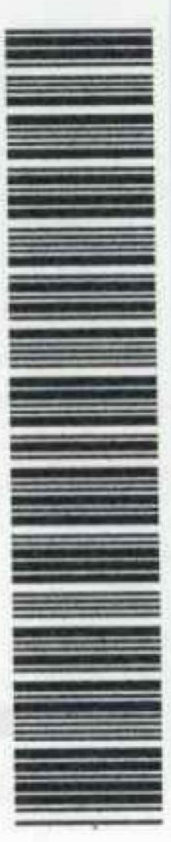
32 ienswijzen

R met Handtekening Retour

Verzender (in blokletters)
Straat en huisnummer
Postcode en woonplaats

Keuze 1
☒ Aangetekend met Handtekening Retour
☐ Garantie Post met Handtekening Retour

Keuze 2 Verzekerde vervoer
☐ Gewicht in grammen



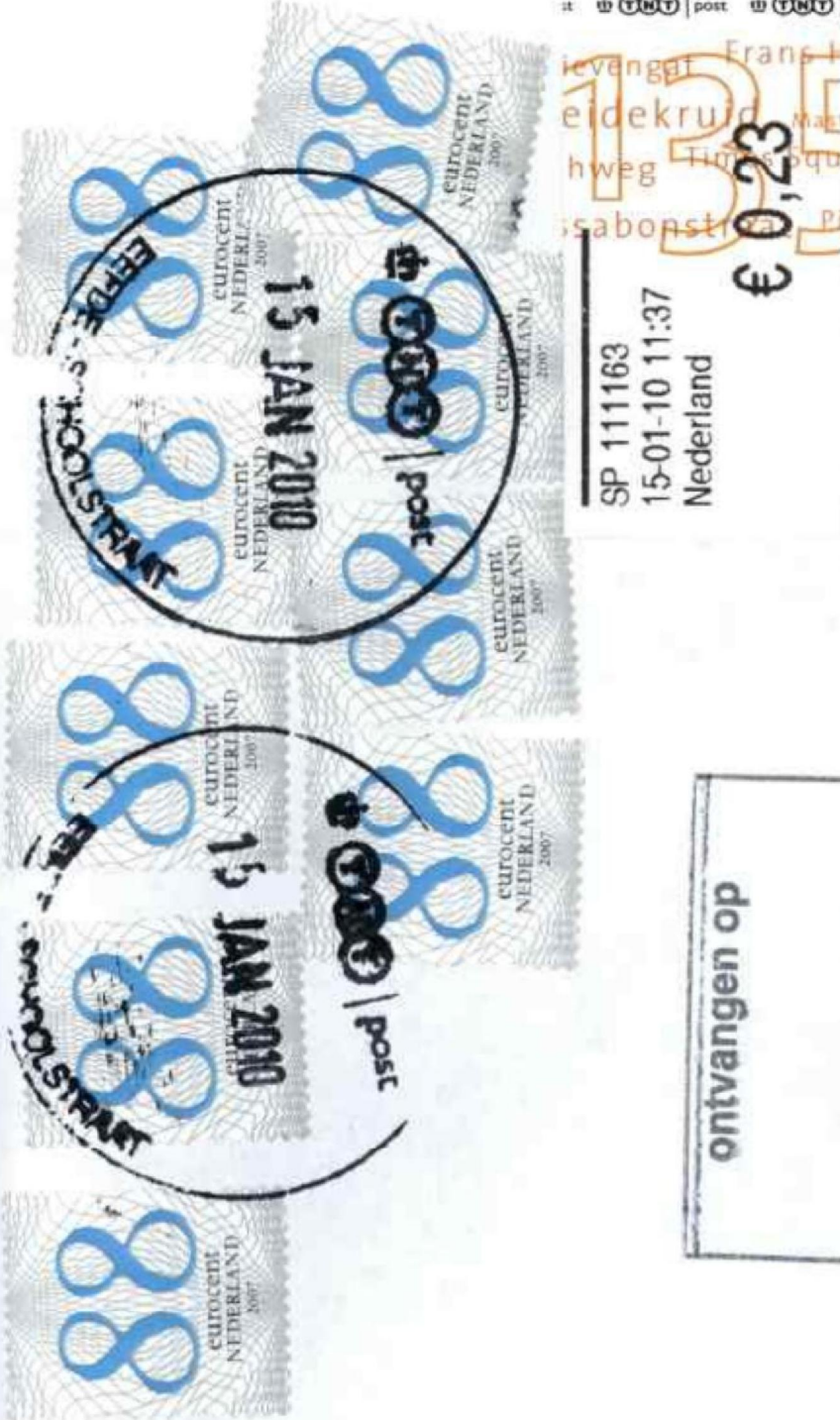
R-nummer 3SRGHR5395056

post

Binnenland

Aan Provincie Gelderland
Jaw L. Ruiters + GmKunming
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Verzending vindt plaats onder de geldende algemene voorwaarden.



ontvangen op
18 JAN. 2010
Provincie Gelderland

AAN TE KENNEN + H.R.

PROVINCIE GELDERLAND

T.A.V. MEVR L

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM

