

To: 'Paske te, Johan' [johan.tepaske@odachterhoek.nl]
From: Zon van, Desiree
Sent: Tue 7/18/2023 3:36:06 PM
Subject: RE: 20230718_FW: 20230717_RE: 20230710_Verzoek advies ingebrachte zienswijzen_Vragenderweg 71 Vragender
Received: Tue 7/18/2023 3:36:00 PM

Beste Johan,

Als provincie volgen wij de gemeente om te bepalen of er sprake is van één of twee inrichtingen. Dus als er eerder al een melding is geaccepteerd of omgevingsvergunning is verleend waarin de twee locaties als één inrichting wordt gezien, hanteren wij het ook als één inrichting. Ik meen mij te herinneren dat hier bij locatie sprake van is, waardoor wij dit eerder ook als één inrichting behandelden. De Wnb-vergunningen kunnen in dat geval samengenomen worden in de referentiesituatie.

Het klopt inderdaad dat we nu (weer) van mening zijn dat er sprake is van een vergunningplicht en er dus een vvgb of separate Wnb-vergunning ingediend moet worden.

Met vriendelijke groet,

Desiree van Zon

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

Tel. +31 (0)6 30 10 51 29 | d.van.zon@gelderland.nl | www.gelderland.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

provincie

Gelderland

Van: Paske te, Johan

Verzonden: dinsdag 18 juli 2023 11:03

Aan: Zon van, Desiree

Onderwerp: 20230718_FW: 20230717_RE: 20230710_Verzoek advies ingebrachte zienswijzen_Vragenderweg 71 Vragender

Dag Desiree,

Ik heb nog een paar vraagjes.

In mijn adviesvraag heb ik het ook gehad over de vraag of de inrichting (als geheel) over een passende Wnb-vergunning beschikt. Eerder is voor beide inrichtingen een separate Wnb-vergunning afgegeven. Mogen die beide vergunningen als één (gezamenlijke) vergunning worden beschouwd? Een van de zienswijzen gaat namelijk over die vraag.

Verder geef je in je mail van gisteren (17 juli) aan dat het het beste is dat alsnog een vvgb wordt aangevraagd. Maar er wordt in de Wabo-aanvraag geen 'natuur' aangevraagd, dus van het vragen van een vvgb was vooralsnog geen sprake vanwege intern salderen. Wij hebben daarom indertijd ook geen vvgb gevraagd.

Betekent dat, dat de provincie naar aanleiding van de beantwoording van de zienswijzen alsnog van tot de conclusie komt en van mening is dat er sprake is van een vergunningplicht o.g.v. art. 2.7 Wnb? Als dat zo is dan moet de initiatiefnemer:

▽ de Wabo-aanvraag aanvullen met de activiteit 'handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden', waarna het ontwerp van de Wabo-aanvraag opnieuw in ontwerp moet, of

▽ alsnog een separate Wnb-vergunning aanvragen.

Het kan m.i. namelijk niet zo zijn dat er én geen vergunningplicht is, en dat toch vanuit de provincie 'natuurvoorschriften' aan de Wabo-vergunning moeten worden verbonden.

Als alsnog sprake is van vergunningplicht, zou je dat dan (ook) in een separate mail/brief gemotiveerd willen aangeven?

Dan kan ik met die gegevens richting aanvrager en gemeente.

Ik hoop dat je me op korte termijn antwoord kunt geven. Alvast bedankt daarvoor!

Met vriendelijke groet,

Johan te Paske

Vergunningverlener milieu

06 86 86 22 27 | johan.tepaske@odachterhoek.nl

Omgevingsdienst Achterhoek

Elderinkweg 2, 7255 KA Hengelo (Gld)

info@odachterhoek.nl | www.odachterhoek.nl



De Omgevingsdienst Achterhoek voert milieu- en specialistische omgevingstaken uit voor de Achterhoekse gemeenten en de provincie Gelderland.

Van: Paske te, Johan

Verzonden: maandag 17 juli 2023 10:29

Aan: Zon van, Desiree <d.van.zon@gelderland.nl>

Onderwerp: 20230717_RE: 20230710_Verzoek advies ingebrachte zienswijzen_Vragenderweg 71 Vragender

44258172e,

0006

Bedankt voor de snelle reactie op mijn adviesvraag! Hier kan ik zeker wat mee.

Ik ga nog even nader bekijken of wij al of niet een nieuwe vvgb vragen. Vooralsnog ben ik van mening dat de goede werking van de emissiearme systemen (i.c. combiwassers) al door middel van voorschriften in de Wabo-vergunning zijn geborgd en dat dat niet alsnog met voorschriften in de vvgb moet worden overgedaan. Maar dat laat ik nog even juridisch checken.

En mogelijk dat we gelijk een definitieve vvgb vragen. Alle ingrediënten zijn daarvoor immers aanwezig.

Met vriendelijke groet,

Johan te Paske

Vergunningverlener milieu

06 86 86 22 27.46 johan.tepaske@odachterhoek.nl

Omgevingsdienst Achterhoek

Elderinkweg 2, 7255 KA Hengelo (Gld)

info@odachterhoek.nl | www.odachterhoek.nl



Omgevingsdienst
Achterhoek

De Omgevingsdienst Achterhoek voert milieu- en specialistische omgevingstaken uit voor de Achterhoekse gemeenten en de provincie Gelderland.

Van: Zon van, Desiree <d.van.zon@gelderland.nl>

Verzonden: maandag 17 juli 2023 08:48

Aan: Paske te, Johan <johan.tepaske@odachterhoek.nl>

Onderwerp: RE: 20230710_Verzoek advies ingebrachte zienswijzen_Vragenderweg 71 Vragender

Beste Johan,

Ik heb de zienswijzen en het besluit doorgekeken. Allereerst wil ik zeggen dat de reacties op de zienswijzen van 3 maart er goed uitzien, daar heb ik eigenlijk geen opmerkingen over. Ook wat betreft de zienswijze dat beide inrichtingen niet beschikken over een passende Wnb-vergunning, heb ik geen aanvullende opmerkingen. Voor wat betreft de zienswijze van 21 maart, het volgende:

- ✓ **dat er bij de berekening van de depositie niet van de ammoniakemissiewaarden van bijlage 1 van de Rav uit mag worden gegaan, omdat het gebruik van deze waarden niet (in de Nbw en/of Wnb?) zijn vastgelegd voor die berekening;**

Tijdens het telefoongesprek begin deze week had ik niet helder dat deze aanvraag betrekking heeft op luchtwassers. Voor luchtwassers verlenen wij, in tegenstelling tot andere stalsystemen, sinds enkele maanden wel vergunningen (of vvgb's). De twijfel over de Rav-emissiefactoren geldt minder voor luchtwassers aangezien de werking daarvan beter te handhaven en controleren valt. De laatste uitspraken en rapporten m.b.t. de twijfel over de werking van emissiearme stalsystemen en de Rav-factoren, hebben dan ook geen van allen (directe) betrekking tot de luchtwassers. Het voordeel van de luchtwassers is dat hier al veel aanvullende onderzoeken hebben plaatsgevonden naar de werking en emissiereductie van de systemen. De provincie stelt in het besluit aanvullende voorschriften op (gebaseerd op de onderzoeken die hebben plaatsgevonden) om te borgen dat het systeem op de correcte wijze wordt uitgevoerd, gebruikt en onderhouden. Uit metingen van de WUR is gebleken dat een correct uitgevoerd, gebruikt en onderhouden (biologische combi-)luchtwasser, over het algemeen wel goed functioneert.

- ✓ **dat daarom moet worden uitgegaan van de gemeten emissiecijfers van genoemd in het WUR-rapport, voor zover die gaan over de stalsystemen BWL-2007.02 en BWL 2010.02;**

Uit een rapport van de WUR, waar naar verbeterpunten voor combi-wasser is gezocht, blijkt dat onder bepaalde omstandigheden het waswater te zuur of juist te basisch wordt. De gecombineerde luchtwassers zijn uitgerust met een biologische wasstap. Voor de goede werking is het essentieel dat de pH van het waswater binnen de toegestane bandbreedte is (tussen 6,5 en 7,5). De enige manier om dit te waarborgen is om aanvullend aan alle voorschriften een pH-regeling voor te schrijven. Dit wordt als voorschrift opgenomen in de vergunningen van de provincie. Daarnaast blijkt uit hetzelfde onderzoek dat te lage temperaturen een negatieve invloed hebben op de werking van de luchtwasser. Om dit handhaafbaar te maken wordt ook hiervoor een voorschrift aan de vergunningen vanuit de provincie verbonden. Uitgaan van een andere emissiefactor, is n.a.v. deze voorschriften, niet nodig.

- **dat daarom geen garantie is dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie en;**

Onterecht, borgen in voorschriften zie vorenstaande.

- **dat daarom mogelijk geen sprake is van intern salderen en;**

Zie vorige reactie.

- **dat daarom op onjuiste gronden de Wabo-vergunning wordt verleend.**

Zie vorige reactie.

Ik denk dat het in deze het beste is dat er alsnog een vvgb wordt aangevraagd, aangezien dat het beste stand zal houden en dat het commentaar in de zienswijzen het beste zal weerleggen. Als de aanvraag volledig is (inclusief gedetailleerde

44258172 van het luchtwassersysteem, dimensioneringsplannen, etc.), zal dan vrij snel een besluit opgesteld moeten 0006

kunnen worden. Omdat de omgevingsvergunning al ter inzage heeft gelegen, weet ik alleen niet of wij dan ook direct een definitief besluit kunnen nemen, of dat deze toch eerst in ontwerp moet. Dat zal ik dan moeten navragen.

Met vriendelijke groet,

Desirée van Zon

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

Tel. +31 (0)6 30 16 41 23 | d.van.zon@gelderland.nl | www.gelderland.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

provincie

Gelderland

Van: Paske te, Johan <johan.tepaske@odachterhoek.nl>

Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 13:46

Aan: Zon van, Desirée <d.van.zon@gelderland.nl>

CC: Jansen, Erik <Erik.jansen@odachterhoek.nl>

Onderwerp: 20230710_Verzoek advies ingebrachte zienswijzen_Vragenderweg 71 Vragender

U ontvangt niet vaak e-mail van johan.tepaske@odachterhoek.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Dag Desirée,

Gisteren hebben we even telefonisch contact gehad over ingebrachte zienswijzen Vragenderweg 71/Kapelweg 38-40 Vragender, gemeente Oost Gelre (OLO-nummer: 6303397).

Een deel van de ingebrachte zienswijzen gaat over het aspect 'natuur'. (Initiatiefnemer heeft bij het bevoegd gezag geprobeerd 'natuur' los te koppelen van de Wabo-procedure, maar dat gaat niet door vanwege het feit dat de gemeente dan een nieuwe ontwerpbesikking wil nemen.) De zienswijzen zijn in twee delen ingekomen: op 3 maart en op 21 maart 2023. De zienswijzen zijn bijgevoegd.

Verder is het concept-advies van de beschikking bijgevoegd, waarbij ik al een eerste aanzet heb gegeven voor de behandeling van een deel van de zienswijzen, met name die van 3 maart. In de (ontwerp)beschikking is gemotiveerd dat sprake is van intern salderen (en dat wordt dus via zienswijzen bestreden).

Ook zijn Aerijs-berekeningen bijgevoegd. Die berekeningen zijn aangeleverd nádat de zienswijzen zijn ingekomen. En als laatste zijn bijgevoegd twee plattegrondtekeningen en een mailwisseling over 'natuur'.

De ingekomen zienswijzen zijn dus voor een deel 'natuur- gerelateerd'. Kort samengevat gaan de zienswijzen voor het onderdeel 'natuur' erom, dat er in de beoordeling van de Wabo-vergunning ten onrechte van uit wordt gegaan, dat geen Wnb-vergunning, dan wel geen vvgb nodig is vanwege het feit:

- ▽ dat er bij de berekening van de depositie niet van de ammoniakemissiewaarden van bijlage 1 van de Rav uit mag worden gegaan, omdat het gebruik van deze waarden niet (in de Nbw en/of Wnb?) zijn vastgelegd voor die berekening;
- ▽ dat daarom moet worden uitgegaan van de gemeten emissiecijfers van genoemd in het WUR-rapport, voor zover die gaan over de stalsystemen BWL-2007.02 en BWL 2010.02;
- ▽ dat daarom geen garantie is dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie en;
- ▽ dat daarom mogelijk geen sprake is van intern salderen en;
- ▽ dat daarom op onjuiste gronden de Wabo-vergunning wordt verleend.

Verder gaan de zienswijzen erover dat geen van beide inrichtingen beschikken over een passende Wnb-vergunning. Voor zover de zienswijzen over 'natuur' gaan, zou ik graag je advies willen, omdat voor mij expertise op dat gebied onvoldoende is. De nadruk ligt daarbij wat mij betreft op de zienswijzen die zijn ingekomen op 21 maart 2023. En het deel dat ik al behandeld heb mag je gerust wijzigen of aanvullen. Met je advies hoop ik dat ik de zienswijzen goed gemotiveerd kan behandelen.

Als je nog vragen hebt, dan hoor ik dat graag.

Heel erg bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,

Johan te Paske

Vergunningverlener milieu

06 86 86 22 27 | johan.tepaske@odachterhoek.nl

Omgevingsdienst Achterhoek

Elderinkweg 2, 7255 KA Hengelo (Gld)

info@odachterhoek.nl | www.odachterhoek.nl



De Omgevingsdienst Achterhoek voert milieu- en specialistische omgevingstaken uit voor de Achterhoekse gemeenten en de provincie Gelderland.