

To: [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]
Cc: [redacted]@ gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Mon 3/27/2023 1:37:46 PM
Subject: RE: inzet Stibbe
Received: Mon 3/27/2023 1:37:51 PM

Beste [redacted],

Kennelijk is er inderdaad sprake van verwarring. Dus goed om het met elkaar over te hebben. We horen graag waar het advies over ging. Dat hoeft niets met een rechtszaak te maken te hebben om een juridisch advies te zijn. Normaal gesproken is een advies van een advocatenkantoor een juridisch advies.

Van Inkoop begrepen we dat er een budget is gereserveerd van € 70.000,-- om vaker advies aan Stibbe te kunnen vragen en dat Stibbe daartoe een ordernummer heeft ontvangen.

Dus het is fijn helderheid hier in te krijgen. Met wie bespreken we dit? Weet [redacted] voldoende van het geheel af?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | [redacted] Bestuurlijk Juridische Zaken (BJZ) | T 026 - [redacted] M 06 [redacted]
[redacted]@ gelderland.nl | aanwezig op: [redacted] | www.gelderland.nl

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: maandag 27 maart 2023 15:26

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: inzet Stibbe

Beste [redacted],

Er is blijkbaar sprake van verwarring. Het betreft een eenmalige inzet voor 1 klus en geen maandelijkse. Bovendien is het geen inzet van een advocaat met juridisch advies maar een bestuursrechtelijke analyse, het heeft ook niets met een rechtszaak te maken. Dit is gebeurd op verzoek van de cvdK en in overleg met Mirjam Nienhuis. Ik zet [redacted] even cc, hij heeft de inkooporder etc. laten aanmaken, en het wordt volgens mij ook betaald vanuit budget van de cvdK als rijksorgaan. Als je nog vragen hebt dan kun je het beste daar terecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06- [redacted]
provincie
Gelderland

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: maandag 27 maart 2023 15:12

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: inzet Stibbe

Beste [redacted],

Vorige week woensdag kreeg ik de volgende mail van Inkoop:

Gisteren heb ik het signaal ontvangen dat wij aankomend jaar tussen de 15.000 – 20.000 euro per maand gaan uitgeven aan advocaatdiensten van Stibbe N.V. Dit voor de commissaris van de koning. Echter voor adviesdiensten is Pels gecontracteerd en niet Stibbe.

Het inhuren van Stibbe voor adviesdiensten lijkt nu onrechtmatig, al kan daar natuurlijk een goede verklaring voor zijn. Ben jij op de hoogte van deze keuze? Wij willen namelijk de inkooporders kunnen verklaren en een eventuele toelichting op de keuze voor Stibbe kan daarbij helpen.

[redacted] en ik zijn contractbeheerders voor de inzet van de huisadvocaat voor de provincie (kantoor Pels Rijcken). De hoofdspelregels voor de inzet van een advocaat zijn de volgende:

- Inzet van een advocaat gebeurt in overleg met BJZ <https://prvgld.sharepoint.com/sites/serviceplein/Paginas/inzet-advocaat.aspx>
- We hebben een exclusief contract met onze huisadvocaat voor vrijwel alle advisering. We zijn dus verplicht hun diensten af te nemen. Mochten we heel specifieke redenen hebben om een ander advocatenkantoor in te schakelen dan kan dat alleen in bepaalde situaties en alleen na overleg met de huisadvocaat. Pels Rijcken heeft recht op schadevergoeding als wij deze verplichtingen niet nakomen door buiten de raamovereenkomst om een ander bureau in te schakelen.

Graag overleggen we met jou over de achtergrond bij de inzet van Stibbe en het vervolg. Wij zullen dit ook bespreken met Pels Rijcken. Ik plan twee mogelijke momenten in om je te spreken.

Met vriendelijke groet,

0000000214

[REDACTED] | Teammanager Bestuurlijk Juridische Zaken (BJZ) | T 026 – [REDACTED] M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@ gelderland.nl | aanwezig op: [REDACTED] | www.gelderland.nl