

# Memo

**Datum**  
5 april 2023

**Zaaknummer**  
p

**Blad**  
1 van 3

**Aan**

John Berends, Miriam Nienhuis

**Kopie aan**

**Van**

CMT

**Onderwerp**

Scenario's Stibbe

*Op 5 april is in aanwezigheid van Stibbe gesproken over het advies van Stibbe tav mogelijke scenario's hoe het Kabinet in te richten. Dit is destijds voorgesteld door John als een tussenstap n.a.v. een eerder door Miriam verzonden mail waarin zij 3 opties heeft geschetst. Deze tussenstap is bedoeld om ons te helpen op de inhoud.*

Vooraf geeft Miriam aan dat zij primair van mening is dat de normale lijn van werken met één integraal manager ook voor dit team zou moeten kunnen werken. Ze begrijpt echter dat we dan in een patstelling blijven en hecht eraan er uit te komen. Daarom kijkt zij welwillend naar het rapport van Stibbe. Wel moet het oplossen van het knelpunt dat John ervaart niet leiden tot nieuwe knelpunten. Er moet een voor alle partijen werkbare situatie ontstaan en daarom zijn voor haar helderheid in rollen, taken en verantwoordelijkheden van belang. Zij heeft begrepen van John dat hij het advies van Stibbe in een eerdere versie heeft beoordeeld en dat alle drie de scenario's bespreekbare opties zijn voor hem.

■ geeft vooraf aan dat zij de juridische analyse niet deelt en dat de opties niet passen binnen het legaliteitsbeginsel. Zij wil niet het juridisch dispuut voeren want het gaat om er met elkaar uit te komen. Voor haar zijn eenduidige verantwoordingslijnen van belang, randvoorwaarden voor een sociaal veilige werkomgeving, en een waterscheiding tussen bestuurlijke en ambtelijke verantwoordelijkheid. Zij verwacht professionele distantie van haar mensen.

John geeft aan dat de kern voor hem zit in het behouden en borgen van de onafhankelijkheid in de uitvoering van de rijksheer/rijksorgaan rol. Het gaat verder dan faciliteren van zijn rol, maar ook om het creëren van condities die de onafhankelijkheid borgen. Hij legt immers verantwoording af aan BZK en niet aan de provincie. Daarnaast ziet hij graag een toekomstbestendige oplossing.

Al snel is geconcludeerd dat het enige besprekingswaardige scenario nr 3 is. Er zijn verhelderende vragen gesteld om een beeld te krijgen hoe scenario 3 begrepen moet worden.

Daarnaast zijn een aantal fictieve casussen gebruikt om een gevoel te krijgen hoe dit scenario kan uitwerken in de praktijk.

Met name is ingezoomd op

 provincie  
**Gelderland**

0000000074

**Datum**  
5 april 2023

**Zaaknummer**

**Blad**  
2 van 3

- de reikwijdte van de eindverantwoordelijkheid op inhoud en de situatie dat bij volledige reikwijdte omgekeerde aansturing ontstaat.
- de invulling/reikwijdte van de verantwoordelijkheid / betrokkenheid van de CvdK bij personele en organisatorische aspecten van het kabinet.

In scenario 3 is er één kabinetschef, dat is de persoon die op dit moment strategisch adviseur is. De kabinetschef is eindverantwoordelijk voor de strategische adviestaken rondom de Rijkstaken van de cvdK. Vervolgens is er een leidinggevende die belast is met manageriële taken en budgetbeheerder (de pijofach-taken). Deze persoon is eindverantwoordelijk voor het kabinet en is aanspreekpunt voor de directie.

Miriam stelt voor de reikwijdte van deze vanuit managementoptiek gezien minder wenselijke situatie te beperken tot de rijksheertaken waar vertrouwelijkheid aan de orde is; burgemeestersbenoemingen, integriteitsprocedures. Dat is uitlegbaar, ook naar derden. Voor de overige taken is die noodzaak er in haar ogen niet. John wil echter graag één aanspreekpunt op alle inhoudelijke aspecten van zijn rijksheer/rijksorgaantaak.

Stibbe doet de suggestie dit knelpunt oplosbaar te maken door een andere tweede persoon dan de teamleider te belasten met een deel van de rijksheer/rijksorgaantaken.

Ten aanzien van de betrokkenheid van de CvdK bij personele en organisatorische aspecten van het kabinet stelt Miriam voor dat het functieprofiel van de CK wordt opgesteld in samenspraak en dat de CvdK een doorslaggevende stem heeft bij het klikgesprek, na selectie door de manager.

Daarnaast haalt de manager in het kader van 'het goede gesprek' (functionering en beoordeling, zo nodig ook 'exit') input op bij de CvdK, als onderdeel van de 360graden feedback. Bij de beoordeling is immers niet alleen de tevredenheid van de CvdK aan de orde is maar worden meer aspecten meegewogen. Daarom wordt in de managementlijn het functioneren beoordeeld en vastgelegd. Bij verschil van inzicht tussen beoordeelde en beoordelaar wordt opgeschaald naar de Concernmanager en indien nodig daarna de AD. Hier ligt in haar ogen geen rol voor de CvdK. John wenst een grotere betrokkenheid; een meer doorslaggevende stem bij functionering en 'exit' en bij de formatie voor het kabinet.

Miriam geeft aan dat, anders dan bij de griffie, het kabinet onder haar organisatorische verantwoordelijkheid valt en zij die verantwoordelijkheid dan ook moet kunnen nemen. Het gaat dan om het bewaken van kaders en het zorgen voor een voor alle partijen werkbare en veilige situatie.

In het bespreken van mogelijke casuïstiek werd met elkaar gedeeld dat wanneer de sociale veiligheid in het geding is of kaders worden overschreden, ingrijpen door het management noodzakelijk is. Dat heeft de steun van John en daar wil hij zich ook niet in mengen. Stibbe vraagt of dergelijke kaders objectiveerbaar zijn of gemaakt kunnen worden, als onderdeel van het protocol.

Scenario 3 lijkt het meest passend, maar we zijn er niet uit gekomen. Afgesproken is dat ambtelijk een concept wordt voorbereid, waarbij een aantal zaken nader uitgewerkt en uitgezocht worden tbv een vervolgesprek. Het vervolgvoorstel bevat:

- een voorstel voor de discussiepunten (hoe werkt het met omgekeerde sturing; de rol van de CvdK bij personele issues; hoe verhouden deze twee punten zich tot de eindverantwoordelijkheid van de AD)

**Datum**  
5 april 2023

**Zaaknummer**

**Blad**  
3 van 3

- check bij P&O of wijzigingen in de bestaande functieprofielen passen
- check of een protocol afdoende is of dat voor onderdelen een wijziging van de RaO aan de orde is.
- Uitwerking voor het vervolgproces
-