

Welke passages vallen onder het [REDACTED]@ gelderland.nl]  
verzoek? En kunnen deze [REDACTED]  
openbaar gemaakt worden? PM

**Subject:** RE: Vragen/tekstsuggesties vanuit directieoverleg (DO)

**Received:** Thur 1/19/2023 1:41:07 PM

Dank [REDACTED]

Ik zal doorgeven dat de brieven zijn aangepast.

---

**Van:** [REDACTED]@ gelderland.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 januari 2023 14:40

**Aan:** [REDACTED]@ gelderland.nl>

**Onderwerp:** RE: Vragen/tekstsuggesties vanuit directieoverleg (DO)

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je mail. Ik heb de brieven aangepast.

Onderstaand mijn reactie:

**Vraag DO:** Dubbelcheck op het aantal PAS-melders, hoeveel zijn het er? Er hebben zich 239 gemeld. Bij een screening zijn er 222 overgebleven om dat er een aantal dubbeltellingen inzitten. Maar om te voorkomen dat er van buiten allerlei vragen komen over de verschillen tussen beide cijfers is mijn voorkeur om in deze brieven alleen de 239 te communiceren.

**Vraag DO:** Er wordt aangegeven dat we alle PAS-melders gaan bezoeken.

1. Hebben wij alle instrumenten al in beeld en zo niet, waarom gaan we dan nu al in gesprek? We gaan het gesprek aan vooral om kennis te maken en van de PAS-melders te horen welke wensen en mogelijkheden zijn met het oog op de continuïteit van het bedrijf. Daarmee kunnen we bij het ontwerpen van onze instrumenten ook rekening houden met de wensen die er zijn. De gesprekken zijn ook bedoeld om vast te stellen of de informatie op papier overeenkomst met de werkelijkheid en het beeld van de ondernemers.
2. Wie legt de bezoeken af? Doen we dat zelf of besteden we dat uit in een opdracht? Het gesprek zal worden gevoerd door twee collega's, iemand van het team vergunningverlening en iemand van het team grondzaken. De laatste vooral omdat dat mensen zijn die goed een gesprek kunnen voeren met de doelgroep. De persoon vanuit vergunningverlening zal het vaste aanspreekpunt zijn. We stellen een team samen met vier mensen vanuit grondzaken en ongeveer vier mensen van vergunningverlening om de groep niet te groot te laten zijn.

**Suggestie DO:** In de GS-brief, rondom LNV en 'daarom is het advies ook een zelfstandig traject naar de Europese Commissie te starten'. Toevoegen dat LNV wel bereidheid heeft getoond om hier aan mee te werken. Aangepast ook in PS-brief

Verder beide brieven nog iets genuanceerd op verzoek van Paul Verheijen van BJZ dat in principe voor incidentele aankopen ten behoeve van het legaliseren van PAS-melders. Paul vraagt echter ook om passages te schrappen die in mijn ogen essentiële informatie bevatten voor het college. Die voorstellen heb ik niet overgenomen. Het gaat daarbij om de onderstaande passages:

"De Europese staatssteunkaders hebben tot onduidelijkheid geleid omdat tot voor kort werd aangenomen dat het aankopen van een agrarisch bedrijf tegen een marktconforme prijs door een overheid altijd past binnen de staatssteunregels. In dat geval zou er immers geen voordeel zijn voor de ondernemer. Echter dient hierbij volgens de Europese Commissie niet alleen de prijs te worden meegewogen maar ook de vraag of er sprake is van normaal economisch marktgedrag en de vraag of een particuliere marktpartij bereid zou zijn om onder deze omstandigheden dezelfde prijs te betalen. Voor de aankoop van agrarische bedrijven leidt dit ertoe dat een vergoeding, of deze nu door aankoop of door subsidie wordt verstrekt, met het oogmerk op vrijwillige sluiting van productiecapaciteit op de betreffende locatie, in beginsel altijd moet worden aangemerkt als staatssteun, ongeacht of dit om een actuele marktconforme verkoopprijs gaat. Dit betekent dat deze onder de Europese richtsnoeren moet worden genotificeerd en dat o.a. een doorstartverbod (voor dezelfde activiteit) moet worden opgelegd. Naar verwachting duurt een dergelijke procedure ten minste een half jaar."

"Een tweede staatssteunissue is de vraag of het nemen van maatregelen ten behoeve van het legaliseren van PAS-melders, op zich

0000000033

Welke passages vallen onder het <sup>bevoegdheid van PAS-melders, en daarmee tot staatssteun. Deze vraag is tot op heden niet met</sup> verzoek? En kunnen deze <sup>vergt nader onderzoek."</sup> openbaar gemaakt worden

**C6 – Antwoord op statenvragen over intrekking vergunningen Gelderse boerderijen voor verbreding A27 Amelisweerd (PS2023-23)**

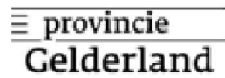
**Suggestie DO:** Direct bij antwoord op vraag 1 benoemen dat de procedure is stopgezet. Dat heb ik aangepast

**Suggestie DO:** Het antwoord op vraag 1, 3 en 4 wat bestuurlijk sensitiever schrijven (meer in lijn met de Statenbrief die gelijktijdig bekrachtigd wordt en gisteren verzonden is). Niet een te technische beantwoording. Ik heb het aangepast en ook de GS-brief conform aangepast.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] | adviseur | Programma's GMS en Agrifood | provincie Gelderland | T 026-359 [Redacted] sms of whatsapp 06-[Redacted]  
[Redacted]@ gelderland.nl | linkedin.com/in [Redacted] | Provinciehuis | markt 11 | postbus 9090 6800 GX  
Arnhem | aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag | werktijden 8.00 – 17.00 uur | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl) | Route:  
[www.gelderland.nl/Route](http://www.gelderland.nl/Route)

 provincie  
Gelderland

---

**Van:** [Redacted]@ gelderland.nl>

**Verzonden:** donderdag 19 januari 2023 10:32

**Aan:** [Redacted]@ gelderland.nl>

**Onderwerp:** Vragen/tekstsuggesties vanuit directieoverleg (DO)

**Urgentie:** Hoog

Ha [Redacted]

Zie onderstaande. Lukt het jou om mij vóór 15.00 van reactie te voorzien en waar nodig/gevraagd je stukken aan te passen?

Groet,

[Redacted]

**B2 – Vergunningverlening aan PAS-melders**

**Vraag DO:** Dubbelcheck op het aantal PAS-melders, hoeveel zijn het er?

**Vraag DO:** Er wordt aangegeven dat we alle PAS-melders gaan bezoeken.

1. Hebben wij alle instrumenten al in beeld en zo niet, waarom gaan we dan nu al in gesprek?
2. Wie legt de bezoeken af? Doen we dat zelf of besteden we dat uit in een opdracht?

**Suggestie DO:** In de GS-brief, rondom LNV en 'daarom is het advies ook een zelfstandig traject naar de Europese Commissie te starten'. Toevoegen dat LNV wel bereidheid heeft getoond om hier aan mee te werken.

**C6 – Antwoord op statenvragen over intrekking vergunningen Gelderse boerderijen voor verbreding A27 Amelisweerd (PS2023-23)**

**Suggestie DO:** Direct bij antwoord op vraag 1 benoemen dat de procedure is stopgezet.

**Suggestie DO:** Het antwoord op vraag 1, 3 en 4 wat bestuurlijk sensitiever schrijven (meer in lijn met de Statenbrief die gelijktijdig

0000000034

Welke passages vallen onder het  
verzoek? En kunnen deze  
openbaar gemaakt worden

verzorgd is). Niet een te technische beantwoording.