

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Re: zaaknummer 2020-002089 - bevestiging afhandeling klacht
Datum: dinsdag 11 april 2023 11:05:24
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Geachte mevrouw Schoneveld,

Bedankt voor uw bericht, mijn reactie in rood onder uw antwoorden

1. U ziet dat het rafelige asfalt er in 2021, 2022 en 2023 op dezelfde plekken al was. Dit fietspad is in 2008 aangelegd, en een deel is in 2015 vervangen. Onder normale omstandigheden heeft asfalt op een fietspad een levensduur van tussen de 20 - 30 jaar. Na einde van de levensduur wordt het asfalt vervangen. De verharding van dit fietspad heeft het 'einde van de levensduur' nog niet bereikt.

Daarnaast wordt jaarlijks een inspectie uitgevoerd door verhardingsdeskundigen. Waarbij wordt gekeken of de verharding nog aan de eisen voldoet en of de verharding eerder moet worden onderhouden. Volgens de geldende CROW-richtlijnen, dit zijn richtlijnen die voornamelijk worden gebruikt als handvat om te toetsen of de wegbeheerder aan zijn zorgplicht aangaande de kwaliteit van de weg voldoet, wordt er o.a. gekeken naar rafeling, dwars- en langs vlakheid, oneffenheid, schade, randschade, boomwortels en mollengangen.

Uit inspectie van 2021 en 2022 komt naar voren dat er geen groot onderhoud noodzakelijk is. Plaatselijk zijn noodzakelijke kleine reparaties uitgevoerd.

Het gerafelde asfalt is erger geworden door overrijden, tijdens de werkzaamheden door de omleiding over het fietspad en vervolgens erna doordat automobilisten erlangs bleven rijden. Nu dit veel lastiger (maar niet onmogelijk) is gemaakt, is het dus tijd om de reeds aanwezige en door overrijden verergerde schade te herstellen, zodat fietsers weer gebruik kunnen maken van de kwaliteit fietspad die er voor de veranderingen aanwezig was, inclusief een herstelde en veilig berm (nog steeds niet geëgaliseerd en nieuw gras ingezaaid...). En ik maar denken dat de provincie Gelderland fietsen wil stimuleren, wat een ontzettende sukkel ben ik toch, is het niet?

Oh en richtlijnen, zijn RICHTlijnen, het is geen norm of wet, u mag het beter doen, zeker als u al provincie fietsen zou willen stimuleren. Overigens zijn deze CROW richtlijnen niet vrij publiekelijk toegankelijk en daarmee abacadabra voor de weggebruiker en al helemaal hoe u ze verwerkt in uw beleid.

U zegt dat het fietspad in 2008 is aangelegd, het is dus inmiddels ruim 14 jaar oud. Helaas moet ik constateren dat de levensduur door overrijden van motorvoertuigen gecombineerd met matig onderhoud ernstig zal worden bekort. Daarnaast voldoet het fietspad qua breedte niet aan moderne eisen, fietsers onderling en fietsers en brommers kunnen elkaar nauwelijks veilig inhalen. Ook is er geen kantbelijning of een vergevingsgezinde berm. Om al die redenen is dit fietspad toe aan vernieuwing of zeer groot en substantieel onderhoud om de door u gewenste levensduur nog te kunnen gaan halen.

2. U geeft aan dat er nog steeds doorrijdingen van de berm zijn in 2023. Zoals eerder aangegeven in de mail van datum 23 januari 2023: *'Wij hebben ook geconstateerd dat incidenteel toch over het fietspad en door de berm wordt gereden door auto's. Dat is niet*

alleen een probleem op deze locatie, maar komt op nagenoeg alle provinciale wegen voor. Dat voertuigen op deze locatie, ondanks de diverse maatregelen die getroffen zijn, toch incidenteel over het fietspad blijven rijden, is niet meer te wijten aan de wegbeheerder. De wegbeheerder heeft aan haar zorgplicht voldaan. Handhaven op de individuele overtreder is nu verder een zaak van de politie.' De politie heeft aangegeven hieraan geen prioriteit te stellen, omdat er geen ongevallen gebeuren.

Of er wel of geen ongevallen hebben plaatsgevonden is ongeveer het slechtste criterium dat er is. Het gaat om de confrontaties die optreden en de overlast en schade die ontstaat. Een fietser kijkt meestal wel uit tegen een motorvoertuig met harde buitenkant, navenant gewicht en snelheid. Ook gaat het om de precedentwerking waarvan wegbeheerder, maar met name politie iets van zou moeten aantrekken. Door niet te handhaven ontstaat de beleving dat dit goed gevonden wordt door wegbeheerder en politie.

Het lijkt me niet dat gedogen en het ontstaan van een gedoogcultuur hier nu de juiste oplossing is of vindt u samen met de politie van wel? Het al dan niet geven van prioriteit of dat er nog geen (geregistreerde) ongevallen/confrontaties hebben plaatsgevonden wordt misbruikt om in uw ogen lastig op te lossen zaken uit de weg te gaan, terwijl die heel goed en permanent op te lossen zijn. U wilt kennelijk liever wachten totdat er eerst een ongeval of uit de hand lopende confrontatie plaatsvindt, liever schades herstellen en vervuiling opruimen? Schandalig eigenlijk is het niet?

Dat u en passant ook nog toegeeft dat u eenzelfde probleem op meerdere provinciale wegen heeft en hier het dus ook niet geheel wenst te voorkomen en er dus eerst iets moet gebeuren is zeer laakbaar.

3. U merkte op dat er nog restanten van het voorgaande hek (dit is afval) in de berm tussen fietspad en rijbaan liggen.

Uw constatering dat er een deel van het oude hek nog in de berm lag, was correct. Wij willen u er echter op wijzen dat een restant ook in het beheergebied van de gemeente lag. De gemeente is verantwoordelijk voor haar beheergebied, dus ook het ruimen van afval e.d. Inmiddels hebben we beide houtrestanten weggehaald. Dat het wellicht geen fraai gezicht was is duidelijk, maar we benadrukken dat deze restanten niet tot onveilige situaties hebben geleid.

Jaja, in het gebied van de gemeente, wat een zwaktebod is dit zeg! U heeft eerder aangegeven dat u samen en in overeenstemming met de gemeente deze nieuwe situatie heeft gecreëerd, het is dan ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid bij aanpassingen netje te werken. Ik heb sterk het vermoeden dat een goede nacontrole op de werkzaamheden niet is uitgevoerd, anders had u of de gemeente wel geconstateerd dat het werkterrein niet schoon was opgeleverd.

U zegt dat het niet onveilig was, dat durf ik niet te stellen. Wat als een iemand moet uitwijken naar de berm. Verder mag u van geluk spreken dat de restanten niet voor een onveilige situatie hebben gezorgd! Gezien de historie met vandalisme ten aanzien van de eerdere afscheiding had een onverlaat ze zo maar op het fietspad kunnen gooien. Hoe denkt u dat dat gaat in het donker en/of met een snelle fiets etc?

Kortom zeer, zeer slordig...

4. U geeft aan dat er kuilen zijn aan de oostzijde van het fietspad, oude schades, die niet zijn hersteld en gevaarlijk zijn.

Dit wordt inderdaad door voertuigen veroorzaakt die van het fietspad gebruik maken. Zie ook de

reactie onder punt 2. De bermen zijn inmiddels hersteld op 16 februari 2023 en 2 maart 2023. Ook is een extra bermplank geplaatst om het berijden van de berm te vermijden.

Bedankt daarvoor. Wel vind ik het jammer dat de provinciale of gemeentelijke inspectie dergelijke zaken niet zelf constateert en adequaat hersteld.

De geulen overdwars zitten er nog steeds en zijn gevaarlijk en oncomfortabel, zeker met de snelheid die je naar beneden toe ontwikkelt. Graag dit nog aanpakken.

5. U merkt op dat de berm achter de bussluis nooit is hersteld. Dit klopt. Dit levert echter geen verkeersonveilige situatie op voor fietsers of bussen ter plaatse. Hoe bermen worden afgewerkt en wanneer deze hersteld worden, is respectievelijk afhankelijk van een inschatting van de wegbeheerder (risico-inschatting met name op vlak van verkeersveiligheid) en afhankelijk van de planning van de onderhoudsaannemer.

Door het niet te herstellen, werkt het net zoals met zwerfafval. Mensen zien dat anderen hier door de berm rijden en gaan dit vervolgens zelf ook doen. Herstellen en inzaaien en daarvoor tijdelijk afzetten

U geeft aan dat er nooit een afschrift van de afgesproken monitoring is overhandigd. Zoals eerder medegedeeld wordt wekelijks schouw uitgevoerd, bijzonderheden worden geregistreerd in ons eigen registratiesysteem, waarin ook vertrouwelijke informatie is opgenomen en daarom niet zomaar verstrekt kan worden aan derden.

U kunt persoonsgebonden of vertrouwelijke informatie anonimiseren en di alsnog verstrekken. Dit is zeer gebruikelijk bij WOB verzoeken, wat ik er dan ook maar van maak. Graag wil ik dus middels het WOB-verzoek dat ik hier doe inzage in alle inspectie- en onderhoudsgegevens opvragen vanaf 2014 (voor de aanleg bussluis) tot heden.

Hoewel wij ons realiseren u naar alle waarschijnlijkheid niet volledig tevreden te zullen stellen, hopen wij u duidelijk te hebben kunnen maken, dat we als wegbeheerder aan onze zorgplicht hebben voldaan.

Dat heeft u zeer goed ingezien, het kan ook bijna niet anders met de stellingname die de provincie kiest, terwijl ze het probleem gewoon snel en relatief goedkoop kan oplossen en ontstane schade aan fietspad kan herstellen.

Indien de provincie Gelderland niet op korte termijn adequaat zijn zorgplicht als wegbeheerder (uit zichzelf) gaat vervullen en serieus neemt en dit als eerste eens op deze locatie laat zien, zal ik mij toch genooddaakt zien de nationale ombudsman in te gaan schakelen. Zeker met bovenstaande bekentenissen en daaruit volgende constatering weet ik zeker dat de klachten die ik heb gegrond worden verklaard.

Denkt u nog even aan mijn WOB-verzoek?

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 15.14 uur

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: zaaknummer 2020-002089 - bevestiging afhandeling klacht

Geachte heer [REDACTED]

We waren intern nog bezig u van een reactie op uw mailbericht van 8 februari jl. te voorzien, toen wij uw mailbericht van 1 maart jl. ontvingen.

Uit uw mail van 1 maart 2023 maken we op dat u het fietspad ter hoogte van de bussluis in Kesteren nog steeds onveilig vindt.

Er zijn, zoals met u afgesproken, diverse maatregelen getroffen om te voorkomen dat gemotoriseerde voertuigen van het fietspad gebruik maken. Zoals u al eerder is medegedeeld, zijn op deze locaties geen ongevallen bekend of gemeld.

Onderstaand de, in overleg met de collega's van Beheer&Onderhoud, reactie/toelichting per punt op uw mail van 8 februari jl. :

1. U ziet dat het rafelige asfalt er in 2021, 2022 en 2023 op dezelfde plekken al was. Dit fietspad is in 2008 aangelegd, en een deel is in 2015 vervangen. Onder normale omstandigheden heeft asfalt op een fietspad een levensduur van tussen de 20 - 30 jaar. Na einde van de levensduur wordt het asfalt vervangen. De verharding van dit fietspad heeft het 'einde van de levensduur' nog niet bereikt.

Daarnaast wordt jaarlijks een inspectie uitgevoerd door verhardingsdeskundigen. Waarbij wordt gekeken of de verharding nog aan de eisen voldoet en of de verharding eerder moet worden onderhouden. Volgens de geldende CROW-richtlijnen, dit zijn richtlijnen die voornamelijk worden gebruikt als handvat om te toetsen of de wegbeheerder aan zijn zorgplicht aangaande de kwaliteit van de weg voldoet, wordt er o.a. gekeken naar rafeling, dwars- en langs vlakheid, oneffenheid, schade, randschade, boomwortels en mollengangen.

Uit inspectie van 2021 en 2022 komt naar voren dat er geen groot onderhoud noodzakelijk is. Plaatselijk zijn noodzakelijke kleine reparaties uitgevoerd.

2. U geeft aan dat er nog steeds doorrijdingen van de berm zijn in 2023. Zoals eerder aangegeven in de mail van datum 23 januari 2023: *'Wij hebben ook geconstateerd dat incidenteel toch over het fietspad en door de berm wordt gereden door auto's. Dat is niet alleen een probleem op deze locatie, maar komt op nagenoeg alle provinciale wegen voor. Dat voertuigen op deze locatie, ondanks de diverse maatregelen die getroffen zijn, toch incidenteel over het fietspad blijven rijden, is niet meer te wijten aan de wegbeheerder. De wegbeheerder heeft aan haar zorgplicht voldaan. Handhaven op de individuele overtreder is nu verder een zaak van de politie.'* De politie heeft aangegeven hieraan geen prioriteit te stellen, omdat er geen ongevallen gebeuren.

3. U merkte op dat er nog restanten van het voorgaande hek (dit is afval) in de berm tussen fietspad en rijbaan liggen.

Uw constatering dat er een deel van het oude hek nog in de berm lag, was correct. Wij willen u er echter op wijzen dat een restant ook in het beheergebied van de gemeente lag. De gemeente is verantwoordelijk voor haar beheergebied, dus ook het ruimen van afval e.d. Inmiddels hebben

we beide houtrestanten weggehaald. Dat het wellicht geen fraai gezicht was is duidelijk, maar we benadrukken dat deze restanten niet tot onveilige situaties hebben geleid.

4. U geeft aan dat er kuilen zijn aan de oostzijde van het fietspad, oude schades, die niet zijn hersteld en gevaarlijk zijn.

Dit wordt inderdaad door voertuigen veroorzaakt die van het fietspad gebruik maken. Zie ook de reactie onder punt 2. De bermen zijn inmiddels hersteld op 16 februari 2023 en 2 maart 2023. Ook is een extra bermplank geplaatst om het berijden van de berm te vermijden.

5. U merkt op dat de berm achter de busluis nooit is hersteld.

Dit klopt. Dit levert echter geen verkeersonveilige situatie op voor fietsers of bussen ter plaatse. Hoe bermen worden afgewerkt en wanneer deze hersteld worden, is respectievelijk afhankelijk van een inschatting van de wegbeheerder (risico-inschatting met name op vlak van verkeersveiligheid) en afhankelijk van de planning van de onderhoudsaannemer.

6. U geeft aan dat er nooit een afschrift van de afgesproken monitoring is overhandigd.

Zoals eerder medegedeeld wordt wekelijks schouw uitgevoerd, bijzonderheden worden geregistreerd in ons eigen registratiesysteem, waarin ook vertrouwelijke informatie is opgenomen en daarom niet zomaar verstrekt kan worden aan derden.

Hoewel wij ons realiseren u naar alle waarschijnlijkheid niet volledig tevreden te zullen stellen, hopen wij u duidelijk te hebben kunnen maken, dat we als wegbeheerder aan onze zorgplicht hebben voldaan.

Met vriendelijke groet,

■ [Redacted]

Secretaris van de commissie Rechtsbescherming | contactpersoon mediationloket

Afdeling BJZ/team rechtsbescherming | provincie Gelderland | www.Gelderland.nl |

■ [Redacted]

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag




Van: ■ [Redacted]

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 11:53

Aan: ■ [Redacted]

CC: ■ [Redacted]

■ [Redacted]

■ [Redacted]

Onderwerp: Re: zaaknummer 2020-002089 - bevestiging afhandeling klacht

Geachte mevrouw ■ [Redacted]

Tot mijn verbazing zie ik dat de sinds 20 februari dat de sinds meer dan een jaar aanwezige hekrestanten eindelijk zijn opgeruimd en dat zelfs getracht is de gevaarlijke kuilen die zijn ontstaan door overrijden fietspad naast bussluis, te vullen. Kennelijk voelde men toch nattigheid, want dit is wel erg snel!

Zie bijlagen.

Dat laatste is wel enigszins provisorisch gedaan en inmiddels is er alweer schade. Punt 3 uit mijn vorige mailbericht is daarmee eindelijk afgehandeld. Punt 4 is er getracht wat te doen, maar dit is zoals gezegd enigszins provisorisch en niet duurzaam (met het oog op goed en permanent herstel) gedaan). Alle andere punten, t.w. 1, 2, 5 en 6 staan nog geheel open.

Wat ik me dan afvraag is waarom er zo slecht en slordig gewerkt is, kennelijk geen nacontrole van het werk en de met elkaar gemaakte afspraken heeft plaatsgevonden. Dit lijkt me normaliter al de normaalste zaak van de wereld, maar in het kader van het feit dat er mediation heeft moeten plaatsvinden om de situatie veilig te krijgen en het werk dus onder een vergrootglas ligt, ontzettend treurig dat dit zo slordig is opgepakt.

Na alle moeite die ik erin heb gestoken om het hier weer veilig en prettig fietsen te laten zijn nadat de provincie aanpassingen aan de weg heeft gedaan met het realiseren van een bussluis en opheffen oude oprit brug Rhenen, vind ik het best wel respectloos naar mij en andere fietsers toe op welke manier hier het werk als voltooid wordt beschouwd en afspraken zijn nagekomen. Dat is namelijk alleszins het geval.

Overigens wacht ik nog steeds op de inhoudelijke reactie van de provincie. Gezien die er nog niet is, kunt u bovenstaand schrijven hier nog in meenemen.

NB: ik heb de gedeputeerde (wij fietsers zijn de gedupeerden) ook even meegenomen in deze mailwisseling. Ik vind dat zij moet weten hoe de afdeling die verantwoordelijk is voor wegbeheer en wegaanleg te werk gaat en fietsen belangrijk vindt en "stimuleert".

Mvg,

[Redacted signature]

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 15 februari 2023 09.24 uur

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: RE: zaaknummer 2020-002089 - bevestiging afhandeling klacht

Geachte heer [Redacted]

Wij hebben uw inhoudelijke reactie ontvangen.

U zult op korte termijn een reactie krijgen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Secretaris van de commissie Rechtsbescherming | contactpersoon mediationloket

Afdeling BJZ/team rechtsbescherming | provincie Gelderland | www.Gelderland.nl |

[Redacted]

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag



Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 18:01

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: Re: zaaknummer 2020-002089 - bevestiging afhandeling klacht

Geachte mevrouw [Redacted], heer [Redacted] en [Redacted],

Ik had toegezegd nog even inhoudelijk te reageren op onderstaand bericht.

Het klopt dat er werkzaamheden zijn uitgevoerd na langdurig klagen en zélfs mediation was nodig om de provincie(ambtenaren) te bewegen een veilige situatie te creëren voor fietsers, verkeersovertredingen en schade te voorkomen en aan de door u aangehaalde zorgplicht te voldoen.

Dat dat noodzakelijk was is natuurlijk uitermate triest en heeft mij ook veel kostbare tijd en inspanning gekost en had makkelijk voorkomen kunnen worden middels adequaat handelen.

Echter het herstel van de schade die ontstaan is door het systematisch en lange tijd overrijden van het fietspad door motorvoertuigen is niet hersteld, zoals asfalt en berm. Ook liggen her en der nog stukken van het oude hek in de berm, die zijn niet opgeruimd en kunnen zomaar op het fietspad terecht komen.

Ter ondersteuning en bewijs heb ik beelden toegevoegd van 2021, 2022 en 2023 van de situatie. Reeds aanwezige schades na realisatie van de bussluis en voordat het stevigere hek en de palen zijn gerealiseerd.

1. U ziet dat het rafelige asfalt er in 2021, 2022 en 2023 op dezelfde plekken reeds was.
2. Er nog steeds doorrijdingen van de berm zijn in 2023
3. Er nog restanten van het voorgaande hek (dit is afval) in de berm tussen fietspad en rijbaan liggen
4. Er kuilen zijn aan de oostzijde van het fietspad, oude schades, die niet zijn hersteld en gevaarlijk zijn
5. De berm achter de busluis nooit is hersteld
6. Er is nooit een afschrift van de afgesproken monitoring overhandigd

De heer Korebrits heeft mij eens aangegeven wat de levensduur van een fietspad is en die is van dit fietspad al in ruime mate overschreden gezien ik me niet kan heugen dat de afgelopen 14 jaar hier iets substantieels gedaan is op het gedeelte Kesteren-Rijnbrug. Overigens ook niet op gedeelte Rijnbrug- Kesteren aan de westzijde. Tevens zijn de werkzaamheden niet zoals is afgesproken afgerond, gezien de berm niet is aangeheeld en veroorzaakte en onveilige schade niet is hersteld en er geen aantoonbare monitoring is uitgevoerd vanuit de provincie.

Ik zie actie op de bovengenoemde 6 punten gaarne tegemoet, ook in het kader van de door u genoemde zorgplicht als wegbeheerder.

De provincie geef ik daartoe nog drie maanden de gelegenheid en zal me anders wenden tot de nationale ombudsman.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 23 januari 2023 10.45 uur

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: zaaknummer 2020-002089 - bevestiging afhandeling klacht

Geachte heer [Redacted]

Ik heb eerder contact met u gehad n.a.v. uw klacht m.b.t. de busluis Kesteren/N233 uit 2020. Er heeft mediation plaatsgevonden waaruit een overeenkomst is voortgekomen en nadien heeft nog een mailwisseling plaatsgevonden over de uitvoering van de afgesproken werkzaamheden en over de verplaatsing van het probleem naar verderop.

De provincie heeft laatselijk op 21 september 2022 op uw mailbericht van 7 september 2022 gereageerd en aangegeven de klacht als afgehandeld te beschouwen. Indien u het met de wijze van afhandeling van de klacht niet eens bent, is verwezen naar de Nationale Ombudsman.

U heeft op deze mail op 16 januari jl. een reactie gestuurd. In overleg met collega's, de heer Vermeer en de heer Korebrits, ontvangt u hierbij een laatste reactie n.a.v. uw klacht.

De wekelijkse schouw van alle provinciale wegen die plaatsvindt om aan de zorgplicht als wegbeheerder te voldoen, is wel degelijk actief monitoren. Als uit de wekelijkse schouw blijkt dat er verkeersonveilige situaties ontstaan en/of het areaal niet aan de gestelde kwaliteitseisen voldoet, worden er herstelmaatregelen getroffen.

Schade aan randen van asfalt geven, als dit niet tot onveilige situaties leidt, geen aanleiding tot directe verbetering. De door u aangehaalde rafelingsschade ontstaat niet door berijden van verharding door zware voertuigen. Rafeling is veelal een verouderingsproces. Ook hier geldt dat als de rafeling tot onveilige situaties leidt, dan wordt er een herstelmaatregel getroffen. Dat is op dit moment niet het geval.

Wij hebben ook geconstateerd dat zeer incidenteel toch over het fietspad en door de berm wordt gereden door auto's. Dat is niet alleen een probleem op deze locatie, maar komt op nagenoeg alle provinciale wegen voor. Dat voertuigen op deze locatie, ondanks de diverse maatregelen die getroffen zijn, toch incidenteel over het fietspad blijven rijden, is niet meer te wijten aan de wegbeheerder. De wegbeheerder heeft aan haar zorgplicht voldaan. Handhaven op de individuele overtreder is nu verder een zaak van de politie. De provincie heeft dat een aantal keren aangehaald bij de politie, maar zij kennen hier geen prioriteit aan toe, omdat er geen klachten over zijn ontvangen en er geen ongevallen gebeuren.

De provincie heeft aan haar zorgplicht als wegbeheerder voldaan en neemt n.a.v. uw mail geen verdere actie, tenzij uit een eigen schouw blijkt dat er herstelmaatregelen moeten worden getroffen.

Ik ga er vanuit u met vorenstaande afdoende te hebben geïnformeerd. Wij wijzen u voor wat betreft de afhandeling van de klacht nogmaals op de Nationale Ombudsman.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Secretaris van de commissie Rechtsbescherming | contactpersoon mediationloket

Afdeling BJZ/team rechtsbescherming | provincie Gelderland | www.Gelderland.nl |

[Redacted address line]

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag


