

To: 5.1.2e @gelderland.nl]
Cc: 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e @gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 12/9/2024 11:14:27 AM
Subject: RE: Vragen n.a.v. eerste reactie provincie: Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01
Received: Mon 12/9/2024 11:14:00 AM

Hallo 5.1.2e
Hierbij mijn reactie in rood onder vragen. Ik neem 5.1.2e en 5.1.2e mee in deze mail, om hen de gelegenheid te geven hun reactie nog mee te geven.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Afdeling Bestuurszaken | Team Bestuur & Toezicht & Weerbaarheid
5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag
≡ provincie
Gelderland

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 6 december 2024 19:18
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Vragen n.a.v. eerste reactie provincie: Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01
Dag 5.1.2e,
Vragensteller stelt opnieuw vragen over dit dossier. Ik mail haar dat de vragen zijn ontvangen en dat we ermee aan de slag gaan.
Grt,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @live.nl>
Verzonden: vrijdag 6 december 2024 17:48
Aan: Drenth, Peter <p.drenth@gelderland.nl>; Witjes, Helga <helga.witjes@gelderland.nl>; Vreugdenhil, Dirk <d.vreugdenhil@gelderland.nl>; Mol - Camp van de, Ans <a.mol@gelderland.nl>
CC: 5.1.2e @gelderland.nl>
Onderwerp: Vragen n.a.v. eerste reactie provincie: Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e @live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag dames en heren,
N.a.v. onderstaande e-mail gedateerd 11 juli 2024, kreeg ik op 19 november 2024 antwoord van de provincie Gelderland. Zie bijlage 'Eerste reactie provincie Gelderland'.
In deze brief constateert de provincie de volgende feiten aangaande het gewijzigde bestemmingsplan Belvédèrelaan 24 Nunspeet. De gemeente heeft:

1. het bestemmingsplan niet aan de provincie gestuurd terwijl de provincie beoordeelt of bestemmingsplannen met een provinciaal belang voldoen aan de vereisten
2. niet volgens procedure de toetsing op provinciale belangen door de provincie laten uitvoeren
3. onterecht de conclusie getrokken dat het plan Belvédèrelaan 24 passend is binnen het provinciaal beleid
4. onterecht de conclusie getrokken dat het provinciale belang niet wordt geschaad
5. onterecht de conclusie getrokken dat er geen natuurcompensatie nodig is

1. Op welke manier en wanneer is de gemeente Nunspeet hierop aangesproken? Ik ontvang daar graag een kopie
44255685

Bij brief van 19 november 2024. Wordt meegenomen in het WOO-verzoek.

2. Wat betekenen bovenstaande constatering voor de rechtsgeldigheid van de bestemmingsplanwijziging van 'bos' naar 'sport' in een Natura 2000-gebied, besloten door de gemeenteraad in plaats van door de provincie? En welke consequenties vloeien daaruit voort?

De gemeenteraad is het bevoegd gezag en niet de provincie. De consequenties zijn: Het aanspreken van de gemeente op de gevolgde procedure zodat dat voortaan niet meer gebeurt. Verder moeten GS nu achteraf regelen dat de gemeente voor natuurcompensatie gaat zorgen.

3. U geeft verder aan dat het reeds om (een aantal jaren) in gebruik genomen stuk GNN bos gaat. Ik neem aan dat u de 150m2 longeercirkel bedoelt? Of het hele perceel van 615m2?

Het gaat inderdaad om de 150m2.

4. Waaruit blijkt dat de longeercirkel en/of het perceel van 615m2 al minder van natuurlijke kwaliteit was geweest en het gebied al minder begroeid was? Als u nergens van af weet, hoe is dat gemeten/beoordeeld door de provincie Gelderland?

Dat is naderhand beoordeeld aan de hand van luchtfoto's uit het verleden.

Hieronder ziet u hoe de natuur er in 2008 en in 2018 (na de aanleg van de longeercirkel) uitzag.

Manegebedrijf Belvedere Nunspe



Historische afbeeldingen



2008-04-27



1985

2005





Historische afbeeldingen < 2018-07-16 > >|

1985 2005



Bron: google earth historische afbeeldingen

5. Verder mis ik nog uw reactie op de hieronder staande bevindingen en vragen die ik in rood heb gemarkeerd

Voor onze beoordeling is de rol van Blom Ecologie niet relevant.

De vraag over het Didam-arrest moet u aan de gemeente Nunspeet stellen. Zij kunnen u wellicht informeren of er andere gegadigden waren voor de betreffende gronden.

Ik begreep van de woordvoerder, de heer Van den Brink, dat de brief van 19 november jl. van de provincie de reactie was op mijn onderstaande mail van 11 juli (deel 1). Er volgt, volgens hem, nog een reactie op mijn overige vragen en bevindingen die ik u per mail op 25 juli (deel 2) en

6 november (deel 3) heb gestuurd. Uw resterende antwoorden op bovengenoemde vragen, op de onbeantwoorde in rood gemarkeerde delen hieronder en op mijn vragen en bevindingen in voornoemde delen 2 en 3 zie ik graag binnen 10 werkdagen tegemoet.

Wij hebben uw mail van 11 juli 2024 opgepakt als signaal, daarop hebben wij geacteerd en GS hebben een besluit genomen. Uw andere bevindingen leiden niet tot een andere conclusie of andere aanpak dan waar GS nu toe hebben besloten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

-Onderzoeksjournalist-

Van: 5.1.2e <5.1.2e@live.nl>

Verzonden: donderdag 11 juli 2024 20:48

Aan: bestuurtoezicht1@gelderland.nl <bestuurtoezicht1@gelderland.nl>; p.drenth@gelderland.nl <p.drenth@gelderland.nl>; helga.witjes@gelderland.nl <helga.witjes@gelderland.nl>; d.vreugdenhil@gelderland.nl <d.vreugdenhil@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>

Onderwerp: Vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01

T.a.v. het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland

44255685

0001

Hr. Peter Drenth: algemeen bestuur

Mevr. Helga Witjes: interbestuurlijk toezicht en grondzaken

Hr. Dirk Vreugdenhil: ruimtelijke ordening, omgevingsvisie en omgevingswet

Mevr. Ans Mol: vergunningen, toezicht en handhaving

Goedenavond dames en heren,

Onder verwijzing naar bovenstaand identificatienummer informeer ik u hierbij als volgt:

De gemeente Nunspeet bezit een perceel van ca. 150m2 met bestemming 'bos'. De gehele oppervlakte van dit perceel is onderdeel van het Natura 2000 gebied 'De Veluwe'. Dit perceel grenst aan de manege gelegen aan de Belvédèrelaan 24A in Nunspeet. De manege heeft dit onder Natura 2000-gebied vallende perceel, zonder dat zij daarvan eigenaar is, sinds een aantal jaren commercieel in gebruik als langeercirkel.

Volgens de ambtenaar van de afdeling vergunningen van de gemeente Nunspeet wil de manege het perceel van de gemeente Nunspeet kopen mits de bestemming 'bos' omgezet wordt naar 'sport'. Daartoe is er een bestemmingsplanwijziging ingediend door de gemeente, verantwoordelijk wethouder de heer J. Groothuis.

Vervolgens heeft de gemeente, 'Blom Ecologie BV voor ecologisch advies en onderzoek' ingeschakeld. Zie bijlage 'Notitie ecologie' behorend bij de raadsvergadering van 25 april jl. van de gemeente Nunspeet. Zie

<https://nunspeet.raadsinformatie.nl/vergadering/1151298>

Notitie ecologie

Blom geeft aan dat 'het (te verkopen) perceel gelegen is binnen het Natura 2000-gebied 'De Veluwe'. In het besluit Natura 2000-gebied de 'Veluwe' (11 juni 2014) is echter een exclaveringsformule opgenomen voor diverse gronden binnen het Natura 2000-gebied. Deze formule sluit "Bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen" uit van het Natura 2000-gebied (citaat besluit, PDN/2014-057 van 11 juni 2014). Het gehele perceel aan de Belvédèrelaan 28 te Nunspeet, inclusief het terrein waar de langeercirkel is gerealiseerd is, volgens Blom, te classificeren als erf.

'Binnen het Natura 2000 besluit inzake de 'Veluwe' zijn erven als volgt gedefinieerd "Erven zijn de **onmiddellijk** aan een woning of ander gebouw gelegen, daarbij behorende en daarmee in gebruik zijnde terreinen". Op basis van deze exclavering is het perceel waar momenteel de langeercirkel gerealiseerd is, gelegen aan de Belvédèrelaan 28 te Nunspeet, geen onderdeel van het Natura 2000-gebied de 'Veluwe'. De beoogde vaststelling van het bestemmingsplan leidt dan ook niet tot oppervlakteverlies van het Natura 2000-gebied, waardoor compensatie niet benodigd is', aldus Blom.

Omgevingsloket

Zie [https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/\(documentresult//rechter-paneel:document/NL.IMRO.0302.BP01215-vg01/toelichting\)?geodocId=NL-IMRO-0302-BP01215-vg01-1](https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/(documentresult//rechter-paneel:document/NL.IMRO.0302.BP01215-vg01/toelichting)?geodocId=NL-IMRO-0302-BP01215-vg01-1)

Bij het omgevingsloket onder het kopje 'Toelichting' staat bij 1.1. 'Aanleiding voor het bestemmingsplan' dat deze ontwikkeling in strijd is met het geldende bestemmingsplan.

3.3.2 'Geldend bestemmingsplan' meldt dat binnen de bestemming 'Bos' het uitoefenen van activiteiten m.b.t. de manege niet is toegestaan.

Onder het kopje 4.1.5. 'Milieuzonering' staat bij 'Planspecifiek' dat de woningen Belvédèrelaan 24 en 28 met hun voortuin direct aan het terrein van de manege grenzen, niet zijnde het terrein rond de langeercirkel.

Exclaveringsformule 'erf'

Afgaande op het hiervoor gestelde, hoe kan Blom Ecologie de conclusie trekken dat het gehele perceel aan de Belvédèrelaan 28 te Nunspeet, inclusief het terrein waar de langeercirkel is gerealiseerd, is te classificeren als 'erf'? Als het perceel met de langeercirkel volgens de milieuzonering én de exclaveringsformule Natura 2000 'De Veluwe', **NIET onmiddellijk** aan de woningen Belvédèrelaan 24 en 28 is gelegen? Dit is ook te zien op het kaartje op het omgevingsloket en onder 2.1. 'Huidige situatie', op de luchtfoto plangebied en foto 'Aanzicht langeercirkel vanaf Belvédèrelaan'. Bovendien is het betreffende perceel niet in bezit van de manege maar van de gemeente dus hoe kan het dan tot het erf van de manege behoren?

Opvallend

Wat opvalt is dat Blom Ecologie hun notitie heeft geschreven over Belvédèrelaan 28 maar dit heeft volgens het Kadaster een woonfunctie en is geen manege. Zie <https://kadastralekaart.com/adres/nunspeet-belv%C3%A9d%C3%A8relaan-28/0302200000186562>

Zowel nr. 28 als nr. 24 (ook woonfunctie volgens het Kadaster) liggen niet op hetzelfde perceel als de manege. De manege heeft, volgens het Kadaster, als adres Belvédèrelaan 24A en heeft een industrie functie. Zie

kadastralekaart.com/adres/nunspeet-belv%C3%A9d%C3%A8relaan-24/0302200000186561

Didam arrest

Verder staat er onder 4.6 'Economische uitvoerbaarheid' bij 'Planspecifiek' dat betrokken partijen onderlinge afspraken hebben gemaakt over de financiering van het plan. In hoeverre wordt hierbij door de gemeente Nunspeet voorbij gegaan aan het Didam-arrest?

Procedure

Bij 6.1 'Algemeen' staat 'Bij de voorbereiding van een (voor)ontwerp bestemmingsplan dient overleg te worden gevoerd als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. Dit is het vooroverleg, waarin het conceptplan wordt voorgelegd aan het waterschap en aan die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Voor wat kleinere plannen kan, **in overleg**, afgezien worden van dit overleg.'

Echter bij 6.2 'Verslag vooroverleg ex art. 3.1.1. Bro' staat dat dit bestemmingsplan in het kader van het wettelijk overleg **niet** is toegezonden aan de provincie omdat er geen sprake is van een bovenlokaal belang.

Had er niet eerst overleg met de provincie Gelderland dienen plaats te vinden omdat er juist sprake is van Natura 2000 'De Veluwe', en dus van bovenlokaal belang? En was het aan de provincie Gelderland om te (laten) onderzoeken of er basis was om het betreffende perceel uit te sluiten als Natura 2000-gebied?

Ik zie uw reactie of de gemeente Nunspeet correct de procedure heeft gevolgd om tot een bestemmingsplanwijziging te komen, teneinde het perceel te kunnen verkopen aan de manege zonder dat hierover met de provincie Gelderland overleg plaatsgevonden heeft of zij hiervan vooraf in kennis is gesteld, met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Onderzoeksjournalist