

To: 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 7/30/2024 8:47:57 AM
Subject: RE: Vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01
Received: Tue 7/30/2024 8:48:00 AM

Oké, bedankt voor het doorgeven.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Provincie Gelderland | Programmering Team Ruimte & Leefomgeving | Workflow beheerder | 5.1.2e @gelderland.nl |
T 5.1.2e | www.gelderland.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 10:19
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Onderwerp: RE: Vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01
Hij kwam voorbij via de externe mail met Sweco-WEP meldingen (overzicht alle vastgestelde plannen in de regio). Hij is nooit rechtstreeks door de gemeente aan ons doorgestuurd.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 10:17
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Onderwerp: RE: Vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01
Heb jij voor mij het zaaknummer van het vastgesteld plan, ik kan em zelf niet vinden op bovengenoemd plannaam.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Provincie Gelderland | Programmering Team Ruimte & Leefomgeving | Workflow beheerder | 5.1.2e @gelderland.nl |
T 5.1.2e | www.gelderland.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juli 2024 09:32
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Onderwerp: RE: Vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01
Hey 5.1.2e,

De beantwoording hiervan ligt deels bij ons, en deels bij vergunningen. Het plan is nooit bij ons langs geweest, alleen als reeds vastgesteld plan. We (provincie) zijn nu alles uit aan het zoeken en verzamelen wat er nog gedaan kan worden. Ik heb deze vraag ook als provincieloketvraag op mijn naam. Moet die dan ook nog in powerbrowser, of juist wel? Ik kan niet goed beoordelen of dit type vraag/casus een powerbrowsercasus is?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Verzonden: maandag 29 juli 2024 15:28
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Onderwerp: FW: Vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01

Hoi 5.1.2e,
Wil je dit document geregistreerd zien in PowerBrowser en zijn wij hier wel voor in de lead, of hoort team Natuur dit op te pakken en ons hierbij te betrekken.
Vind t een lastige!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Provincie Gelderland | Programmering Team Ruimte & Leefomgeving | Workflow beheerder | 5.1.2e @gelderland.nl |
T 5.1.2e | www.gelderland.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @live.nl>
44228941

Verzonden: donderdag 11 juli 2024 20:49

Aan: BESTUURTOEZICHT1 <BESTUURTOEZICHT1@gelderland.nl>; Drenth, Peter <p.drenth@gelderland.nl>; Witjes, Helga <helga.witjes@gelderland.nl>; Vreugdenhil, Dirk <d.vreugdenhil@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>

Onderwerp: Vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende plannaam Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01

T.a.v. het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland

Hr. Peter Drenth: algemeen bestuur

Mevr. Helga Witjes: interbestuurlijk toezicht en grondzaken

Hr. Dirk Vreugdenhil: ruimtelijke ordening, omgevingsvisie en omgevingswet

Mevr. Ans Mol: vergunningen, toezicht en handhaving

Goedenavond dames en heren,

Onder verwijzing naar bovenstaand identificatienummer informeer ik u hierbij als volgt:

De gemeente Nunspeet bezit een perceel van ca. 150m2 met bestemming 'bos'. De gehele oppervlakte van dit perceel is onderdeel van het Natura 2000 gebied 'De Veluwe'. Dit perceel grenst aan de manege gelegen aan de Belvédèrelaan 24A in Nunspeet. De manege heeft dit onder Natura 2000-gebied vallende perceel, zonder dat zij daarvan eigenaar is, sinds een aantal jaren commercieel in gebruik als langeercirkel.

Volgens de ambtenaar van de afdeling vergunningen van de gemeente Nunspeet wil de manege het perceel van de gemeente Nunspeet kopen mits de bestemming 'bos' omgezet wordt naar 'sport'. Daartoe is er een bestemmingsplanwijziging ingediend door de gemeente, verantwoordelijk wethouder de heer J. Groothuis.

Vervolgens heeft de gemeente, 'Blom Ecologie BV voor ecologisch advies en onderzoek' ingeschakeld. Zie bijlage 'Notitie ecologie' behorend bij de raadsvergadering van 25 april jl. van de gemeente Nunspeet. Zie

<https://nunspeet.raadsinformatie.nl/vergadering/1151298>

Notitie ecologie

Blom geeft aan dat 'het (te verkopen) perceel gelegen is binnen het Natura 2000-gebied 'De Veluwe'. In het besluit Natura 2000-gebied de 'Veluwe' (11 juni 2014) is echter een exclaveringsformule opgenomen voor diverse gronden binnen het Natura 2000-gebied. Deze formule sluit "Bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen" uit van het Natura 2000-gebied (citaat besluit, PDN/2014-057 van 11 juni 2014). Het gehele perceel aan de Belvédèrelaan 28 te Nunspeet, inclusief het terrein waar de langeercirkel is gerealiseerd is, volgens Blom, te classificeren als erf.

'Binnen het Natura 2000 besluit inzake de 'Veluwe' zijn erven als volgt gedefinieerd "Erven zijn de **onmiddellijk** aan een woning of ander gebouw gelegen, daarbij behorende en daarmee in gebruik zijnde terreinen". Op basis van deze exclavering is het perceel waar momenteel de langeercirkel gerealiseerd is, gelegen aan de Belvédèrelaan 28 te Nunspeet, geen onderdeel van het Natura 2000-gebied de 'Veluwe'. De beoogde vaststelling van het bestemmingsplan leidt dan ook niet tot oppervlakteverlies van het Natura 2000-gebied, waardoor compensatie niet benodigd is', aldus Blom.

Omgevingsloket

Zie <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer//documentresult//rechter-paneel:document/NL.IMRO.0302.BP01215-vg01/toelichting?geodocId=NL-IMRO-0302-BP01215-vg01-1>

Bij het omgevingsloket onder het kopje 'Toelichting' staat bij 1.1. 'Aanleiding voor het bestemmingsplan' dat deze ontwikkeling in strijd is met het geldende bestemmingsplan.

3.3.2 'Geldend bestemmingsplan' meldt dat binnen de bestemming 'Bos' het uitoefenen van activiteiten m.b.t. de manege niet is toegestaan.

Onder het kopje 4.1.5. 'Milieuzonering' staat bij 'Planspecifiek' dat de woningen Belvédèrelaan 24 en 28 met hun voortuin direct aan het terrein van de manege grenzen, niet zijnde het terrein rond de langeercirkel.

Exclaveringsformule 'erf'

Afgaande op het hiervoor gestelde, hoe kan Blom Ecologie de conclusie trekken dat het gehele perceel aan de Belvédèrelaan 28 te Nunspeet, inclusief het terrein waar de langeercirkel is gerealiseerd, is te classificeren als 'erf'? Als het perceel met de langeercirkel volgens de milieuzonering én de exclaveringsformule Natura 2000 'De Veluwe', **NIET onmiddellijk** aan de woningen Belvédèrelaan 24 en 28 is gelegen? Dit is ook te zien op het kaartje op het omgevingsloket en onder 2.1. 'Huidige situatie', op de luchtfoto plangebied en foto 'Aanzicht langeercirkel vanaf Belvédèrelaan'.

Bovendien is het betreffende perceel niet in bezit van de manege maar van de gemeente dus hoe kan het dan tot het erf van de manege behoren?

Opvallend

Wat opvalt is dat Blom Ecologie hun notitie heeft geschreven over Belvédèrelaan 28 maar dit heeft volgens het Kadaster een woonfunctie en is geen manege. Zie <https://kadastralekaart.com/adres/nunspeet-belv%C3%A9d%C3%A8relaan-28/0302200000186562>

Zowel nr. 28 als nr. 24 (ook woonfunctie volgens het Kadaster) liggen niet op hetzelfde perceel als de manege. De manege heeft, volgens het Kadaster, als adres Belvédèrelaan 24A en heeft een industrie functie. Zie <https://kadastralekaart.com/adres/nunspeet-belv%C3%A9d%C3%A8relaan-24/0302200000186561>

Didam arrest

Verder staat er onder 4.6 'Economische uitvoerbaarheid' bij 'Planspecifiek' dat betrokken partijen onderlinge afspraken hebben gemaakt over de financiering van het plan. In hoeverre wordt hierbij door de gemeente Nunspeet voorbij gegaan aan het Didam-arrest?

Procedure

Bij 6.1 'Algemeen' staat 'Bij de voorbereiding van een (voor)ontwerp bestemmingsplan dient overleg te worden gevoerd als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. Dit is het vooroverleg, waarin het conceptplan wordt voorgelegd aan het waterschap en aan die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Voor wat kleinere plannen kan, **in overleg**, afgezien worden van dit overleg.'

Echter bij 6.2 'Verslag vooroverleg ex art. 3.1.1. Bro' staat dat dit bestemmingsplan in het kader van het wettelijk overleg **niet** is toegezonden aan de provincie omdat er geen sprake is van een bovenlokaal belang.

Had er niet eerst overleg met de provincie Gelderland dienen plaats te vinden omdat er juist sprake is van Natura 2000 'De Veluwe', en dus van bovenlokaal belang? En was het aan de provincie Gelderland om te (laten) onderzoeken of er basis was om het betreffende perceel uit te sluiten als Natura 2000-gebied?

Ik zie uw reactie of de gemeente Nunspeet correct de procedure heeft gevolgd om tot een bestemmingsplanwijziging te komen, teneinde het perceel te kunnen verkopen aan de manege zonder dat hierover met de provincie Gelderland overleg plaatsgevonden heeft of zij hiervan vooraf in kennis is gesteld, met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Onderzoeksjournalist