

To: 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e @gelderland.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Thur 11/7/2024 8:08:56 AM  
Subject: FW: Woo bevindingen en vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende uw referentienummer 240712-000010  
Received: Thur 11/7/2024 8:09:06 AM  
[8. collegebesluit 4 juli 2022 \(geanonimiseerd\).pdf](#)  
[Opheffing buitenrijbak en nieuwe bouwactiviteit manege Belvedere Nunspeet dec 2016.pdf](#)  
[58. uitbreiding manege Belvédère in Nunspeet \(geanonimiseerd\).pdf](#)  
[56. RE Bestemmingsplanherziening Belvederelaan 24 te Nunspeet \(geanonimiseerd\).pdf](#)  
[1. 1e terugkoppeling Belvederelaan 24 Nunspeet \(geanonimiseerd\).pdf](#)  
[Email 5 november 2024 Z2024-1117 team vergunningen toezicht en handhaving.pdf](#)  
[38. RE Controle ecologie Belvederelaan 24 \(geanonimiseerd\).pdf](#)  
[Email besluit op Woo verzoek Belvederelaan 24 en 28.pdf](#)

Voor het geval dat Dirk en Ans het niet hebben doorgezonden...

Van: Witjes, Helga <helga.witjes@gelderland.nl>  
Verzonden: donderdag 7 november 2024 06:54  
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
Onderwerp: Fw: Woo bevindingen en vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende uw referentienummer 240712-000010

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@live.nl>  
Verzonden: Wednesday, November 6, 2024 4:29:09 PM  
Aan: Drenth, Peter <p.drenth@gelderland.nl>; Witjes, Helga <helga.witjes@gelderland.nl>; Vreugdenhil, Dirk <d.vreugdenhil@gelderland.nl>; Mol - Camp van de, Ans <a.mol@gelderland.nl>  
CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
Onderwerp: Woo bevindingen en vragen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende uw referentienummer 240712-000010

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

T.a.v. het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland

Hr. Peter Drenth: algemeen bestuur  
Mevr. Helga Witjes: interbestuurlijk toezicht en grondzaken  
Hr. Dirk Vreugdenhil: ruimtelijke ordening, omgevingsvisie en omgevingswet  
Mevr. Ans Mol: vergunningen, toezicht en handhaving

Goedemiddag dames en heren,

Refererend naar uw referentienummer 240712-000010 betreffende identificatienummer NL.IMRO.0302.BP01215-vg01, plannaam Belvédère 24 Nunspeet, heb ik begrepen van de heer 5.1.2e, woordvoerder van mevr. Ans Mol, dat u e.e.a in onderzoek heeft en per 18 november a.s. met een officiële reactie komt.

Inmiddels heb ik nog meer informatie ontvangen na mijn Woo-verzoek die ik graag met u wil delen. Zie daarvoor de bijlagen.

**Verjaring**  
In het collegebesluit van 4 juli 2022(zie bijlage) lees ik bij 'Beoogd effect' dat de grondverkoop ook ter voorkoming van het verzeild raken in een verjaringskwestie speelt.  
In de gegeven informatie die u heeft ontvangen is u reeds bekend dat de illegaal aangelegde longecirkel dateert van 44228965 0019



2018 en dat er geen sprake is van verjaring. Dit blijkt volgens bijlage '1e terugkoppeling Belvédèrelaan 24 Nunspeet' gedateerd 9 augustus 2023 ook bekend te zijn bij de gemeente. Hoe is het dan mogelijk dat verantwoordelijk wethouder Groothuis tijdens de commissievergadering Ruimte en Wonen op 8 april 2024 wel verjaring suggereert richting de raad maar niet bevestigt dat daar geen sprake van is? En dient het verzeild raken in een verjaringskwestie niet voorkomen te worden door júist te handhaven?

### **Buitenrijbak**

Wat de illegaal aangelegde **buitenrijbak**, op kadastraal perceel 1452 in eigendom van de gemeente, betreft, heeft dit gedeelte de bestemming 'sport' gekregen met bestemmingsplanwijzing Nunspeet, zuid-oost d.d. 27 november 2008 (NL.IMRO.0302.BP01017-301). Echter volgens overheid.nl is er voor het hekwerk van de buitenrijbak toen (teruggezocht tot 1 januari 2008) geen vergunning aangevraagd. Het hekwerk van de buitenrijbak is in december 2016 afgebroken en daarna is deze weer opnieuw van nieuw hekwerk voorzien. Zie bijlage 'Opheffing buitenrijbak en nieuwe bouwactiviteit'. Ook in 2016 is er volgens overheid.nl hiervoor geen vergunning aangevraagd. Tot op de dag van vandaag (zie e-mail d.d. 5 november 2024 afdeling vergunningen) is er geen vergunning aangevraagd voor het hekwerk van de buitenrijbak. De volgende vragen rijzen:

- Is het niet zo dat ondanks de wijziging naar bestemming 'sport', de bescherming die geldt voor Natura 2000 gebied van kracht blijft of prevaleert temeer daar de exclaveringsformule niet op het gedeelte van de buitenrijbak (en de langeercirkel) op perceel 1452 (toen) in bezit van de gemeente Nunspeet van toepassing is?
- Hoe is het mogelijk dat deze grond in eigendom was/is (geweest) van de gemeente en dat deze ondernemer daar jarenlang zijn manegebedrijfsactiviteiten op heeft kunnen uitvoeren en daardoor, naast de latere bestemmingsplanwijziging naar sport, door de gemeente ook nog financieel begunstigd is? Op basis van de algemene principes van goed bestuur en integriteit in de publieke sector, kan het financieel begunstigen van een specifieke ondernemer door een gemeente gezien worden als een potentiële integriteitsschending omdat er sprake kan zijn van ongelijke behandeling, belangenverstrengeling, misbruik van publieke middelen, verstoring van marktwerking, gebrek aan transparantie en evt. risico op corruptie.

### **Misleiding**

In de e-mail '58. uitbreiding manege Belvédère Nunspeet' van 26 juli 2022 van de gemeente Nunspeet gericht aan de Provincie, geeft de gemeente Nunspeet aan 'dat zij voordat zij tot (verkoop)contractvorming is overgegaan e.e.a. voorgelegd heeft aan het u bekende onderzoeksbureau Blom Ecologie BV om te onderzoeken of een bestemmingsplanwijziging op de locatie überhaupt mogelijk zou kunnen zijn. De conclusie uit dat onderzoek is positief t.a.v. de voorgenomen bestemmingsplanwijziging en het huidige gebruik'.

Wat de gemeente hier niet aan de Provincie vertelt is dat Blom onderzoek heeft gedaan naar 150m<sup>2</sup> en niet naar de verkochte 610m<sup>2</sup>. Op basis van deze valse voorwendselen verwijst vervolgens de gemeente Nunspeet verder naar de afspraken met de Provincie om niet te handhaven omdat vergunningen ontbreken en te voorkomen dat de gewenste bestemmingswijziging wordt doorkruist.

In de bijlage '38. Controle ecologie Belvédèrelaan 24' vindt u ook de mening van de ecooloog van de gemeente Nunspeet over de "toets" van Blom Ecologie waarbij opvalt dat hij/zij de "toets" tussen dubbele aanhalingstekens schrijft en zeer summier vindt.

### **Didam arrest**

In het collegebesluit van 4 juli 2022 bevestigt de Gemeente Nunspeet, ondanks de uitspraak van de Hoge Raad van 26 november 2021 waaruit blijkt dat de gemeente in het kader van het gelijkheidsbeginsel niet zomaar 1 op 1 kan verkopen aan een partij, dat zij niet heeft voldaan aan het vereiste om vooraf een verkoop te motiveren en te publiceren. Door deze begunstiging kan hier sprake zijn van ongelijke behandeling, verstoring van marktwerking en gebrek aan transparantie.

### **Belvédèrelaan 28 i.p.v. 24 Nunspeet**

Uit de e-mail van 22 juni 2023, zie bijlage '56. Bestemmingsplanherziening Belvédèrelaan 24 Nunspeet', blijkt dat de gemeente wíst dat de notitie Blom en haar conclusie gebaseerd was op Belvédèrelaan 28 en geeft eenvoudigweg aan dat dit 24 moet zijn. Echter met een verwijzing naar een exclaveringsformule gebaseerd op nr. 28 en daardoor de 44228965<sup>1</sup> dat het gebied met de langeercirkel niet tot Natura 2000 gebied zou behoren, zou dit onderzoek met

huisnummer 24 (wat nóg verder weg ligt dan huisnummer 28 en óók met bebouwing niet onmiddellijk grenst aan de langeercirkel) door de gemeente Nunspeet/Blom toch opnieuw uitgevoerd dienen te worden? Opvallend in deze context is dat de kopie onderzoeksopdracht van de gemeente Nunspeet aan Blom Ecologie waarom ik heb verzocht tijdens mijn Woo-verzoek niet is meegestuurd met het Woo-besluit. Ik heb hier ten tweede male weer om gevraagd. Zie bijlage 'Email besluit op Woo-verzoek'.

Ik zie uw officiële reactie uiterlijk 18 november 2024 graag tegemoet zodat ik deze kan verwerken in mijn artikel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

-Onderzoeksjournalist-