

Memo

Datum

14 november 2024

Zaaknummer

2024-009789

Blad

1 van 1

Aan

Dirk Vreugdenhil en Helga Witjes

Kopie aan**Van**

5.1.2e en 5.1.2e

Programmering – Ruimte en Bestuur & Toezicht & Weerbaarheid

Onderwerp

Contact gemeente Nunspeet over Belvédèrelaan 24, Nunspeet



Op 11 november jl. werd de casus Belvédèrelaan 24, Nunspeet besproken in GS. Besloten werd zowel ambtelijk als bestuurlijk de gemeente aan te spreken op het feit dat de gemeente het in de bestemmingsplanprocedure ons, ondanks provinciaal belang, niet heeft betrokken. Het provinciaal belang GNN is geschaad; er is natuurcompensatie vereist.

In deze memo geven we u meer informatie voor het telefoongesprek met burgemeester Blom.

Niet voorleggen van plannen met provinciaal belang

Gemeenten zijn wettelijk verplicht bestemmingsplannen/omgevingsplannen met provinciaal belang (vanuit de verordening) actief naar ons toe te sturen voor advies. Het komt vaker voor dat gemeenten dit niet doen en ons passeren. Als we hier via onze achtervang (attenderingservice publicaties) achterkomen, geven we alsnog advies en wijzen we erop dat we het plan actief toegestuurd hadden willen krijgen. Ons advies wordt naar het college van B&W gestuurd; zienswijzen sturen we naar de gemeenteraad. Ook is er in die gevallen ambtelijk contact en wijzen we op de verplichting.

Tot op heden gaat het voornamelijk om incidenten; soms gebeurt het vaker bij gemeenten. Dan agenderen we dit onderwerp op een ambtelijk periodiek overleg. Ik herinner me geen bestuurlijk contact hierover.

Eerdere ervaringen met gemeente Nunspeet

Er is – tot op zekere hoogte – een relatie met het eerder aangeboden zwartboek van het burgerinitiatief Helder Nunspeet. In het zwartboek staan gevallen van vermeend onjuist handelen van het gemeentebestuur m.b.t. onder meer bouwplannen, ruimtelijke ordening en grondzaken.

Datum

12 november 2024

Zaaknummer

2024-009789

Blad

2 van 2

buiten verzoek

Aanspreken gemeente Nunspeet

Er zijn het afgelopen jaar meerdere gevallen geweest waarin wij werden gepasseerd of waarin ons advies niet accuraat werd opgepakt.

Ambtelijk is al gesproken over de in dit geval vereiste natuurcompensatie. Vooralsnog onderneemt men daar geen actie.

In de gemeentelijke commissievergadering Ruimte en Wonen op 8 april 2024 (opgenomen en terug te zien en te beluisteren) zei de wethouder het volgende: *“Het geld wat het opbrengt, wordt direct in de omgeving geïnvesteerd in natuur.”* Wij willen de wethouder aan deze uitspraak houden en alsnog natuurcompensatie eisen.

Gezien het feit dat het niet de eerste keer is dat we worden gepasseerd, gezien de houding van de gemeente en de bovenstaande uitspraak van de wethouder in deze betreffende casus, vinden wij het stevig aanspreken van de wethouder op zijn plaats.

Rol Interbestuurlijk toezicht

Indien de provincie wordt gevraagd een casus te onderzoeken, is er beginselplicht om na te gaan of er voldoende aanleiding is - in het kader van interbestuurlijk toezicht – om over te gaan tot een interventie bij een gemeente. Een signaal oppakken betekent niet altijd dat we gaan interveniëren. In de situatie dat klagers verwachten dat we hun belangen beschermen, dan zullen we deze klagers verwijzen naar de rechtsbeschermingsmiddelen die ze zelf hebben.

In de situatie dat de gemeente niet was overgegaan tot legalisering - door wijziging bestemmingsplan - en de gemeente niet zou willen handhaven, dan hadden we onze IBT-rol kunnen oppakken. Ook de gemeente heeft een beginselplicht - in dit geval gebruik in strijd met het bestemmingsplan - tot handhaven. Maar door het legaliseren van de illegale situatie hoeft de gemeente niet meer te handhaven en kunnen wij de gemeente niet meer aanspreken op taakverwaarlozing.

Datum

12 november 2024

Zaaknummer

2024-009789

Blad

3 van 2