

Aanvullende vragen en bevindingen Natura 2000 'De Veluwe' betreffende Belvédèrelaan 24 Nunspeet, identificatienummer: NL.IMRO.0302.BP01215-vg01

Onder verwijzing naar bovenstaand identificatienummer en mijn e-mail van 11 juli jl. informeer ik u hierbij aanvullend over onderstaande bevindingen en vragen.

Raadsvergadering 25 april 2024

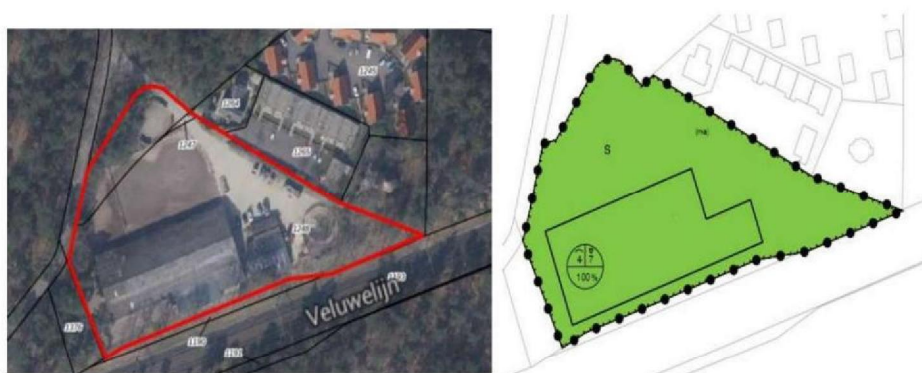
Het college van de gemeente Nunspeet stelt in het raadsvoorstel van 25 april 2024:

'Aan de Belvédèrelaan 24 te Nunspeet, gelegen in een bosrijk gebied met in de omgeving enkele woningen en een recreatiepark, is een manege gevestigd. Een gedeelte van het terrein dat in gebruik is bij deze manege (**circa 150 m² zijnde langeercirkel**) is momenteel in bezit van de gemeente Nunspeet. Met onderhavig bestemmingsplan wordt een deel van de gronden grenzend aan de noordzijde van de manege planologisch-juridisch bij het perceel betrokken en omgezet naar de bestemming 'sport'. Deze gronden zijn in de huidige situatie al in gebruik door de manege.'

Zie link <https://nunspeet.raadsinformatie.nl/vergadering/1151298> (van 2:13:23 t/m 2:13:40 minuten)
Agendapunt 9. 'Vaststelling bestemmingsplan Belvédèrelaan 24' plus bijbehorende raadstukken.

Situatie voor en na wijzigen bestemmingsplan

In het raadsvoorstel van 25 april 2024 en al eerder bij de behandeling van dit onderwerp tijdens de commissievergadering Ruimte en Wonen van 8 april 2024, toont het college van de gemeente Nunspeet, verantwoordelijk wethouder de heer J. Groothuis, links de situatie van vóór 25 april 2024 en rechts de toekomstige planologische situatie. Zie hieronder.



Deze weergave is echter onjuist.

Het Kadaster laat hieronder de juiste situatie van vóór 25 april 2024 zien:



Volgens de gemeente Nunspeet wordt de toekomstige planologische situatie als hieronder:



In de toekomstige planologische situatie als afgebeeld in het voorgaande rechter groene kaartje (raadsvergadering van 25 april) krijgt niet alleen de langeercirkel (150m^2 waarnaar in het raadsvoorstel wordt gerefereerd) de bestemming 'sport' maar ook het gehele kadastraal perceel nummer 1452 (**615m^2 groot**). Dit hele perceel ligt in Natura 2000-gebied 'De Veluwe'. Over deze totale oppervlakte van 615m^2 en dat dit in Natura 2000-gebied ligt, rept het raadsvoorstel, noch het college (verantwoordelijk wethouder de heer Groothuis), noch de notitie van Blom Ecologie BV niet.

Kadastraal perceel nummer 1453 Natura 2000 'De Veluwe'



Op bovenstaand kaartje is de toekomstige planologische situatie (het groene kaartje van het college) overeenkomstig met de kadasterlijnen op de kaart van het Kadaster gelegd.

Opvallend

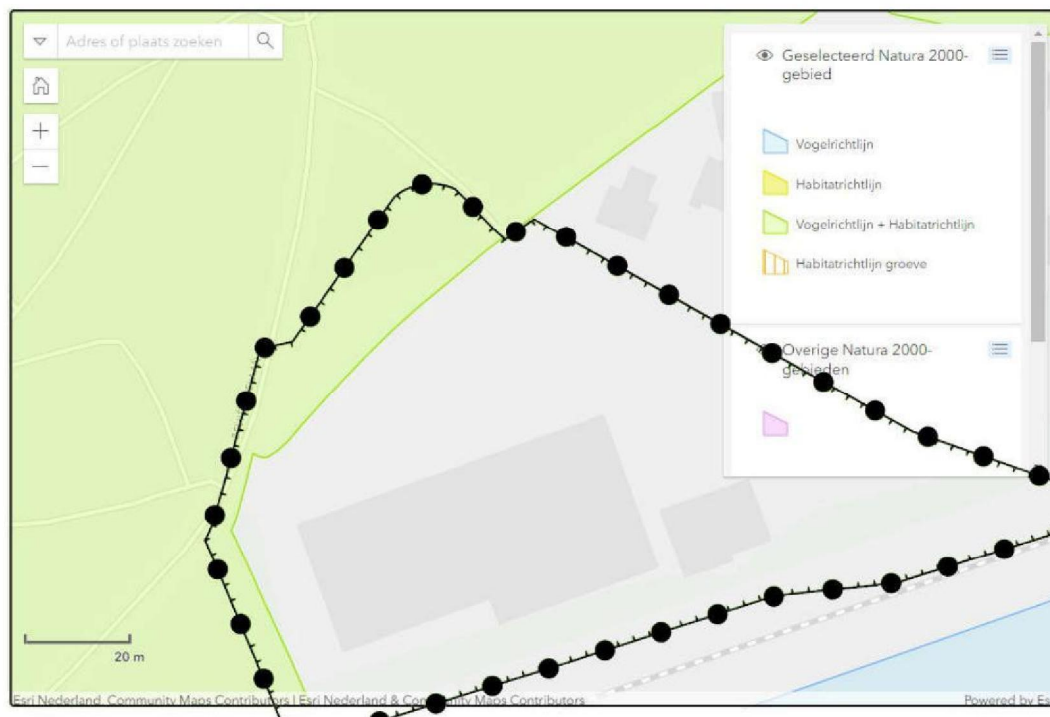
Wat opvalt is dat tevens een strook (de rode kleur) van een ander kadastraal perceel nummer, namelijk 1453, gelegen in Natura 2000-gebied 'De Veluwe' en in bezit van de gemeente Nunspeet, ook aangegeven staat als toekomstige bestemming 'sport' en manegefunctie heeft gekregen.

V.w.b. Natura 2000 geeft Blom Ecologie BV aan in haar notitie: 'In het besluit Natura 2000-gebied de 'Veluwe' (11 juni 2014) is echter een exclaveringsformule opgenomen voor diverse gronden binnen het Natura 2000-gebied. Deze formule sluit "Bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen" uit van het Natura 2000-gebied (citaat besluit, PDN/2014-057 van 11 juni 2014).

Binnen het Natura 2000 besluit inzake de 'Veluwe' zijn erven als volgt gedefinieerd Erven zijn de onmiddellijk aan een woning of ander gebouw gelegen, daarbij behorende en daarmee in gebruik zijnde terreinen'.

Bovenstaande kaartje laat echter zien dat er niet onmiddellijk een woning of gebouw gelegen is aan het rode deel van perceel 1453 en er dus geen sprake is volgens de exclaveringsformule Natura 2000 van een erf. Daarbij is perceel 1453 en het rode deel in bezit van de gemeente Nunspeet (zie bijlage 'Kadaster eigendomsinformatie perceel 1453 gem Nunspeet' d.d. 25 juli 2024). Dit rode deel is dus ook Natura 2000-gebied. Hierover rept het raadsvoorstel, noch het college, noch de notitie van Blom Ecologie BV niet.

Natura 2000-gebied met daarin ingetekend het plangebied



Manegeactiviteiten in bos

Op de kadastrale kaart hieronder is zichtbaar dat er op kadastraal perceel nummer 1452, in bezit van de gemeente Nunspeet (zie bijlage 'Kadaster eigendomsinformatie perceel 1452 d.d. 21 juli 2024'), met bestemming 'bos' in Natura 2000 gebied 'De Veluwe', manegeactiviteiten plaatsvinden. Niet alleen de longeercirkel maar ook een gedeelte van de buitenrijbak (zie rode kleur) ligt in perceel 1452.

Omgevingsloket 3.3.2. 'Geldend bestemmingsplan' (identificatienummer NL.IMRO.0302.BP01215-vg01) meldt echter dat binnen de bestemming 'bos' het uitoefenen van activiteiten m.b.t. de manege niet is toegestaan.



Kadastrale kaart met manegeactiviteiten longeercirkel en buitenrijbak (rode kleur)

Aantasting flora en fauna Natura 2000

Tijdens de aanleg van een buitenrijbak en langeercirkel wordt eerst de grond omgeploegd met een graafmachine en evt. boomwortels verwijderd zodat voorkomen wordt dat paarden kunnen struikelen. Daarna wordt er een bepaald type zand geschikt voor drainage en met een bepaalde weerstand, waardoor de pezen van de paarden niet belast worden, ingestrooid en plat geslepen door een trekker met sleep. In geval van een buitenrijbak wordt er ook nog een drainagesysteem van buizen onder de grond aangelegd t.b.v. de afvoer van hemelwater. Zie aanleg buitenrijbak met drainage

<https://www.youtube.com/watch?v=Khqf2OqnklQ>

Commissievergadering Ruimte en Wonen 8 april 2024

Zie link <https://nunspeet.raadsinformatie.nl/vergadering/1151186> (van 3:07:11 t/m 3:10:24 minuten)

De fractievoorzitter PvdA/Groenlinks, de heer S. Kouwenberg, heeft als vraag voor de wethouder: “in 2009 was de bestemming nog bos. Is er dan in de tussentijd dusdanig bos gekapt dat daarom een langeercirkel is ontstaan want ik zie niet helemaal terug in de geschiedenis hoe dat nu precies ontstaan is?”

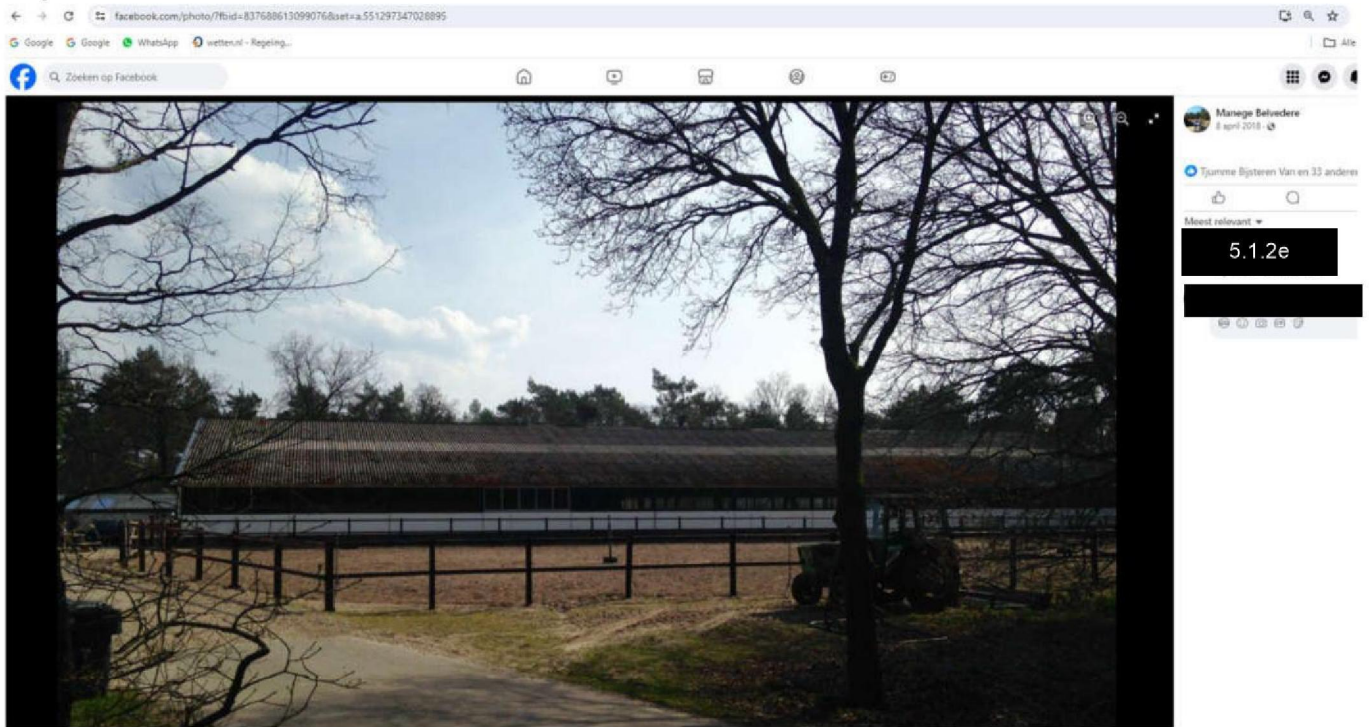
De wethouder, de heer J. Groothuis antwoordt als volgt:

“hoe het precies is ontstaan dat weet ik niet, tis wel van paarden dus ik ben er wel regelmatig geweest maar of daar nu met of zonder toestemming en hoe er dan gekapt is dat weet ik niet. Daarop moet ik het antwoord schuldig blijven. Een aantal jaren terug tijdens werkbezoek van het college aan betreffende manege, en toen van het een kwam het ander en constateerden we dat de kaart toch wel verdacht veel afweek van de feitelijke situatie”. En van het een kwam het ander en toen zijn we gaan kijken hoe zou je dan in die omgeving dat anders kunnen doen. Nou dan kom je op het punt van verjaring en iets is al heel lang geleden of iets minder lang geleden. Toen zeiden we als we dan op deze manier zoals het nu is want dan kan de ondernemer verder en het geld wat het opbrengt wordt in de directe omgeving weer geïnvesteerd in de natuur. Ja dat is voor ons de afweging geweest en ik denk dat de buurt er ook geen probleem mee heeft want dan waren er wel meer reacties geweest.”

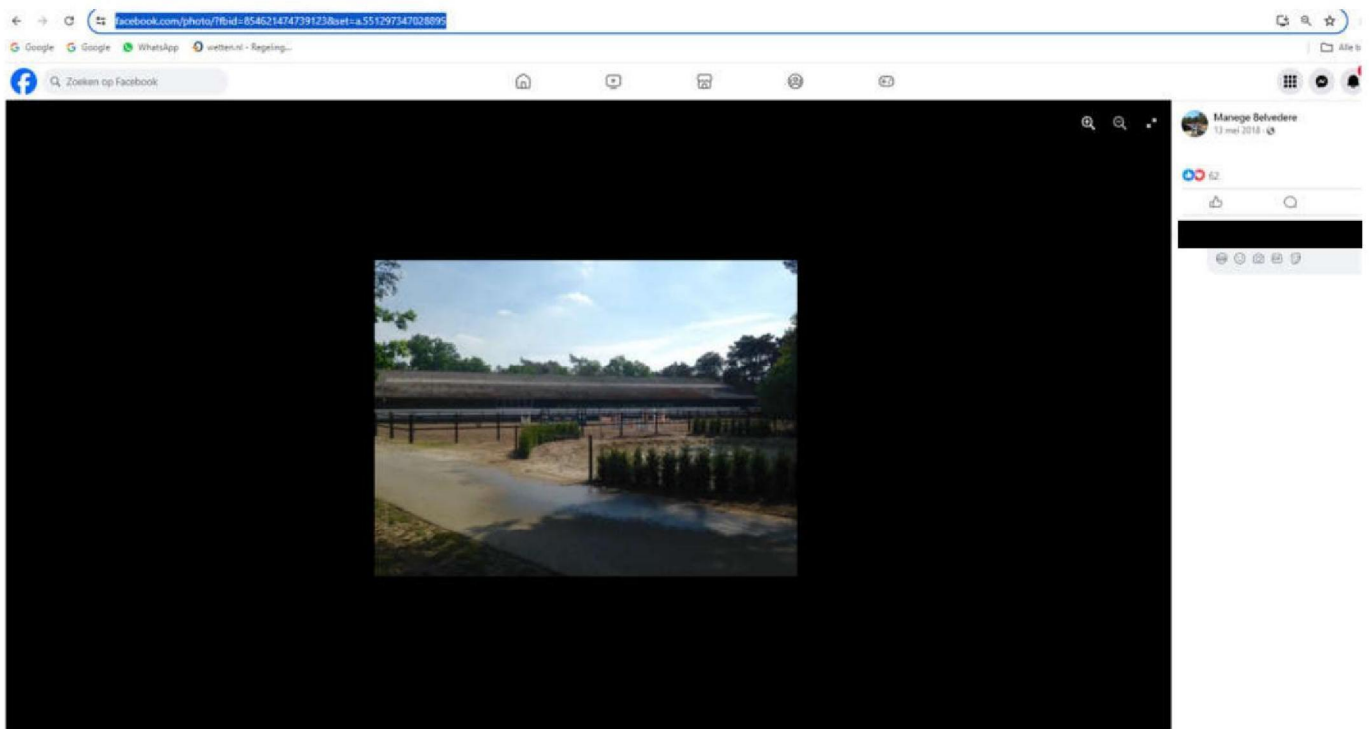
Had het college in dit proces -vóóraf het raadsvoorstel- niet eerst een onderzoek naar verjaring, bomenkap en flora en fauna Natura 2000 voor zowel **het gehele perceel 1452** en **het deel van 1453** plaats moeten laten vinden?

Feitelijke situatie

8 april 2018



13 mei 2018



Bron: Facebookpagina van Manège Belvédère Nunspeet

Op basis van bovenstaande twee foto's van resp. 8 april en 13 mei 2018 valt te concluderen dat de longecirkel in deze periode is aangelegd.

Was het uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening, taak en verantwoording van het college om deze verdachte situatie van de langeercirkel én de buitenrijbak nader te controleren en indien nodig te handhaven? En wat maakt dat het college, ondanks dat de wethouder aangeeft tijdens de commissievergadering dat hij regelmatig bij deze manege is geweest, heeft nagelaten om in te grijpen?

Onderzoek vogel- en habitatrichtlijnen Natura 2000 'De Veluwe'

In haar notitie, gedateerd 11 juni 2021, schrijft Blom Ecologie BV: 'het terreindeel waarvan de bestemming gewijzigd dient te worden is momenteel in gebruik als langeercirkel (**150m²**). Het terrein betreft mul zand zonder begroeiing en wordt veelvuldig door paarden betreden. Hierdoor is het gebied op voorhand niet tot slechts weinig geschikt voor veel beschermde flora en fauna. '

Is er in dit proces een correct onderzoek naar vogel- en habitatrichtlijnen Natura 2000 'De Veluwe' verricht?

Ik krijg de indruk dat Blom ter plekke **geen** veldonderzoek qua vogel- en habitatrichtlijnen Natura 2000 heeft verricht want dan had haar de aanwezigheid van een deel van de buitenrijbak in het perceel 1452 moeten zijn opgevallen. Wat maakt dat zij geen melding in haar notitie heeft gemaakt van de aanwezigheid van de buitenrijbak en het feit dat het gebied voor de bestemmingsplanwijziging ruim viermaal zo groot, dan de door haar in haar notitie genoemde 150m² van de langeercirkel, namelijk 615m² is? En ook nog bestaat uit overige bosgrond in Natura 2000-gebied?

Ook heeft Blom niets gemeld over het deel van perceel 1453 dat in Natura 2000-gebied 'De Veluwe' ligt. Zij meldt ook niets over een onderzoek v.w.b. vogel- en habitatrichtlijnen ondanks dat dit deel perceel ook onderdeel uitmaakt van het plangebied.

Of weet Blom niet dat haar notitie (2021) over de bestemmingsplanwijziging langeercirkel, in 2024 wordt gebruikt of misbruikt(?) door het college voor het legaliseren van andere manegeactiviteiten, dan de langeercirkel, én het wijzigen van bestemming van 'bos' naar 'sport' van aangrenzende (delen van) Natura 2000-percelen?

Overigens, als de langeercirkel tussen april en mei 2018 is aangelegd en daarna, volgens Blom 'mul zand zonder begroeiing is geworden en veelvuldig door paarden wordt betreden', wat had zij dan gedacht aan te treffen qua flora, fauna, habitat en vogels in 2021?

Raad heeft op 25 april 2024 ingestemd met wijziging bestemming 'bos' naar 'sport'

Het plangebied stelt de ondernemer in staat om de buitenrijbak te vergroten, wat bedrijfsmatig gunstig is. Met name het gedeelte van perceel 1453 is nodig om de bak uit te breiden, terwijl bestemmingsplanwijziging van dit deel niet noodzakelijk was om de longecirkel te legaliseren. Zie onderstaande afbeelding.



Foto: Hollandluchtfoto, 5.1.2e

Op bovenstaande kaart is te zien dat de buitenrijbak schuin weg loopt, maar dat deze nu vergroot kan worden (rode driehoek).

Misleiding

Omdat de raad ingestemd heeft, hebben nu perceel 1452 (615m²) en een deel van perceel 1453 (**oppervlakte ?m²**) bosgrond zijnde Natura 2000 'De Veluwe', de bestemming 'sport' en manegefunctie gekregen. Zie legenda in de bijlage 'AP 9 Bijlage Verbeelding Bestemmingsplan Belvédèrelaan 24'.

De vraag is of de raad zich met deze bestemmingsplanwijziging waarin door het college een verkeerde en niet volledige voorstelling van zaken is gegeven, bewust is geweest dat zij het illegaal gebruik van een deel van perceel 1452 zijnde de buitenrijbak óók heeft gelegaliseerd? Alsmede dat zij ervoor gezorgd heeft dat een deel van het andere kadastraal perceel nummer 1453 als manegefunctie uitbreidingsmogelijkheden biedt voor de buitenrijbak? Want in het raadsvoorstel wordt enkel de suggestie gewekt dat het alleen over de legalisatie van 150m² longecirkel gaat. Sterker nog de notitie van Blom Ecologie BV heeft het enkel over 'het terreindeel waarvan de bestemming gewijzigd dient te worden is momenteel in gebruik als longecirkel (150m²). De buitenrijbak en de extra delen grond op perceel 1452 en het extra deel grond op een ander kadastraal perceel 1453 worden niet genoemd in het raadsvoorstel, noch in de notitie van Blom Ecologie BV, noch besproken tijdens de raads- en commissievergadering.

Tevens heeft het college nagelaten de raad te informeren dat zowel perceel 1452 als 1453 niet vallen onder de exclaveringsformule en beide percelen tot Natura 2000-gebied 'De Veluwe' behoren.

Wat betreft 'bomenkap' en 'verjaring' en dat het college, bij monde van wethouder Groothuis, aangeeft in de commissievergadering dat hij dat niet weet is op zijn zachtst gezegd opmerkelijk aangezien hij zelf aangeeft dat hij regelmatig op de manege is geweest.

Didam-arrest

Omroep Gelderland publiceerde op 14 juli **2022 (let op 2022 en niet 2024)** 'dat in de besluitenlijst van de gemeente staat dat Manege Belvédère een stuk grond van 610m² mag aankopen waarvoor een totale prijs van 21.350 euro moet worden neergeteld. Indien het benodigde bestemmingsplan niet binnen drie jaar onherroepelijk is wordt de koop alsnog ontboden. In dat geval wordt het ontvangen aankoopbedrag door de gemeente teruggestort op 5000 euro na. Dat dient als compensatie voor de door de gemeente gemaakte kosten.' Zie link <https://www.gld.nl/lokaal/7731190/manege-belvedere-gebruikt-aangekochte-grond-voor-uitbreiding>

Volgens de financiële toelichting in het raadsvoorstel van 25 april 2024, is er reeds een koopovereenkomst tussen Manege Belvédère en de gemeente Nunspeet vastgelegd.

Volgens het Didam-arrest dient een gemeente haar besluit te publiceren, zelfs als zij van plan is de gronden slechts aan één koper toe te wijzen. Dit is een belangrijke verplichting die voortvloeit uit het gelijkheidsbeginsel. Ik kan nergens de publicatie van dit besluit gemotiveerd terugvinden onder 'oudere bekendmakingen' vanaf 1 juli 2020 t/m 25 juli 2024 op de website van www.overheid.nl

Hoe kan er sprake zijn van het gelijkheidsbeginsel als het college eerst ervoor zorgt dat niet alleen de bestemming wijzigt naar 'sport' en 'manegefunctie' maar ook zorgt voor extra gronduitbreidingsmogelijkheid manege en daarmee specifiek één ondernemer begunstigd?

Interbestuurlijk toezicht

Welke actie gaat de provincie n.a.v. het bovenstaande ondernemen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

-Onderzoeksjournalist-