

Checklist legalisatie meldingen

Algemene gegevens		
Formuliernummer RVO	1410024928192	
Datum indiening dossier bij het RVO	4-3-2021	
Bevoegd gezag	Gelderland	
Wil de melder in aanmerking komen voor een vergunning? (doorhalen wat niet van toepassing is)	Ja	nee
Naam vergunningverlener	5.1.2e	
AERIUS kenmerk berekening (ingediend ter legalisatie)	Rjmq7uDwohvZ	
AERIUS kenmerk melding ten tijde van het PAS	12ETZ7Cony	
Datum oorspronkelijke PAS-melding	31-03-2016	
Maximaal geclaimde depositie ten tijde van het PAS	0.83	
Korte omschrijving activiteiten aangevraagde ¹ situatie	veehouderij	
Adres of locatienaam	5.1.2b	
Plaats		
Correspondentieadres melder	Anthonie Fokkerstraat 1 A 3772MP BARNEVELD	
E-mailadres melder	5.1.2e @vanwestreenen.nl	
Naam adviseur	5.1.2e	
Is er een machtiging toegevoegd?	Ja / nee (doorhalen wat niet van toepassing is)	

¹ Dit is de beoogde situatie van de melding. In veel gevallen is dit de huidige situatie.

Verificatie – terechte melding		
Toets of de activiteit ten tijde van het PAS terecht gemeld is. <i>Gebruik hiervoor de melding die gedaan is ten tijde van het PAS</i>		
	Ja	Nee
1		
<p>Het projecteffect was minder dan 1 mol/ha/jaar</p> <p><i>Het projecteffect is in de basis de totale beoogde depositie van de activiteit, behoudens er al eerder een Nbw-vergunning is verleend (op basis van het oude regime). In het laatste geval bepaalt de toename van depositie ten opzichte van de op grond van de Nbw-vergunning het projecteffect. Indien dat ≤ 1 mol/ha/jaar en $> 0,05$ mol/ha/jaar was, was een melding aan de orde. Boven 1,00 mol/ha/jaar was er sprake van vergunningplicht. Zie hiervoor tevens het stroomschema 'bepalen vergunningplicht en berekening benodigde depositieruimte'; situatie A3.2</i></p> <p><i>Het kan voorkomen dat de projecteffectberekening behorende bij de PAS-melding ontbreekt en deze niet alsnog kan worden aangeleverd. In het geval dat alleen de beoogde situatie is gemeld en dus geen wijziging t.o.v. een eerdere Nbw-vergunning, kan voor het bepalen van het projecteffect de PAS-melding zelf worden gebruikt. In het geval een wijziging is gemeld t.o.v. een eerdere Nbw-vergunning, kunnen we niet anders dan ervan uitgaan dat de melding qua depositie van het projecteffect destijds terecht is ingediend. Ook met de actuele versie van AERIUS is dit immers niet meer te achterhalen.</i></p> <p><i>Interimmers met een PAS-melding komen in aanmerking voor legalisatie, indien zij destijds een wijziging van de interim-situatie hebben gemeld waarbij het totale projecteffect (interim-situatie + gemelde wijziging) maximaal 1 mol bedroeg. Een bedrijf is een interimmer als:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - het bedrijf of de activiteit is gestart of gewijzigd na de referentiedatum waarop de Natura 2000-gebieden zijn aangewezen én voor 1 februari 2009; - tot op heden geen volledige geldende natuurtoestemming voor de activiteit is verleend. <p><i>Bedraagt de interim-situatie + melding meer dan 1 mol / ha / jaar, dan komt de PAS-melder niet in aanmerking voor legalisatie in dit traject. Deze PAS-melder had destijds een vergunning moeten aanvragen. Ook voor interimmers geldt dat ze niet louter de bestaande situatie konden melden (zie ook vraag 5).</i></p>		x
2		
<p>Het projecteffect was meer dan 0,05 mol / ha / jaar</p> <p><i>Indien het projecteffect $< 0,05$ mol/ha/jaar was de melder niet meldingsplichtig. Indien dat aan de orde is, wordt de situatie in een volgende tranche gelegaliseerd (met alle andere vergunningvrije, te goeder trouw uitgevoerde initiatieven).</i></p>		x
3		
<p>De grenswaarde was <u>niet</u> verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar</p> <p>Pas melding 1 juli-2015</p> <p>Rijntakken 09-juli-2015</p> <p>Veluwe 25-juli-2015</p> <p><i>Zie hiertoe bijlage 1. Deze check dient uitgevoerd te worden voor alle relevante gebieden waarop de (oorspronkelijk, ten tijde van het PAS gedane) melding betrekking had. Wanneer de grenswaarde was verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar en het projecteffect meer bedroeg dan 0,05 mol/ha/jaar op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-</i></p>		x

² Mocht je bekend zijn met het bepalen van het projecteffect ten tijde van het PAS, dan zal je opvallen dat deze toelichting iets afwijkt van de manier waarop het projecteffect ten tijde van de PAS werd bepaald. Indien er sprake is van een eerder verleende Nbw-vergunning, bepalen de gewijzigde activiteiten dan wel (al dan niet i.c.m.) de toegevoegde activiteiten het projecteffect. Het projecteffect was minimaal gelijk aan de depositietoename van de aanvraag. Op basis van de ingediende gegevens zal het niet altijd mogelijk zijn het projecteffect te bepalen zoals dat in 2015-2019 moest. We kijken daarom óf naar de totale beoogde depositie dan wel naar de toename in depositie t.o.v. de verleende Nbw1998-vergunning. Dit zal in nagenoeg alle gevallen een dekkende oplossing zijn.

	<i>gebieden, was er sprake van een vergunningplicht. De verlaging van de grenswaarde was niet van toepassing op prioritaire projecten. Hiervoor was aparte ontwikkelingsruimte gereserveerd.</i>	
4	Viel het gemelde project in een meldingsplichtige categorie?	x
	<p><i>Het gemelde project moest betrekking hebben op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting bestemd voor de categorieën landbouw, industrie of het gebruik van gemotoriseerde voertuigen voor wedstrijden, of • de aanleg of wijziging van infrastructuur die uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is voor gemotoriseerd weg-, spoorweg-, vaarweg- of luchtvaartverkeer. <p><i>Voor het begrip inrichting werd aangesloten bij de Wet Milieubeheer waarin is aangegeven (art. 1.1, derde lid) dat het een 'door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid is, die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht'.</i></p> <p><i>Indien de activiteit niet onder de meldingsplichtige categorie viel, maar wel een projecteffect had van ≤ 1 mol/ha/jaar, was het project vergunningvrij (zie hiervoor tevens het stroomschema 'bepalen vergunningplicht en berekening benodigde depositieruimte'). Indien dat aan de orde is, wordt de situatie in een volgende tranche gelegaliseerd (met alle andere vergunningvrije, te goeder trouw uitgevoerde initiatieven).</i></p>	
5	Is de PAS-melding destijds gedaan voor een oprichting, verandering of uitbreiding?	x
	<p><i>PAS-meldingen konden niet worden gedaan voor bestaande situaties. Bestaande situaties (feitelijke situatie) met een totale stikstofdepositie van ≤ 1 mol/ha/jaar waren vergunning- en meldingsvrij; boven deze grenswaarde gold een vergunningplicht. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe we met deze PAS-meldingen omgaan. Indien sprake is van een melding van een feitelijke situatie, moet dit genoteerd worden in het registratiedocument en wordt dit dossier later verder opgepakt. Ga wel door naar vraag 6 en daarna na vraag 37.</i></p>	
Conclusie		
6	Is de melding terecht gedaan?	x
	<p><i>Indien alle vragen met "ja" zijn beantwoord, dan is de melding terecht gedaan. Indien de PAS-melding niet terecht is gedaan, ga dan door naar vraag 37.</i></p>	

Verificatie – terechte legalisatie		
	Toets of de aanvraag in aanmerking komt voor legalisatie	Ja Nee
	<p><i>Vanuit het Rijk zijn de volgende voorwaarden gesteld voor de PAS-melders om in aanmerking te komen voor legalisatie:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het project was volledig gerealiseerd, installaties, gebouwen en infrastructuur e.d. waren opgericht; of 2. het project was weliswaar nog niet volledig was gerealiseerd, maar de initiatiefnemer had aantoonbaar stappen gezet met het oog op volledige realisatie; of 3. het project was weliswaar nog niet aangevangen, maar daarvoor waren wel al aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan. <p><i>Het kan zijn dat het gemelde project (volledig) anders is gerealiseerd of nu anders wordt beoogd. In dat geval moet beoordeeld worden of dit gewijzigde project is gerealiseerd of stappen zijn gezet t.a.v. realisatie van dit gewijzigde project (zie eis 2 en 3 hierboven). PAS-melders mogen immers hun project anders uitvoeren/hebben uitgevoerd, mits deze wijzigingen zijn toegestaan (zie vraag 18).</i></p> <p><i>De volgende (deel)vragen gaan in op de toetsing van het bovenstaande om na te gaan of de aanvraag in aanmerking komt voor legalisatie</i></p>	
7	Is de melding gerealiseerd? (zie ook vraag 9)	x

	Het gaat hierom de zichtbare realisatie van bijvoorbeeld de stallen (ook als de dieren aantallen nog niet volledig aanwezig zijn) of installaties, dit is met bijvoorbeeld luchtfoto's te bevestigen.	
8	Betrof het uitsluitend tijdelijke activiteiten die al volledig zijn uitgevoerd?	x
	Zo ja, dan is legalisatie niet meer noodzakelijk en dient dit bevestigd te worden per brief en opgenomen in het voortgangsoverzicht.	
9	Het project is niet volledig gerealiseerd, maar de initiatiefnemer heeft aantoonbaar, onomkeerbare stappen gezet t.a.v. volledige realisatie	x
	Om te voorkomen dat initiatiefnemers onbedoeld in hun rechten worden aangetast, zijn een aantal uitzonderingen benoemd waarin GS uit kunnen gaan van de volledige gemelde situatie, ondanks dat het nog niet gerealiseerd is. Bovengenoemde uitzondering is aan de orde indien er aantoonbaar een start is gemaakt met de uitvoering van het project, bijvoorbeeld als de fundering gereed is. De melder dient hiertoe bewijsstukken aan te leveren. Wanneer deze bewijsstukken niet zijn aangeleverd, moet om aanvullingen worden gevraagd.	
10	Het project is nog niet aangevangen, maar er zijn onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan	x
	De realisatie is nog niet gestart maar er zijn dusdanige financiële verplichtingen aangegaan die niet ongedaan kunnen worden gemaakt, zonder dat de initiatiefnemer daar hoge kosten voor moet maken. Voorbeelden hiervan zijn aankoop van grond, een contract met de aannemer inclusief boetebeding of de aankoop van dier- of fosfaatrechten. Hierbij dienen de kosten van het ongedaan maken van de investeringsverplichting gezien te worden in relatie tot de realisatiekosten van de activiteit en de daaraan gekoppelde opbrengsten. 'Significant' is opgenomen, om te voorkomen dat bijvoorbeeld door het afsluiten van een lening voor een klein bedrag of het aangaan van andere beperkte financiële verplichtingen al van deze uitzondering gebruikt gemaakt kan worden. De melder dient dit middels bewijsstukken aan te tonen. Wanneer deze bewijsstukken niet zijn aangeleverd, moet om aanvullingen worden gevraagd.	
11	Welke bewijsstukken zijn ingediende n.a.v. vraag 7 t/m 10 - topotijdreis - Bijlage 5 Offertes voor ruwbouw en afbouw stal - - - Vragen 7 tot en met 10 dienen met bewijsstukken onderbouwd te worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan foto's, veesaldokaarten, financiële boekhouding, omgevingsvergunning voor de bouw.	
12	Is er na de melding een (onherroepelijke) Wnb-vergunning verleend voor het project?	x
	Zo ja, dan is legalisatie niet meer noodzakelijk. N.B. Indien deze verlening slechts toeziet op een onherroepelijke toestemming voor buitenlandse N2000-gebieden, is legalisatie wél nog nodig.	
Conclusie		
13	Komt de melding in aanmerking voor legalisatie in dit traject?	x
	Indien op: - vraag 6 "ja" geantwoord is én - op één van de vragen 7, 9 en 10 "ja" geantwoord is dan is legalisatie in dit traject mogelijk. Indien legalisatie in dit traject niet mogelijk is ga dan verder naar vraag 37.	

Ruimte voor toelichting

Nader te bepalen, genoeg bewijs aangeleverd voor onomkeerbare financiële investeringen?

Uitkomst:

Ingediende bewijsstukken van financiële investeringen

- **overbruggingshypotheek (11-10-2019): voor verhuizing van** 5.1.2b

Niet onderbouwing van investering voor nieuwe stal

- **offerte richtprijs H.J. Polinder BV(15-02-2019): offerte bouw rundveestal: offerte is akkoord mee gegaan**

- **Offerte hypotheek 11-10-2019: Nieuwe hypotheek voor woning op** 5.1.2b

- **Offerte installatie techniek Braaksma (06-05-2019): Offerte voor drinkbakken, ledverlichting, wcd's. Ondertekend**

- **offerte aannemer (22-02-2019): timmerwerkzaamheden. Twijfeling over legitimiteit.**

Ondertekend.

Op topotijdreis is er geen sprake van een grote verandering. Wel is te zien dat de aarde is omgebouwd. Echter er is hier geen sprake van de bouw van een fundering. In periode 2019-2020 lijkt het erop dat hier dieren worden gehouden. (in een soort omgehekte mini weide)

Op basis van deze documenten is niet duidelijk af te leiden over er sprake is geweest van betalingsoverdracht en daarmee een dermate financiële investering. Moet worden overlegd of worden verduidelijkt.

Geef hier aan welke gegevens ontbreken, geef als toetser een toelichting, of geef aan op welke onderdelen een toelichting van de aanvrager / adviseur nodig is. Gebruik daarbij de nummering zoals hierboven vermeld.

Inhoudelijke toetsing – Beoogde situatie (gemelde situatie)

		Ja	Nee	N.v.t.
14	Is er een AERIUS berekening van de beoogde situatie) ingediend?	x		
15	Is de berekening gemaakt in de juiste AERIUS versie?		x	
	<i>Als rekenjaar moet het jaar gekozen zijn waarin de ruimte wordt toebedeeld, de versie van AERIUS moet de meest actuele zijn. Indien er na het aanleveren van de gegevens een update van AERIUS is geweest, dan is het de bedoeling dat de vergunningverlener zelf de berekening inlaadt in de nieuwe versie van AERIUS Calculator om een nieuwe berekening uit te voeren. Mocht daarvoor informatie ontbreken of mocht dit om een andere reden niet lukken, dan kan de melder om een nieuwe AERIUS-berekening gevraagd worden.</i>			
16	Is de beoogde situatie gelijk aan de ten tijde van het PAS gemelde situatie? <i>Indien ja, ga door met vraag 19</i>		x	
17A	Zijn er wijzigingen in emissie-kenmerken (bv. hoogte / warmte inhoud)?	x		
	Zo ja, toelichting: Stal H: 5m ->3m (TOEGESTAAN) STAL F: 5m-> 1m (TOEGESTAAN)			

17B	Zijn er wijzigingen in coördinaten van de emissiebronnen?		x	
	Zo ja, toelichting:			
17C	Is er een wijziging in stalsysteem?		x	
	Zo ja, toelichting:			
17D	Is er een wijziging in niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen?	x		
	Zo ja, toelichting: ttv de PAS melding zijn werkbouwtuigen niet toegevoegd (TOEGESTAAN)			
17E	Zijn er andere wijzigingen dan die genoemd in vraag 17A t/m 17D ten opzichte van de gemelde situatie?		x	
	Zo ja, toelichting:			
18	Zijn de wijzigingen als genoemd in vraag 17A t/m 17E toegestaan?	x		
	Zo ja, toelichting:			
	<p>Voer hiervoor eventueel een verschilberekening uit tussen de nu beoogde situatie en de destijds gemelde situatie. Deze moeten in de kern met elkaar overeenkomen. Er zijn beperkte aanpassingen mogelijk t.a.v.:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. Emissie-kenmerken, zoals de uittreedhoogte, uittreeddiameter, uittreedsnelheid en de lengte, breedte, hoogte en oriëntatie van het gebouw; B. Coördinaten van (een van) de emissiebron(nen); C. Stalsysteem, mits: <ul style="list-style-type: none"> a. het dezelfde diersoort betreft. De letter van de Rav-code moet overeenkomen met de letter van de Rav-code in de melding, bijvoorbeeld A voor rundvee; b. de emissiefactor van het stalsysteem lager is dan of gelijk is aan de emissiefactor van het stalsysteem in de PAS-melding (o.b.v. de tijdens de verificatie geldende emissiefactoren voor beide stalsystemen). D. kleine niet-veehouderij/industriële bronnen zoals mobiele werktuigen. <p>Het is aan het bevoegd gezag om te beoordelen of de wijzigingen als genoemd in vraag 17A t/m 17D als beperkt kunnen worden aangemerkt.</p> <p>Wanneer de nu beoogde activiteit in de kern niet overeenkomt met de gemelde activiteit, is er sprake van een substantiële wijziging. Substantiële wijzigingen worden alleen geaccepteerd, wanneer deze bewezen tot minder stikstofdepositie leidt op alle stikstofgevoelige hexagonen dan de gemelde activiteit.</p> <p>Van belang is hier of het project anders is/wordt gerealiseerd dan destijds is gemeld. Wijzigingen in de nieuwe AERIUS berekening t.o.v. de AERIUS-berekening bij de PAS-melding die het gevolg zijn van nieuwe (modellerings)inzichten (zoals emissiefactoren, gebouwmodule, geforceerde beluchting, geactualiseerde verkeersmodellen, NOx-bronnen wel meenemen bij agrarische meldingen) vallen hier niet onder.</p> <p>Is er sprake van een niet-toegestane afwijking, dan moet de PAS-melder een vergunning aanvragen en zelf voor de benodigde depositieruimte zorgen. Vermeld dit in het voortgangsoverzicht en verstuur de afwijzingsbrief.</p>			
19	Is er een plattegrondtekening toegevoegd van de beoogde situatie, waarop alle stikstofbronnen zijn opgenomen?	x		
20	Is er een onderbouwing toegevoegd van alle invoergegevens, uitstoot en uitstootkenmerken van de AERIUS-berekening en is de noodzakelijke		x	

	technische informatie (van de installaties) toegevoegd?			
21	Zijn de gegevens als bedoeld in vraag 20 juist?	x		
22	Indien het project in of nabij een N2000-gebied is gelegen, zijn de overige effecten in kaart gebracht? Zo ja, ga door naar vraag 23. Zo nee, neem dit op in het verzoek om aanvullingen.			x
23	Is er sprake van overige effecten op de N2000-gebieden?			x
24	Is er voor de overige effecten een vergunning verleend?			x
<i>Wanneer er voor de overige effecten geen vergunning is verleend, dan is hiervoor mogelijk alsnog een vergunning nodig. Een vergunning is niet nodig wanneer de PAS-melder middels een voortoets kan aantonen dat significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.</i>				
25	Indien van toepassing: voldoet de beoogde situatie aan aanvullende Provinciale verordeningen? <i>Denk hierbij aan de Omgevingsverordening Limburg of Noord-Brabant (met aanvullende stikstofvereisten)?</i>			x
26	Indien van toepassing: is er een berekening met het effect op de Buitenlandse N2000-gebieden ingediend? <i>Dit geldt met name voor de provincies Drenthe, Groningen, Limburg, Noord-Brabant, Overijssel en Zeeland. Met de optie "bereken eigen rekenpunten" kan de depositie op buitenlandse gebieden worden bepaald.</i>			x
Conclusie toets beoogde situatie (gemelde situatie)				
27	Zijn de ingediende gegevens voor dit onderdeel ontvankelijk?			
Toelichting				
<u>Dichtstbijzijnde Natura2000 gebied: veluwe randmereren 880 meter. Gebouwinvloeden zijn niet meegenomen (Veluwe 3.8km)</u>				
<u>Veluwerandmeren bevatten geen stikstofgevoelig habitat.</u>				
<i>Geef hier aan welke gegevens ontbreken, geef als toetser een toelichting, of geef aan op welke onderdelen een toelichting van de aanvrager / adviseur nodig is. Gebruik daarbij de nummering zoals hierboven vermeld.</i>				

Inhoudelijke toetsing – Referentiesituatie				
		Ja	Nee	N.v.t.
28A	Is er voor het bedrijf, alvorens het doen van de melding, een natuurtoestemming verleend (bijvoorbeeld een omgevingsvergunning met natuur of een vergunning op grond van de Nbw1998)? Zo nee, ga door naar vraag 29A. <i>Indien er al eerder een natuurtoestemming verleend is, is het initiatief al een keer passend beoordeeld t.o.v. de referentiedata. Deze natuurtoestemming bepaalt in deze de referentiesituatie.</i>		x	
28B	Is de vergunning als genoemd in vraag 28A toegevoegd?			x
28C	Datum, kenmerk en soort besluit:			

	Ga door naar vraag 30.										
29A	Indien er geen natuurtoestemming is: was er een toestemming op de Europese referentiedatum voor de Vogelrichtlijn (10 juni 1994 of een latere datum waarop het gebied is aangewezen)?	x									
	<p>- Op grond van de Wet natuurbescherming is (indien nog niet eerder een Wnb-vergunning is verleend) de situatie zoals deze op de datum van de aanwijzing van de N2000-gebieden gold de referentiesituatie waarmee de beoogde situatie vergeleken moet worden. AERIUS berekent effecten van activiteiten tot een depositie van 0,0049 mol/ha/jaar. Dat betekent concreet dat er bij elk initiatief op tal van N2000-gebieden een effect berekend kan worden. Op grond van de Wnb dient in kaart gebracht te worden wat de situatie van het initiatief op al deze referentiedata was. De meest voorkomende referentiedata is voor de Habitatrichtlijngebieden 7 december 2004 en voor de Vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994. Via de link https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/02/Overzicht-referentiedata-HR-en-VR.pdf kunnen alle referentiedatums van de relevante N2000 gebieden opgezocht worden. Deze data bepalen de referentiesituatie(s) indien er nog niet eerder een Wnb toestemming is verleend.</p> <p>- Indien deze vraag met "nee" beantwoord moet worden omdat er geen referentiesituatie is opgevoerd, controleer dan of je op basis van de ingediende stukken kunt beoordelen of er inderdaad geen toestemming op de referentiedatum was, bijvoorbeeld omdat het een braakliggend terrein was. Het zou zo kunnen zijn dat aanvragers –gemakshalve- de totale beoogde depositie opvoeren. Dat scheelt immers tijd en "de ruimte wordt toch geregeld". Wees hier in ieder geval alert op en schakel met de gemeente / adviseur indien noodzakelijk.</p>										
29B	Indien er geen natuurtoestemming is: was er een toestemming op de Europese referentiedatum voor de Habitatrichtlijn (7 december 2004 of een latere datum waarop het gebied is aangewezen)?		x								
	Indien er geen toestemming was op de Europese referentiedata voor de Vogelrichtlijn én Habitatrichtlijn (én geen natuurtoestemming, vraag 28A), dan is er geen referentiesituatie. Dan moet het hele projecteffect worden gelegaliseerd. Ga dan door naar vraag 36.										
	Zie toelichting vraag 29A (maar dan t.a.v. de Habitatrichtlijngebieden)										
29C	Is er ná deze data nog een milieuvergunning verleend met een NH3/NOx-emissie die lager is dan de emissie op de referentiedatum?		x								
	Indien er na de referentiedatum/-data een milieuvergunning / -melding is verleend voor een situatie dat minder stikstofdepositie tot gevolg heeft, dan geldt dit als referentiesituatie. Uit de verschilberekening moet blijken dat de milieuvergunning met de lagere NH3-/NOx-emissie, ook leidt tot de laagste depositie. Immers, bij een wijziging in activiteit of emissiepunt kan de depositie bij een lagere emissie toch tot een hogere depositie leiden.										
29D	Is/zijn de relevante milieutoestemming(en) toegevoegd?	x									
	Afhankelijk van de referentiesituatie dienen de vergunningen geldend op de data van de aanwijzing van de diverse Habitat- en Vogelrichtlijngebieden te zijn toegevoegd, dan wel de laagst verleende vergunning na die data.										
29E	<p>Datum, kenmerk en soort besluit(en) (bijvoorbeeld milieuvergunning / melding Activiteitenbesluit):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Melding besluit melrundveehouderij 1991 - Melding activiteiten besluit 2014 - Melding activiteiten besluit 2018 <p>SK 18-10-2023: dieraantallen zijn in vergunningen weergegeven. Daarmee is gecheckt op de onderstaande KG ammoniak uitstoot. Dit is in orde.</p> <p>Vergunning historie</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Vergunning</th><th>Datum</th><th>KG ammoniak</th><th>Referentie?</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table>			Vergunning	Datum	KG ammoniak	Referentie?				
Vergunning	Datum	KG ammoniak	Referentie?								

	Melding besluit rundveehouderij Hinderwet	26-11-1991	512,5	X	
	Melding Activiteitenbesluit milieubeheer	9-9-2014	642,3		
	Melding Activiteitenbesluit milieubeheer	3-4-2018	1740		
Markeer het besluit/de besluiten die de referentiesituatie vormen					
30	Zijn / is de AERIUS verschilberekening(en) toegevoegd?		x		
31	Zijn / is deze gemaakt in de juiste AERIUS versie?			x	
<p><i>Als rekenjaar moet het jaar gekozen zijn waarin de ruimte wordt toebedeeld, de versie van AERIUS moet de meest actuele zijn. Indien er na het aanleveren van de gegevens een update van AERIUS is geweest, dan is het de bedoeling dat de vergunningverlener zelf de berekening inlaadt in de nieuwe versie van AERIUS Calculator om een nieuwe berekening uit te voeren. Mocht daarvoor informatie ontbreken of mocht dit om een andere reden niet lukken, dan kan de melder om een nieuwe AERIUS-berekening gevraagd worden.</i></p>					
32	Zijn / is de juiste referentiesituatie in de verschilberekening(en) toegevoegd?		x		
33	Is er een plattegrondtekening toegevoegd van de referentiesituatie(s), waarop alle stikstofbronnen zijn opgenomen?		x		
34	Is er een onderbouwing toegevoegd van alle invoergegevens, uitstoot en uitstootkenmerken van de AERIUS-berekening en is de noodzakelijke technische informatie (van de installaties) toegevoegd?		x		
35	Is de berekening gebaseerd op de juiste gegevens als bedoeld in vraag 34?		x		
Conclusie toets referentiesituatie					
36	Zijn de ingediende gegevens voor dit onderdeel ontvankelijk?		x		
Toelichting					
<p>Opheldering omtrent melding rundveehouderij 1994, 1996, 1998, 2000 en 2004. Deze staan op name Dekker.:</p> <p>Voor onderhavig bedrijf is op 26 november 1991 een melding op grond van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet ingediend en geaccepteerd. Dit zijn 2 afzonderlijke meldingen op 2 verschillende namen op hetzelfde adres. In de loop van de tijd is de bedrijfsvoering volledig samengevoegd, zodoende zijn beide meldingen betrokken op de referentiedatum. Deze milieutoestemming is maatgevend ten tijde van de hierboven genoemde referentiedatums en bevat de onderstaande dieraantallen:</p> <p>Alleen BmvH 1991 is toegevoegd, graag de overige documenten (1994, 1996, 1998, 2000, 2004) indien mogelijk alsnog aanleveren</p> <p><u>SK 18-10-2023: bovengenoemde datums zijn aanwijsdata geen verleende vergunningen. Wat hierboven beweert wordt is verkeerd geïnterpreteerd. Er zijn namelijk meldingen uit 1991, 2014 en 2018 toegevoegd hiermee is de vergunninghistorie is compleet.</u></p> <p>SK 18-10-2023: 2 inrichtingen zijn samengegaan. Voor beide inrichtingen is in 1991 in melding gedaan. Deze twee meldingen zijn bij elkaar gevoegd. De dieren zijn bij elkaar gevoegd en daarvan is de emissie uiterekend. De melding uit 1991 wordt gebruikt als referentie situatie.</p>					

SK 18-10-2023: Deze referentie situatie klopt met daarbij rekening houdend met de 25 km afkapgrens. (Deze inrichting heeft namelijk alleen nog invloed op de Veluwe en de Rijntakken (aanwijsdatum 24-3-2000).

Geef hier aan welke gegevens ontbreken, geef als toetser een toelichting, of geef aan op welke onderdelen een toelichting van de aanvrager / adviseur nodig is. Gebruik daarbij de nummering zoals hierboven vermeld.

Conclusie

Let op: onderstaande informatie moet ook worden opgenomen in het voortgangsoverzicht.

		Ja	Nee	N.v.t.
37	Is de PAS-melding terecht gedaan?	x		
	Zie vraag 6. Zo nee, vermeld dit in het voortgangsoverzicht in de kolom 'Komt de melding in aanmerking voor legalisatie in dit traject?' en geef hierbij de juiste reden aan. Bel voor het versturen van de brief de ondernemer op en licht de afwijzing toe. Geef in de brief 'afwijzing/doorverwijzing' de juiste reden aan en verzend deze brief. PAS-melders die niet voldoen aan de criteria en waarvan duidelijk is dat ze geen stikstofruimte nodig hebben, ontvangen de brief 'BRO voor PAS-melders die niet voldoen aan de criteria'. Datum verzending: De verificatie is nu afgerond.			
38	Komt de melding in aanmerking voor legalisatie?		?	
	Zie vraag 13 en 18. Zo nee, vermeld dit in het voortgangsoverzicht in de kolom 'Komt de melding in aanmerking voor legalisatie in dit traject?' en geef hierbij de juiste reden aan. Bel voor het versturen van de brief de ondernemer op en licht de afwijzing toe. Geef in de brief 'afwijzing/doorverwijzing' de juiste reden aan en verzend deze brief. PAS-melders die destijds meldingsvrije activiteiten of de feitelijke situatie hebben gemeld, ontvangen nog geen brief. PAS-melders die niet voldoen aan de criteria en waarvan duidelijk is dat ze geen stikstofruimte nodig hebben, ontvangen de brief 'BRO voor PAS-melders die niet voldoen aan de criteria'. Datum verzending: De verificatie is nu afgerond.			
39	Is het dossier volledig en zijn de gegevens juist?		x	
	Zo ja, ga door naar vraag 42. Zo nee, verzend verzoek om aanvullende gegevens. Datum verzending:			
40	Is het dossier na het eerste verzoek om aanvullingen ontvankelijk?			
	Zo ja, datum ontvankelijkheid: Ga door naar vraag 42.			
	Zo nee, verzend tweede verzoek om aanvullingen. Datum verzending:			
41	Is het dossier na 2 verzoeken om aanvullingen ontvankelijk?			
	Zo ja, datum ontvankelijkheid:			
	Zo nee, registreren in voortgangsoverzicht. Later zal deze PAS-melder hierover per brief worden geïnformeerd.			
42	Is er sprake van intern salderen?			

<p><i>Er is sprake van intern salderen, wanneer de stikstofdepositie in de gemelde/gerealiseerde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet toeneemt, dus niet meer bedraagt dan 0,00 mol/ha/jaar. In dit geval is geen Wnb-vergunning nodig. Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 door de Spoedwet aanpak stikstof gewijzigde vergunningplicht. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7. tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.</i></p>			
Zo ja, stuur brief met bestuurlijk rechtsoordeel dat de gemelde situatie vergunningvrij is, inclusief wijzen op mogelijkheid om een aanvraag in te dienen. Datum verzending:			
Zo nee, ga door naar vraag 44.			
43	Is binnen 4 weken een aanvraag ontvangen?		
Zo ja, neem de aanvraag in behandeling en houdt de status bij in het voortgangsoverzicht. Zo nee, dit dossier is afgerond.			
44	Hoe groot is de maximaal benodigde stikstofruimte?	mol/ha/jaar	
<p><i>De benodigde stikstofruimte volgt uit de (verschil)berekening(en). De benodigde stikstofruimte is de toename van stikstofdepositie in de gemelde/ gerealiseerde situatie ten opzichte van de referentiesituatie(s).</i></p>			
45	Leidt de toename van stikstofdepositie t.o.v. de referentiesituatie tot significante, negatieve gevolgen voor een Natura 2000-gebied?		
<p><i>Een toename van stikstofdepositie betekent niet persé dat er sprake is van significante, negatieve gevolgen voor een Natura 2000-gebied. Het kan namelijk zo zijn dat de stikstofgevoelige hexagonen niet overbelast zijn. Wanneer er geen sprake is van significante, negatieve gevolgen, dan is er geen sprake van vergunningplicht. Dan kan een bestuurlijk rechtsoordeel worden verzonden. Hierin is voor dit soort gevallen een optionele tekst opgenomen.</i></p> <p><i>Is er wel sprake van significante negatieve gevolgen, dan is er stikstofruimte en een vergunning benodigd.</i></p>			
46	Datum verzending dossier naar RIVM voor de passende beoordeling:		
De verificatie is afgerond. Houdt de verdere voortgang van dit dossier bij in het voortgangsoverzicht.			
Toelichting op conclusie			
<p><u>! Aanleveren overdrachtsakte landbouwgrond met daarop op teminste de naam en origine</u> <u>OF</u> <u>Aanleveren bewijs financiële investering. Ipv offertes een betalingsbewijs, bewijs van geldoverdracht of een factuur. (</u> <u>Of</u> <u>Aanleveren van materieel bewijs investeringen van aanbouw van de stal. Bouw van fundering niet duidelijk te zien op luchtfoto</u></p>			

S.v.p. aangeven voor welk nummer je een toelichting geeft.

Bijlage 1: Bepalen vergunningplicht ten tijde van de PAS

[Bepalen vergunningplicht ten tijde van het PAS.pdf](#)

Bijlage 2: Status grenswaarde PAS-gebieden



Status-Grenswaarde-
PAS-gebieden-2018.p

2014-012504

8 september 2014 aanvraag ingediend

23 april 2015 is de aanvraag buiten behandeling gelaten omdat de saldering niet rond is gekomen

2015-011881

1 juli 2015 PAS-melding met kenmerk 12ETZ7Cony

2017-015439

9 november 2017 aanvraag ingediend

1 oktober 2018 2e ontwerpbesluit

12 januari 2022 aanvraag ingetrokken

A3.100 325

A7.100 50