



## ARCHIEF

De Raad van de gemeente  
STEENDEREN

Arnhem, 8 juni 2004 - nr. RE2003.88404

Bestemmingsplan Steenderdiek 1999;  
gemeente Steenderen

Brief d.d. 19 december 2001  
van burgemeester en wethouders

### HEROVERWEGING

Beslissing ex artikel 8:72 van de Algemene wet bestuursrecht van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

### PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan Steenderdiek 1999 biedt de planologische en juridische basis voor de uitbreiding van het Steenderense industrieterrein (inclusief de uitbreiding van het bedrijf Aviko) alsmede voor de verlegging van de Dr. Ariënsstraat.

De redenen voor de uitbreiding van het industrieterrein zijn gelegen in de wens van het gemeentebestuur van Steenderen om te kunnen voorzien in de lokale behoefte aan industriegronden. Het laatst gereedgekomen industrieterrein, in de kern Baak, is inmiddels geheel vol. Een uitbreiding van dit terrein wordt niet voorzien; het gemeentelijk beleid is thans gericht op een concentratie van industriële activiteiten in de kern Steenderen.

De noodzaak om een nieuw gebied aan te wijzen voor lokale bedrijfsontwikkelingen valt samen met een door Aviko geuite wens om het bedrijf grootschalig uit te breiden. Dit biedt de gelegenheid om zowel de bestaande industrieterreinen als de nieuwe ontwikkelingen, de ontsluitingsweg en de overige publieke voorzieningen, binnen één bestemmingsplan te regelen.

Ten behoeve van de bedrijfsuitbreiding heeft Aviko in totaal 10.5 ha grond aangekocht, 49.585 m<sup>2</sup> is uiteindelijk toegewezen als uitgeefbaar terrein voor Aviko.

Voor een goede ruimtelijke inpassing en een verantwoorde waterbalans heeft respectievelijk 15.219 m<sup>2</sup> een groenbestemming gekregen en is 10.588 m<sup>2</sup> ingeruimd voor een infiltratievijver. Aan de andere zijde van de weg heeft, met het oog op zuinig ruimtegebruik alsmede de landschappelijke inpassing, een terrein van 29.585 m<sup>2</sup> de status van landelijk gebied behouden. Voor de afwikkeling van het vrachtverkeer en de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg is 21.047 m<sup>2</sup> grond gereserveerd.

### PLANPROCEDURE

Bij besluit van 30 oktober 2001 heeft uw raad het bestemmingsplan Steenderdiek 1999 vastgesteld. Wij hebben bij besluit van 11 juni 2002, nr. RE2001.118015, beslist omtrent de goedkeuring van dat plan.

verzonden 11 JUNI 2004



Tegen dit besluit is door twee appellanten beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, te weten:

- 1 [redacted] juridisch adviesbureau B.V., Postbus 307, 5240 AH Rosmalen, namens Willemsen V.O.F., [redacted]
- 2 Publiekrechtelijk Adviesbureau Deunk, De Wesenberg 2, 8131 TH Wijhe, namens [redacted]

Op 1 oktober 2003, nr. 200203947/1/R3, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, uitspraak gedaan in het geding tussen de betreffende appellanten en ons college.

De belangrijkste conclusies c.q. overwegingen van deze uitspraak zijn de volgende.

- 1 Het beroep van [redacted] e.a. is niet ontvankelijk voorzover het betreft de vrijstellingsmogelijkheden in de artikelen 8, zevende lid, 10, vijfde lid en artikel 11, vierde lid, van de planvoorschriften.
- 2 De Afdeling verwerpt de stelling van [redacted] e.a. dat aan het bestemmingsplan Steenderdiek 1999 van rechtswege goedkeuring is onthouden, alsmede de overige formele bezwaren van Willemsen e.a.
- 3 De Afdeling verwerpt de stelling van [redacted] dat voor het plan een m.e.r.-plicht dan wel een MER-beoordelingsplicht geldt.
- 4 De Afdeling oordeelt dat het plan niet in strijd is met de essentiële beleidsuitspraken in het streekplan over mobiliteit (blz. 28), inbreiding boven uitbreiding (blz. 29) en landelijk gebied D (blz. 66).
- 5 De Afdeling is verder van oordeel dat het plan niet in strijd is met de in het streekplan opgenomen bescherming van aardwetenschappelijke waarden en geomorfologisch waardevolle gebieden.
- 6 In het streekplan is ten aanzien van bedrijven met een lokale functie opgenomen dat deze een opvangtaak hebben voor lokale initiatieven en voor verplaatsing en uitbreiding van de in de gemeente aanwezige bedrijvigheid voorzover naar aard en schaal passend en milieuhygiënisch verantwoord. De Afdeling bepaalt dat de uitbreiding van Aviko in strijd is met deze niet-essentiële beleidsuitspraak in het streekplan ten aanzien van bedrijventerreinen met een lokale functie. Vervolgens beantwoordt de Afdeling de vraag of deze strijdigheid kon worden opgeheven door het volgen van een procedure tot afwijking van het streekplan, zoals opgenomen in ons besluit van 11 juni 2002.

De Afdeling overweegt in dit verband - onder meer - het volgende:

"..... Blijkens de plantoelichting heeft het plan mede tot doel de bestaande en de nieuwe functies op het industrieterrein Steenderdiek en zijn omgeving op een juiste wijze op elkaar af te stemmen. Ten behoeve van deze doelstelling heeft de gemeenteraad in samenwerking met Aviko de Integrale Visie Uitbreiding Aviko-Steenderdiek ontwikkeld waarin als één geheel zowel de bestaande bedrijven, als ook de noordelijke uitbreiding, de uitbreiding van Aviko, de nieuwe ontsluitingsweg en de daarmee samenhangende publieke voorzieningen, zijn meegenomen. De Integrale Visie Uitbreiding Aviko-Steenderdiek wordt door verweerder onderschreven.

Verweerder heeft goedkeuring onthouden aan de plandelen met de bestemmingen "Bedrijventerrein B" en "Verkeersdoeleinden" die betrekking hebben op de bestaande bedrijven (niet-Aviko) en de uitbreiding en de ontsluiting hiervan in het noordelijke plangebied. Gezien deze onthouding van goedkeuring is de Afdeling van oordeel dat verweerder onvoldoende in zijn besluitvorming heeft betrokken de omstandigheid dat de uitbreiding van Aviko ten koste kan gaan van de ruimtelijke eenheid van het plan. Hierdoor doet het bestreden besluit geen recht aan de ontwikkelde Integrale Visie Uitbreiding Aviko-Steenderdiek.



*Voorts overweegt de Afdeling in dit verband dat geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar verplaatsingsmogelijkheden van Aviko naar een binnen het streekplan passende plaats, waardoor een afweging tussen de met de afwijkingsprocedure beoogde uitbreiding enerzijds en een passende vestiging elders anderzijds is uitgebleven."*

Op basis van de voorgaande overwegingen vernietigt de Afdeling ons besluit voor wat betreft de plandelen die voorzien in de uitbreiding van Aviko, met inbegrip van het plandeel dat voorziet in de verlegging van de Dr. Ariënsstraat.

- 7 In verband met het hiervoor onder 7 gestelde heeft de Afdeling een verdere inhoudelijke beoordeling van de beroepen van appellanten achterwege gelaten.

Uit artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht vloeit in het algemeen de verplichting voort om met inachtneming van de beslissing in beroep een nieuw besluit te nemen.

#### REIKWIJDTE HEROVERWEGING

In ons besluit van 11 juni 2002 hebben wij goedkeuring onthouden aan de bestemming "Bedrijventerrein B", een deel van de bestemming "Verkeersdoeleinden" en artikel 8, lid 8, van de planvoorschriften. Voor deze plandelen is ons besluit inmiddels onherroepelijk.

Voor het overige hebben wij het bestemmingsplan Steenderdiek 1999 goedgekeurd. De Afdeling heeft ons besluit vernietigd voorzover hierin de plandelen zijn goedgekeurd die voorzien in de uitbreiding van Aviko en de verlegging van de Dr. A. Ariënsstraat. Dit betekent dat ons besluit voor wat betreft de goedgekeurde plandelen, die niet voorzien in de uitbreiding van Aviko en de verlegging van de Dr. A. Ariënsstraat, eveneens onherroepelijk is.

#### HEROVERWEGING

Uit de uitspraak volgt dat de Afdeling de vraag negatief heeft beantwoord of, met de in ons besluit opgenomen afwijkingsprocedure, de strijdigheid van het bestemmingsplan met de niet-essentiële beleidsuitspraak ten aanzien van bedrijventerreinen met een lokale functie kon worden opgeheven. In de overwegingen die de Afdeling aan haar besluit tot gedeeltelijke vernietiging van ons besluit ten grondslag heeft gelegd, kunnen twee belangrijke elementen worden onderscheiden:

- 1 het ontbreken van onderzoek naar de verplaatsingsmogelijkheden van Aviko naar een binnen het streekplan passende locatie;
- 2 het gevaar van het verloren gaan van de ruimtelijke eenheid van het plan en de Visie.

ad 1

De Afdeling constateert dat geen onderzoek naar de verplaatsingsmogelijkheden van Aviko naar een binnen het streekplan passende locatie is verricht. Hierdoor is volgens de Afdeling in het kader van de streekplanafwijkingsprocedure geen goede afweging mogelijk geweest tussen de met de afwegingsprocedure beoogde uitbreiding enerzijds en een passende vestiging elders anderzijds.

In de stukken die in het kader van de goedkeuring van het onderhavige bestemmingsplan door het gemeentebestuur aan ons zijn overgelegd, heeft het gemeentebestuur de noodzaak onderbouwd om Aviko op de voorgestelde locatie uit te breiden.

In dit verband kan worden gewezen op het te dien aanzien gestelde in de plantoelichting alsmede de brief van Burgemeester en Wethouders van Steenderen van 2 mei 2002, waarbij als bijlage een brief is gevoegd waarin Aviko een nadere onderbouwing geeft van de keuze van Steenderen als plaats voor de uitbreiding van een nieuwe productielijn.

Op basis van deze stukken hebben wij geoordeeld dat de gemeente Steenderen in redelijkheid heeft kunnen uitgaan van de noodzaak om Aviko op de voorgestelde locatie uit te breiden. Uit de uitspraak blijkt dat met deze constatering niet kan worden volstaan.

Wij constateren dat het bestemmingsplan dat aan ons ter goedkeuring is aangeboden en de daarmee overgelegde stukken geen onderzoek bevat naar de verplaatsingsmogelijkheden van Aviko.

Een afweging als bedoeld door de Afdeling, is daardoor niet mogelijk. Op dit punt is het bestemmingsplan Steenderdijk 1999 onvolledig. Wij verzoeken uw raad, bij het opstellen van een nieuw plan in verband met het gestelde in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, alsnog een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om het onderhavige bedrijf gedeeltelijk of geheel te verplaatsen naar een binnen het streekplan passende vestiging, zodat de door de Afdeling voorgeschreven afweging kan worden gemaakt.

ad 2

Uit de uitspraak blijkt verder dat de Afdeling waarde hecht aan de aan de Integrale Visie en het daarop gebaseerde bestemmingsplan ten grondslag liggende idee van ruimtelijke eenheid tussen de verschillende plandelen (bestaande bedrijven, de noordelijke uitbreiding, de uitbreiding van Aviko, de nieuwe ontsluitingsweg en de daarmee samenhangende publieke voorzieningen). De Afdeling vreest dat de samenhang tussen de verschillende plandelen door de onthouding van goedkeuring in gevaar komt.

Wij hebben begrepen dat uw gemeente voornemens is om de plandelen waaraan door ons onherroepelijk goedkeuring is onthouden alsnog te realiseren. Het is dan noodzakelijk dat voor deze plandelen alsnog een bestemmingsplan in werking treedt waardoor die plandelen gerealiseerd kunnen worden. Voorgaande zou impliceren dat de ruimtelijke eenheid die is neergelegd in het bestemmingsplan Steenderdijk 1999 en de Integrale Visie alsnog gewaarborgd is. Alsdan zou de vrees van de Afdeling voor aantasting van de ruimtelijke eenheid ongegrond blijken te zijn.

Indien uw gemeente voor dit doel een nieuw bestemmingsplan opstelt, is het van belang dat aan de bezwaren die hebben geleid tot onthouding van goedkeuring aan deze plandelen tegemoet wordt gekomen. In dit verband overwegen wij dat wij in ons besluit van 11 juni 2002 niet hebben beoogd de uitbreiding van het lokale bedrijventerrein ten principale af te wijzen. Wij hebben destijds goedkeuring onthouden aan deze plandelen omdat de voorschriften onvoldoende waarborgen bevatten om te voorkomen dat zich bedrijven van niet-lokale aard op het lokale bedrijventerrein bij Steenderen zouden vestigen. Verder hebben wij geconstateerd dat de op basis van de eerste partiële streekplanherziening (vastgesteld door Provinciale Staten op 21 juni 2000) vereiste visie op in- en uitbreiding ontbrak. Bovendien had onvoldoende archeologische onderzoek plaatsgevonden, althans gaven de resultaten van inventariserend onderzoek aanleiding tot het verrichten van vervolgonderzoek.

Mocht het niet mogelijk blijken om tegemoet te komen aan de bezwaren die hebben geleid tot onthouding van goedkeuring, dan dient door uw gemeente te worden overwogen of de uitbreiding van Aviko en de verlegging van de Dr. A. Ariënsstraat op zichzelf ruimtelijk aanvaardbaar zijn. En voorts zal dan moeten worden aangegeven hoe deze "beperkte" ontwikkeling zich verhoudt tot de beoogde ruimtelijke eenheid.



Op basis van artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening rust op de gemeenteraad de verplichting om binnen één jaar, rekenend vanaf de dag waarop de beroepstermijn omtrent het besluit tot goedkeuring is verstreken, het plan te repareren en een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het besluit van Gedeputeerde Staten of de uitspraak van de Afdeling.

Hoewel de onthouding van goedkeuring aan het plandeel met de bestemmingen "Bedrijventerrein B" en "Verkeersdoeleinden" inmiddels onherroepelijk is, dragen wij uw raad op om in verband met de door de Afdeling onderkende nauwe ruimtelijke samenhang tussen Steenderen-Noord en de uitbreiding van Aviko, mee te nemen in de artikel 30 WRO-procedure.

*Aantonen noodzaak uitbreiding lokaal terrein i.v.m. ontwikkeling gezamenlijk bedrijventerrein*

In verband met het opstellen van een reparatieplan brengen wij nog het volgende onder uw aandacht. Inmiddels heeft uw gemeente een visie op in- en uitbreiding tot stand gebracht, de Visie bouwen aan kwaliteit. De provinciale diensten hebben bij brief van 24 december 2003 advies uitgebracht ten aanzien van deze visie. In hun advies hebben de diensten aangegeven dat in de visie een relatie moet worden gelegd tussen de uitbreiding van het lokale bedrijventerrein bij Steenderen (niet-Aviko) en de voorgenomen ontwikkeling van een gemeenschappelijk bedrijventerrein in samenwerking met de gemeenten Vorden en Hengelo. In verband hiermee verzoeken wij u om bij de onderbouwing van het reparatieplan tevens een onderbouwing te geven van noodzaak om het lokale bedrijventerrein bij Steenderen nog uit te breiden op het moment dat plannen voor een gezamenlijk bedrijventerrein met Hengelo en Vorden worden ontwikkeld.

Tot slot wijzen wij u erop dat wij een nieuw streekplan voorbereiden. Het ontwerp daarvan zal deze zomer gereed zijn; vaststelling is rond de jaarwisseling voorzien.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat wij kunnen afzien van een verdere inhoudelijke beoordeling van de ingediende bedenkingen.

**ADVISERING**

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Provinciale Planologische Commissie gehoord.

**OVERLEG**

Ter voldoening aan artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht is de gemeenteraad gelegenheid tot overleg geboden. Het gemeentebestuur geeft bij brief van 25 mei 2004 aan geen aanleiding te zien om naar aanleiding van het concept-besluit bestuurlijk overleg te voeren. Overigens tekent het gemeentebestuur aan dat zij van mening is dat strikt genomen op de plankaart en in de voorschriften zou moeten worden aangegeven aan welke plandelen goedkeuring wordt onthouden.

**REACTIE**

De reactie van het gemeentebestuur geeft geen aanleiding tot aanpassing van ons besluit. Naar onze mening is ons besluit dat redactioneel overeenstemt met het dictum van de uitspraak van de Raad van State voldoende helder en duidelijk geformuleerd.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het gestelde in artikel 8:72 van de Algemene wet bestuursrecht, het vorenstaande in aanmerking nemende,

- 1 conform de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 oktober 2003 goedkeuring onthouden aan:  
het bestemmingsplan Steenderdiek 1999 voorzover het betreft de plandelen die voorzien in de uitbreiding van Aviko, met inbegrip van het plandeel dat voorziet in de verlegging van de Dr. A. Ariënsstraat.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris  
van de Koningin

secretaris

kopie:

- [redacted] juridisch adviesbureau B.V., Postbus 307, 5240 AH Rosmalen
- Publiekrechtelijk Adviesbureau Deunk, De Wesenberg 2, 8131 TH Wijhe
- Provinciale Planologische Commissie
- VROM-Inspectie, Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC Arnhem
- Dienst Landelijk Gebied, t.a.v. [redacted] Postbus 9079, 6800 ED Arnhem
- Waterschap Rijn en IJssel, t.a.v. [redacted] Postbus 148, 7000 AC Doetinchem
- REW/SG/GF [redacted]
- REW/RO [redacted]
- MW/GEO/RV [redacted]
- REW/SG/SO [redacted]
- REW/LG [redacted]
- REW/RO/RBV [redacted]

bijlagen

coll. afd.lms

code: ()RO\_17648/EZ