

**To:** [redacted]@ gelderland.nl; [redacted]@ gelderland.nl]  
**Cc:** [redacted]@ gelderland.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Fri 9/17/2021 2:32:35 PM  
**Subject:** RE: woningbouw Twello Noord/ bestemmingsplan Nieuw Basselt en Fliertlanden, Twello  
**Received:** Fri 9/17/2021 2:32:37 PM

Hallo [redacted]

Hierbij mijn vragen en opmerkingen over GNN en GO:

De weg door de houtwal (GNN)

- De doorgang lijkt me goed vormgegeven. De weg wordt breder, maar de houtwal wordt eveneens breder en de weg wordt passeerbaar gemaakt door middel van een dassentunnel.
- Wel kunnen ze in de GNN-toets nog beter onderbouwen dat er geen sprake is van alternatieven voor deze toegang en dat er sprake is van een belang). Voor zover ik het begreep tijdens ons overleg op locatie kunnen ze dit prima onderbouwen, dus dit lijkt me geen belemmering.
- Een tweede aandachtspunt wat ik nog niet op de inrichtingsschets terug zag, is wat ze precies met de verlichting doen. Ze geven aan dat er bij de plaatsing van de verlichting rekening moet worden gehouden met de geleidende functie van de houtwal voor onder meer das en vleermuizen, maar dit hebben ze nog niet concreet uitgewerkt.

GO ten noorden van de houtwal

- Hier willen ze het voormalige agrarisch erf herontwikkelen. Voor een dergelijke kleinschalige ontwikkeling is een substantiële versterking van de kernkwaliteiten nodig. Maar anderzijds willen ze hier zorgen voor foerageergebied voor de dassen. Het is me nog niet helemaal duidelijk welke gronden ze inzetten voor de dassen en welke voor de substantiële versterking van de kernkwaliteiten. Mogelijk kunnen das en versterking van GO hier ook deels samengaan, maar dat is nu nog niet duidelijk.
- Dit lijkt me ook een kwestie van het beter uitwerken van de GNN- en GO-toets.

Nieuwe wijk rond de Fliert:

- De inrichting en situering van de nieuwe wijk rond de Fliert sluit goed aan bij de ecologische verbingszone (EVZ) en zorgt voor een substantiële versterking van de kernkwaliteiten.
- Wel zou ik ze vragen om voor dit deel duidelijk aan te geven hoe ze de verlichting vormgeven. Bij de Fliert en bij de bestaande opgaande beplanting wil je zo min mogelijk lichtuitstraling, zodat er ook voor nachtdieren sprake zal zijn van een goede verbinding langs de Fliert.

Voor alle delen van het plan is het belangrijk dat de aanleg en beheer van de natuurelementen goed worden geborgd in het plan, bijvoorbeeld met een inrichtings- en beheerplan waarvan de uitvoering wordt geborgd door een voorwaardelijke verplichting. Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [redacted]@ gelderland.nl>

**Verzonden:** donderdag 16 september 2021 12:07

**Aan:** [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

**Onderwerp:** woningbouw Twello Noord/ bestemmingsplan Nieuw Basselt en Fliertlanden, Twello

Hoi [redacted]

Bij deze mijn opmerkingen op de stukken woningbouw Twello.

Das

1. Ik adviseer om het inrichtingsplan voor te leggen aan Das en Boom voor advies. Als voor de buitenwereld duidelijk is dat zij geraadpleegd zijn bij de planvorming, is de kans op zienswijzen op het besluit Wnb een stuk kleiner.
2. Voor de aanvraag ontheffing Wnb is het van belang dat alle onderzoeken worden bijgevoegd, de quickscan, de voorinspectie, het nader onderzoek algemeen en het nader onderzoek naar de dassenburcht (was niet in mijn bezit).
3. Ik mis in het inrichtingsplan de concrete schetsontwerpen van beide deelgebieden en dan met name de groene inrichting ten behoeve van de das.
4. Daarnaast moeten de oppervlaktes van de compensatie voor de das inzichtelijk gemaakt worden. Hoeveel ha vochtig grasland gaat er als primair foerageergebied verloren? Dit moet namelijk met 120% gecompenseerd worden. Wat er aan akkers (secundair foerageergebied) verloren gaat, moet met tenminste 50% gecompenseerd worden, in dit geval 4,5 ha, bij voorkeur in de vorm van (bemeste) graslanden.
5. Er wordt gesproken over maisakkers als primair foerageergebied voor de das. Maisakkers zijn tijdelijk foerageergebied dus niet jaarrond, daarom zijn akkers secundair foerageergebied, zie kennisdocument das BIJ12.
6. Er moet ook inzichtelijk gemaakt worden waar andere dassenburchten in de omgeving van de plangebieden liggen. Dit in verband met voedselconcurrentie /territoriumconcurrentie.

7. Ik zie dat bij deelgebied Kruisvoorderweg woningen erg dichtbij de hoofdburcht zijn gepland, kan hier een grotere buffer worden aangehouden rondom de burcht? Ook is het van belang om de houtwal waarin zich de burchten bevinden af te schermen met een afrastering tegen betreden door bewoners en honden.
8. Er moet duidelijk uitgewerkt worden hoe verstoring van de burchten wordt voorkomen door de bewoners die wandelen/honden gaan uitlaten. Ik begreep dat een deel wordt afgeschermd met een raster?
9. In figuur 2 op pagina 4 van het concept inrichtingsplan zijn gearceerde percelen aangegeven als alternatief foerageergebied/leefgebied voor de dassen. Hoe is het beheer hiervan geborgd en in hoeverre zijn hier andere planontwikkelingen mogelijk waardoor opnieuw leefgebied van de dassen af kan nemen? Graag beschrijven als er percelen in beheer zijn van Geldersch Landschap.
10. Er wordt ten oosten van de huidige burcht een hoop grond aangebracht voor een nieuwe burcht. Het aanbrengen van een aantal loze buizen is daarbij aan te bevelen.
11. De aanleg van het compensatiegebied voor de das (aanplant hagen, boomgaarden, grasland) moet ruim van tevoren functioneel zijn voordat leefgebied verdwijnt. Kan dit nog in het bestemmingsplan worden opgenomen?
12. De geplande wadi zelf voegt niks toe als foerageergebied voor de das: het gaat om bemeste graslanden waar voedsel regenwormen te halen is. Wellicht is het grasland rondom de wadi wel geschikt voor de das?
13. Bij de nieuw te plaatsen dassentunnels dient ook geleiding met rasters te komen, dit lees ik niet terug in het inrichtingsplan.
14. Een plan voor verlichting ontbreekt. Er mag geen verlichting geplaatst worden dat schijnt richting de houtwal waar de burchten aanwezig zijn. Sowieso moeten alle groene elementen vrij blijven van verlichting, ook voor foeragerende vleermuizen.

#### Overig


15. Ik begreep dat de boerderij aan de kruisvoorderweg 9 wordt opgeheven/herontwikkeld en dat daar huismus, steenuil, kerkuil en vleermuizen voorkomen. Wat zijn de vervolgstappen voor die locatie? Wordt hier een ontheffing voor aangevraagd? Graag zou ik de rapportage van het onderzoek op die locatie willen ontvangen.
16. In het nader onderzoek staat dat een ontheffing voor het verstoren van verblijfplaatsen van marter en eekhoorn wordt aangevraagd. In hoeverre is er sprake van beschadigen en vernielen van rust- of voortplantingsplaatsen, want ik begreep dat alle groenstructuren behouden blijven? Het verstoren van deze soorten is namelijk niet meer ontheffingsplichtig in de Wnb, tenzij het zal leiden tot verlaten van verblijfplaatsen.

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

026 3599364 | sms of whatsapp 06 52801293 [\[redacted\]@ gelderland.nl](mailto: [redacted]@ gelderland.nl) | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl) | [www.linkedin.com](https://www.linkedin.com)

werkdagen: maandag | dinsdag | donderdag | vrijdag (1/2)

 provincie  
**Gelderland**