

Reductiepercentage als voorwaarde voor vergunningverlening (intern en extern salderen)

Aanleiding:

Door nu tijdelijk een aantal zaken in het intern- en extern-salderen beleid gelijk te trekken kunnen verschillende vergunningen die zien op een afname van depositie het vergunningsverleningsproces door. Voor de korte termijn helpt dit voorstel om delen van de vergunningverlening van het slot te krijgen.

Met de uitspraken van de Raad van State van 18 december is intern gelijkgetrokken met extern salderen: intern salderen is met deze uitspraak een mitigerende maatregel binnen de vergunningsplicht geworden. Deze kan betrokken worden in een passende beoordeling. Omdat we een mitigerende maatregel moeten toetsen aan het additionaliteitsvereiste, zou ook deze beoordeling gelijkgetrokken moeten worden aan de uitgangspunten van extern salderen. In juli 2024 hebben we voor extern salderen een beleidsregel vastgesteld, waarin wij beargumenteerden dat: Bij extern salderen een afromingspercentage van 65% gehanteerd moet worden, waarbij:

- **30% afroming standaard is**, vanwege de foutmarge die ontstaat bij het uitwisselen van stikstofruimte tussen verschillende locaties.
- **Van de resterende 70% gaat 35% naar natuurherstel en 35% naar de nieuwe activiteit.** Dit beleid was ontwikkeld om zowel economische ontwikkeling als natuurbescherming te ondersteunen.

De Rendac-uitspraak laat echter zien dat dit beleid op zichzelf niet langer voldoende is. **Niet alleen moet worden voorkomen dat er significante negatieve gevolgen optreden, ook moet er een realistisch perspectief zijn op herstel van de habitat waarop stikstofdepositie plaatsvindt** [overweging 1.7] . Dit betekent dat naast de gebruikelijke afroming, aanvullende maatregelen nodig zijn die aantoonbaar bijdragen aan het behalen van de instandhoudingsdoelen [overweging 18.5] .

De afroming als beleidsregel zal dus een onderdeel moeten zijn van een compleet pakket aan maatregelen. Daarnaast zouden we intern en extern salderen gelijk moeten trekken, omdat beide worden gezien als mitigerende maatregel. Wij denken dat tot het moment dat het grotere pakket aan maatregelen voldoende geborgd is Intern salderen en Extern salderen gelijk uitgevoerd moeten worden. Tot het grotere pakket aan maatregelen compleet is kunnen we als provincie stellen dat we alleen nog reducties vergunnen. Met als belangrijkste argument in rechtzaken dat reducties noodzakelijk zijn om uiteindelijk de instandhoudingsdoelen te kunnen bereiken. Zonder dit basis uitgangspunt denken we niet dat externsalderen zoals het nu is vormgegeven nog standhoud bij de rechter.

Voorstel:

- We willen graag intern en extern salderen gelijktrekken door alleen een vergunning te verlenen met een mitigerende maatregel als daarbij een reductie van minimaal 35% plaatsvindt.

- We noemen het geen afkomen, maar een reductie. Omdat het gaat om het vergunnen van reductie die initiatiefnemers zelf aanvragen. Wij willen niet actief een x percentage uit alle vergunningen halen.
- In principe is dit een maatregel van tijdelijke aard (net zoals de intentie was bij de beleidsregel voor extern salderen in juli 2024).
- Alleen nog vergunningen verlenen waarbij er een reductie plaatsvindt, tot dat de instandhoudingsdoelstellingen met een pakket aan (andere) maatregel gehaald zullen worden.
- Wij vinden ook dat we in de tussentijd (tot er een pakket ligt) nog steeds reducties moeten kunnen vergunnen want die helpen ons juist om het totale doel van instandhoudingsdoelen van de verschillende Natura 2000 gebieden te behalen.
- Het voorstel om zowel bij intern salderen als nu al gaande is bij extern salderen is er op gericht om Alleen reducties te vergunnen, omdat we zien dat er verschillende bedrijven zijn die al een reductie hebben aangevraagd en het niet vergunnen daarvan het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen juist in de weg staat.
- Daarnaast denken we dat bij intern salderen naast die 35% ook nodig is om aan te geven dat je ook kan intern salderen op het moment dat je bijvoorbeeld minimaal een x aantal molen per jaar (over een heel gebied, niet per hectare) reduceert, maar niet per se de 35% reductie haalt. Dit geldt vaak voor de grotere bedrijven met grote emissies, waarbij een kleiner percentage reductie een groot effect kan hebben.
- De vraag is nog hoe we deze beleidslijn moeten toepassen op het moment dat men zowel intern saldeert als extern saldeert. Moet aanvrager dan zowel een reductie in het intern salderen later zien, als een reductie bij het extern salderen.
- We hebben ook gesteld dat als we dit gaan invoeren er een berekening gemaakt moet worden over wat dit voor impact gaat hebben. Dat kan gedaan worden door bijvoorbeeld te kijken naar de vergunningen die de afgelopen jaren zijn verleend of het aantal intern salderen dat bij milieuvergunningen is gedaan. We kunnen daarbij voor de Provinciale inrichtingen het percentage hanteren, zodat we ook een overzicht krijgen met wat betekent dit nou en hoe dat in verhouding staat tot de rest van het maatregelenpakket wat er nodig is. En wat blijft er dan eigenlijk nog over dat binnen het maatregelenpakket geregeld moet worden?
- Tot het moment dat ze wel intern salderen als extern salderen in de beleidsregels zijn opgenomen met de 35% en dus de 65% voor extern salderen vinden wij dat het sec toepassen van de 65% extern salderen niet kan. Omdat het dan geen onderdeel uitmaakt van het bredere pakket aan maatregelen en we dit moeilijk kunnen verdedigen zonder de regel in relatie te zetten van wat er nog mee gedaan moet worden.
- Het is nodig om deze beleidslijnen met verschillende casussen inzichtelijk te maken wat daar de consequenties van zijn, zodat we heel duidelijk weten waarvoor deze beleidslijnen werken.
- Het is heel belangrijk om alle casussen die we kunnen bedenken die hiermee geholpen zijn gewoon onder elkaar te zetten:
 - o Woningbouw
 - o LBV
 - o Reducties door subsidies (bv afvalverbranders)
 - o PAS melders

- Vergunning voor grote reductie zoals na de verkoop. We kunnen hiermee ook al verder met een deel van de aanvragen die nog op de plank liggen en die van de afgelopen 5 jaar nog op de plank komen (omdat ze intern gesaldeerd hebben). Dit scheelt ons op een later moment veel werk in de uitvoering.
- Dit zouden we met de VTH juristen nog eens moeten bespreken, zodat we alle verwachte tegenargumenten als (deels) kunnen beantwoorden en daarmee een risico inschatting kunnen maken.