

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @gelderland.nl]
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @gelderland.nl]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Thur 6/26/2025 3:48:55 PM
Subject: FW: pakketje beleidsregels salderen voor akkoord
Received: Thur 6/26/2025 3:48:58 PM

Nog even met 5.1.2e [redacted] langs gelopen en ik deel de conclusies even (in mijn woorden)

Van: 5.1.2e [redacted]
Verzonden: donderdag 26 juni 2025 16:45
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@gelderland.nl>
Onderwerp: RE: pakketje beleidsregels salderen voor akkoord

Had nog allerlaatste check bij Uitvoering. Leverde nog wat laatste suggesties/vragen. Lukt het om nog even te bellen vanmiddag hierover?

Artikel 5 – intern salderen

Uit lid 8 blijkt dat we alléén gaan afkomen bij intern salderen met 35% als het gaat om stikstofdepositie op de nee tenzij habitats. Klopt deze veronderstelling?

Deze formulering sluit niet aan bij de aangewezen gebieden in het voorbeschermingsbesluit, daar zijn het de nee, tenzij habitats en leefgebieden plus de habitats die obv de ecologische autoriteit ook nee, tenzij moeten zijn (of zoiets). Is dat bewust? Of zou je gewoon moeten aansluiten op alle gebieden die in het voorbeschermingsbesluit zijn aangewezen? Overgenomen uit hoe het was bij extern salderen. Denkbaar dat we in de toekomst leefgebieden moeten toevoegen **of straks beter uitleggen in de QenA? Enkel verwijzen naar Natura 2000-gebied met nee, tenzij gaat niet. Lijn is “als je ontwikkeling raakt aan een habitattype met nee, tenzij dan moet je voor alles salderen.**

Ik kan niet scherp maken waar het zit, maar voor mij is het inzetten van referentiesituatie en wat structureel buiten gebruik is versus de vergunde situatie niet heel helder. Het lijkt alsof referentiesituatie het zelfde is als de vergunde situatie.

Voldoende zorgvuldig geformuleerd? Antwoord is ja. Kan eventueel nog in QenA. Referentiesituatie is niet hetzelfde als de vergunde situatie (kan ook zonder referentie zijn zonder vergunning bijvoorbeeld)

Onder lid 8 e wordt ineens een uitzondering op de regels voor intern salderen gemaakt voor activiteiten die noodzakelijk zijn voor het behalen van doelstellingen van een Natura 2000 gebied. Waarom doen we dat? Voor deze activiteiten is nl. géén vergunningplicht omdat hier geen sprake is van een Natura 2000 activiteit. Dan hoef je daar toch niets over op te merken in het kader van deze beleidsregels voor intern salderen, of wel?

Daarvoor is toch geen vergunningplicht dus hoef je ze niet actief uit te zonderen? Desondanks zit het in de handreiking van Bij12. Lang over getwijfeld. Inschatting is dat wel opnemen en bij problemen schrappen makkelijker is dan niet opnemen en tegen een situatie aanlopen dat je het wel nodig hebt.

Artikel 6

In dit artikel wordt over toestemming gesproken en referentiesituatie, dus weer iets anders dan vergunde situatie.

Lid 3, hier staat nu dat de natuurvergunning voor de nieuwe activiteit pas wordt verleend als die van de saldogever is ingetrokken?

Dat is anders dan de huidige situatie: de activiteiten die stikstof emitteren van de saldogever moeten zijn beëindigd als de nieuwe activiteiten starten en dat moet goed zijn vastgelegd. Dit maakt uitvoering ingewikkelder. Vraag is waarom dit nodig is, levert niets op voor natuur. Ook in Lid 5 komt deze redenering terug. Overigens staat in de toelichting op blz 8 heel helder hoe het nu in de jurisprudentie zit, ik weet niet waarom je dat verder wilt beperken.

Lid 12 dezelfde opmerking als artikel 5 lid 8

Garanderen dat wordt ingetrokken klinkt streng, maar mag, zoals beschreven in de toelichting ook op een uitgestelde datum. Je hoeft dus feitelijk niet te wachten tot het intrekken daadwerkelijk is gebeurd. Straks ook opnemen in QenA

In de toelichting

Blz 7 staat een toelichting op dat bij een nieuwe vergunning eerst de ruimte in de vergunning die buiten gebruik is, uit de vergunning wordt gehaald, logisch. Vervolgens staat in alinea 4 dat er max 35% van de gebruikte ruimte kan worden benut, de overige 65% is deels ten behoeve van natuur en deels voorkomen gebruik latente ruimte. Dat is eigenlijk wel een beetje dubbel, want de latente ruimte haal je er eerder al uit. Niet erg, maar je zou het ook anders kunnen formuleren: van de werkelijk in gebruik genomen ruimte gaat dus 65% naar de natuur.

Heb ik toegevoegd in de toelichting 30% op basis van landelijke afspraken, is wel echt iets dat wordt afgeroomd en niet 44456369heid toegedeeld kan worden aan de natuur.

De tekst in alinea 5-6 over vrijvallende ruimte die extern salderen niet wordt gebruikt en wordt vastgelegd in de stikstofbank vind ik niet heel helder. Doen we dat nu al? **Tzt bij evaluatie GSB**
Blz 8-9 Daar staan allerlei teksten over uitspraken RvS, blijven die in de toelichting? **Zat er eerder ook al in, nu niet gekozen voor compleet opschonen**

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e | doorgeschakeld naar mobiel | 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

provincie
Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 26 juni 2025 11:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: Fw: pakketje beleidsregels salderen voor akkoord

Hierbij de definitieve versies. Alle discussie/aandachtspunten van vorige week zijn verwerkt. Ik zoek nog even naar de expliciete bevestiging dat het daarmee beter hanteerbaar is voor de uitvoering. Lukt het jou om daar nog even op mee te kijken?

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: woensdag, juni 25, 2025 9:23 PM
Aan: Mol - Camp van de, Ans <a.mol@gelderland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
<5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: pakketje beleidsregels salderen voor akkoord

Hoi Ans,

Waar we het vanmiddag al even over hadden: het hele pakket voor vaststelling beleidsregels ligt klaar voor GS. We voegen morgen nog één laatste puntje toe: In het GS voorstel moet eigenlijk nog komen te staan dat de beleidsregels gelden als een passende maatregel in de zin van 3.59 Bkl. (zoals jij ook al scherp had)

In de bijlage het hele pakketje **voor akkoord**:

- GS voorstel
- Statenbrief
- Bijlage Statenbrief (de eigenlijke regels)

Ook bijgevoegd, maar puur voor de techniek en inhoudelijk niks nieuws

- De regels voor publicatie
- Publicatieblad

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Ps van Harold had ik nog een setje vragen. Daar sprak ik hem vanmiddag over. De antwoorden op zijn vragen delen we morgen en gebruiken we als basis voor een QenA op de website. Verandert nu niks aan de voorstellen.