

Wijziging beleidsregels salderen

≡ provincie
Gelderland

Beslispunten:

- 1 Vaststellen van de wijziging beleidsregels salderen waarmee voor het verkrijgen van natuurvergunning een reductie van 35% van het feitelijk gebruik vereist wordt via intern of extern salderen.
 - 2 Provinciale Staten informeren over de wijziging van de beleidsregels salderen.
-

Publiekssamenvatting

Sinds de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 kunnen Gedeputeerde Staten nauwelijks nog natuurvergunningen verlenen voor onder andere woningbouw, veilige wegen en bedrijfsuitbreiding. Intern salderen werd door die uitspraak namelijk vergunningplichting. Voor deze nieuwe situatie hebben Gedeputeerde Staten nieuwe beleidsregels opgesteld. Dit zijn regels waaraan vergunningaanvragen worden getoetst. Met deze nieuwe regels kunnen Gedeputeerde Staten onder strenge voorwaarden weer natuurvergunningen verlenen voor nieuwe ontwikkelingen waarbij geen toename van stikstofuitstoot wordt veroorzaakt. Het college ziet met deze nieuwe beleidsregels mogelijkheden om op korte termijn weer economische en maatschappelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en Gelderland vergunningtechnisch van het slot te krijgen. Met deze regels is het mogelijk via vergunningverlening de stikstofuitstoot te verminderen. De provincie zet hiermee weer een stap in de Versnellingsaanpak Stikstof. Met deze aanpak werken Gedeputeerde Staten aan een breder pakket aan maatregelen om de natuur te herstellen en de stikstofuitstoot te verminderen. Met de uitvoering van het hele pakket zijn in de toekomst minder strenge voorwaarden voor vergunningverlening nodig en kunnen de beleidsregels op die nieuwe situatie worden toegesneden.

Datum vergadering: 1 juli 2025

Portefeuillehouder: Ans Mol-van de Camp

Zaaknummer: 2025-002555

Inlichtingen bij: Provincieloket, 026 359 99 99

1 Aanleiding

Sinds de Rendac-uitspraak van 18 december 2024 is er vanuit de praktijk grote behoefte aan duidelijkheid over intern salderen. Daarom zijn nieuwe beleidsregels nodig zodat helder is voor welk type activiteiten en onder welke exacte voorwaarden intern salderen ingezet kan worden om vergunningverlening mogelijk te maken. Gekoppeld daaraan worden ook meteen de regels voor extern salderen opnieuw vastgesteld zodat er één duidelijke basis beschikbaar is voor salderen. De toepassing van extern salderen verandert niet.

Met het vaststellen van de beleidsregels salderen biedt uw college dus duidelijkheid over de voorwaarden waaronder vergunningverlening op dit moment wel mogelijk is.

2 Argumenten voor en tegen

Zolang er nog geen breed gedragen en ecologisch onderbouwd pakket aan natuurherstel- en bronmaatregelen beschikbaar is, is het nagenoeg onmogelijk om natuurvergunningen te verlenen. Er wordt nog gewerkt aan de nadere invulling van de Versnellingsaanpak Stikstof, maar dat is nu nog niet concreet genoeg en ook vanuit Den Haag is geen zicht op een geborgd pakket aan maatregelen. Om in de tussentijd toch stappen te zetten, is het noodzakelijk dat er goede argumenten zijn voor de onderbouwing van additionaliteit, die illustreren dat de natuur zich voldoende kan herstellen. Daarom wordt voorgesteld om via de beleidsregels bij te dragen aan stikstofreductie. Het is weliswaar niet de meest wenselijke aanpak om via de vergunningverlening het stikstofprobleem op te lossen, maar op dit moment is dit voorstel wel de beste mogelijkheid om op korte termijn weer vergunningen te kunnen verlenen.

Het idee is om met de voorgestelde beleidsregels tijdelijk extra verplichtingen op te leggen in de vorm van extra reductie van stikstof, tot er wel een volledig pakket aan maatregelen is geborgd. Deze extra verplichtingen gelden bij nieuwe stikstofdepositie op 'nee, tenzij-gebieden'¹ en hebben geen directe gevolgen voor ondernemers die nu geen stappen zetten.

Belangrijkste argumenten voor zijn:

- Duidelijk over de gewenste richting
- De nieuwe beleidsregels bieden duidelijkheid voor ondernemers over wat er wel kan:
 - o bedrijven kunnen verduurzamen en zo wordt de totale opgave kleiner;
 - o tientallen ondernemingsplannen ondersteunen met vergunningen;
 - o vergunningen met doelvoorschriften en pilots in combinatie met doelsturing;
 - o subsidieregelingen zoals de MGB weer inzetten;
 - o kan ook beheer & onderhoud in alle sectoren weer doorgang vinden;
 - o heldere vergunningverlening bij tijdelijke activiteiten met een permanente externe saldering;
 - o vergunningverlening in de stroken doordat deze beleidsregels invulling geven aan 'programma of een plan' om tot daling te komen.
- We zijn duidelijk over het gebruik van latente ruimte en voorkomen dat gesloten activiteiten worden ingezet ten nadele van de bedrijven die nog actief zijn.

Argumenten tegen:

¹ Dit zijn de Natura 2000 gebieden waarbij uit de Natuurdoelanalyses blijkt dat verslechtering van de natuur niet wordt uitgesloten. (zie ook: [Natuurdoelanalyse](#))

- 35% reductie ten opzichte van het feitelijk gebruik is een strenge eis, die betekent dat initiatiefnemers die een stap zetten fors terug moeten in hun uitstoot
- Het is niet wenselijk om via de vergunningverlening het stikstofprobleem op te lossen, dat zou idealiter via een compleet pakket aan geborgde maatregelen gebeuren

3 Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen

4 Risico's

Zolang er geen jurisprudentie is er ook geen 100% zekerheid. Hoewel juridisch het meest kansrijke scenario om vergunningen te verlenen is er nog altijd een reële kans op niet slagen bij de rechter².

De houdbaarheid van deze beleidsregels is ook afhankelijk van hoe de invoering van de rekenkundige ondergrens verloopt. Maar ook daarvoor geldt dat de exacte werking pas bekend is als de eerste jurisprudentie bekend is. Op dit moment is daarom het advies om de voorgestelde beleidsregels nu door te zetten zodat onder de huidige voorwaarden weer stappen mogelijk zijn. Als de rekenkundige ondergrens geen standhoudt bij de rechter hebben we dan in ieder geval een stap vooruitgezet in Gelderland. En mocht duidelijk zijn hoe de rekenkundige ondergrens wel standhoudt dan kunnen op dat moment de beleidsregels opnieuw worden aangepast aan de situatie die dan ontstaat. Liever nu een stap voorwaarts en mogelijk straks moeten bijsturen, dan nu geen stap zetten omdat er mogelijk straks nieuwe voorwaarden zijn.

5 Participatie en communicatie

Er is geen participatie georganiseerd voor dit onderwerp, wel is er een toets gedaan op praktische toepasbaarheid. Qua communicatie wordt met een persbericht aandacht gevraagd voor het feit dat met deze beleidsregels er wel weer vergunningverlening mogelijk wordt in Gelderland, ook al is dat onder strenge voorwaarden. Ook zorgen we voor nieuwsberichten op de webpagina's en in onze interne communicatie. Tenslotte werken we de veel gestelde vragen bij voor dit onderwerp, omdat er voor de praktische toepassing van deze beleidsregels houvast nodig is voor initiatiefnemers. Deze vragen en antwoorden houden we de komende maanden actueel. De ervaring leert immers dat er uit de praktijk vaak ook nieuwe vragen op komen.

6 Vervolgproces

Deze beleidsregels worden gepubliceerd en toegepast in onze vergunningverlening. Provinciale Staten worden hierover geïnformeerd aan de hand van de bijgevoegde Statenbrief.

Op 1 juli staat een strategisch beraad gepland over stikstof en op 8 juli zullen over de uitkomsten daarvan twee nieuwe Statenbrieven ter besluitvorming worden voorgelegd over de invulling van de stroken rondom stikstofgevoelige natuur en over de uitvoeringsagenda Veluwe die in voorbereiding is.

² Gecheckt bij Pels Rijcken

Toelichting op het GS-voorstel

Blad
4 van 4

Zie verder Statenbrief

Bijlagen:

- Informerende Statenbrief 'beleidsregels salderen'
- Bijlage Statenbrief: wijziging beleidsregels salderen
- Uitgewerkte beleidsregels (ter vaststelling en publicatie)
- Publicatieblad wijziging beleidsregels salderen